



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.241.2025  
Warszawa, 28 lipca 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w związku z interpelacją nr 10299 Pana Posła Dariusza Mateckiego, przekazaną Ministrowi Sprawiedliwości przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w celu przygotowania odpowiedzi w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Poniższe informacje przygotowała Prokuratura Krajowa, zgodnie z właściwością.

## **Ad 1 i 2**

Postępowanie przygotowawcze w sprawie pozostającej w zainteresowaniu Pana Posła prowadził Wydział Żandarmerii Wojskowej w Białymstoku, a nadzorował je prokurator z Wydziału do spraw Wojskowych Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Prokurator ten jest również autorem aktu oskarżenia o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 160 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

## **Ad 3**

Zatrzymanie zostało zrealizowane samodzielnie przez Żandarmerię Wojskową w trybie przewidzianym w art. 308 k.p.k. O zatrzymaniu żołnierzy powiadomiono prokuratora Działu do spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej Białystok – Północ w Białymstoku już po realizacji tych czynności.

**Ad 4**

Prokurator sporządzający akt oskarżenia w omawianej sprawie kierował się, wbrew sugestiom Pana Posła zawartym w interpelacji, zasadami Kodeksu postępowania karnego, a mianowicie zasadą obiektywizmu, swobodnej oceny dowodów, a w szczególności zasadą legalizmu, obligującą prokuratora do wszczęcia postępowania karnego i skierowania aktu oskarżenia o czyn ścigany z urzędu, o ile zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy daje ku temu podstawę.

Jednym z głównych dowodów, w oparciu, o które prokurator podjął decyzję o zakończeniu postępowania przygotowawczego poprzez skierowanie do sądu aktu oskarżenia, była opinia Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji.

**Ad 5**

Ocena zasadności użycia broni przez żołnierza została dokonana przez prokuratora w oparciu o obowiązujące w tej materii przepisy ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 555) oraz ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 915 ze zm.).

**Ad 6**

Postępowanie przygotowawcze nie zostało zainicjowane poprzez złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osobę fizyczną. Wszczęcie śledztwa poprzedziły czynności Wydziału Żandarmerii Wojskowej w Białymstoku, zrealizowane w trybie art. 308 k.p.k. w oparciu o materiały przekazane 27 marca 2024 roku przez Podlaski Oddział Straży Granicznej, zawierające płytę z nagraniami z zapisu monitoringu kamer Straży Granicznej usytuowanych wzdłuż zapory granicznej na granicy Polski i Białorusi (zarejestrowane zdarzenie z 25 marca 2024 roku na wysokości znaku granicznego 322 w rejonie odpowiedzialności Placówki Straży Granicznej w Dubiczach Cerkiewnych).

**Ad 7 i 8**

Prokuratura działa w granicach i na podstawie obowiązującego prawa. W toku postępowania przygotowawczego nie konsultowano planowanych czynności z Ministrem Obrony Narodowej, albowiem przepisy procedury karnej nie przewidują takiego trybu.

W swoim stanowisku Minister Obrony Narodowej przekazał, że udzielenie odpowiedzi na pytania postawione w interpelacji pozostaje poza zakresem jego właściwości, ponieważ postępowanie przygotowawcze w sprawie prowadziły właściwe jednostki prokuratury.

W odniesieniu do wskazanych przez Pana Posła hipotetycznych, przyszłych decyzji prokuratury, trzeba podkreślić, że tego rodzaju rozważania są bezprzedmiotowe, ponieważ o kwalifikacji danego zdarzenia można mówić wyłącznie w oparciu o okoliczności konkretnej sprawy.

Z wyrazami szacunku Arkadiusz Myrcha  
/podpisano elektronicznie/