



# Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu  
Paweł Olszewski

BM.WP.057.121.2025  
Warszawa, 07 sierpnia 2025 r.

**Szanowny Pan  
Szymon Hołownia  
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 11 lipca br. Pośła na Sejm RP Pana Przemysława Wiplera w sprawie warunków przetargu na sprzęt komputerowy dla szkół (interpelacja nr 10805)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytania.

**Ad 1) Z jakiego powodu w SWZ przedmiotowego przetargu zawarto w odniesieniu m. in. do laptopów warunek posiadania certyfikatów TCO i EPEAT, podczas gdy Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania wskazuje, że sprzęt ten może posiadać jeden z tych dwóch certyfikatów?**

Wymóg zawarcia obu certyfikatów – TCO oraz EPEAT- zapewnia ustandaryzowane na świecie potwierdzenie jakości sprzętu. Ważnym jest, aby do użytku dzieci do szkół trafił sprzęt wysokiej jakości. Komputery spełniające powyższe wymagania przeszły ustandaryzowane rygorystyczne testy gwarantujące bezpieczeństwo użytkowania, ergonomię z zachowaniem norm środowiskowych. Ocena wpływu na środowisko inwestycji z KPO jest natomiast regulowana poprzez konieczność stosowania zasady DNSH (Do No Significant Harm). Zasada obowiązuje w przypadku wydatków finansowanych z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). Ponadto, Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania stanowi minimalny standard techniczny sprzętu. Natomiast Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) może zawierać bardziej szczegółowe lub rygorystyczne wymagania – zwłaszcza w przypadku, gdy dotyczą one wymogów wynikających z przepisów unijnych, jak ma to miejsce w przypadku KPO i DNSH. Posiadanie powyższych certyfikatów na zakup sprzętu było już w 2023 r. przedmiotem wyjaśnień dla Komisji Europejskiej dotyczących sposobów zabezpieczenia stosowania zasady DNSH w ww. inwestycji.

**Ad 2) Na jakim etapie doszło do zmiany tego warunku? Kto i kiedy zaproponował takie sformułowanie wymogów certyfikacyjnych? Na jakiej podstawie MC doszło do wniosku, że wprowadzenie bardziej wyśrubowanych wymogów jest zasadne? Czy decyzja ta została podjęta przez Ministerstwo czy zasugerowana przez resort Edukacji Narodowej? Czy była konsultowana z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej?**

W zakresie zakupu komputerów przenośnych powyższy wymóg posiadania certyfikatów EPEAT i TCO był stosowany również w przetargu w 2023 r. na komputery dla uczniów realizujący zapis ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli<sup>1</sup>. Wymóg ten nie został zmieniony w przetargu realizowanym w 2025 r.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli (Dz. U. 2023 poz.1369 – w brzmieniu pierwotnym).

Posiadanie powyższych dwóch certyfikatów na zakup sprzętu było już w 2023 r. przedmiotem wyjaśnień dla Komisji Europejskiej dotyczących sposobów zabezpieczenia stosowania zasady DNSH.

Zgodnie z przyjętymi zasadami realizacji KPO, to Ministerstwo Cyfryzacji szacuje ryzyko i ponosi odpowiedzialność za zapewnienie zgodności realizowanych inwestycji z zasadą DNSH. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej przypomina MC o rygorze stosowania zasadny DNSH wskazując ryzyko kwestionowania przez Komisję Europejską wypłat środków na inwestycje naruszające zasady DNSH, co może skutkować, że KE może zażądać wyłączenia danego przedsięwzięcia z finansowania z KPO, wszcząć procedurę skutkującą zawieszeniem oceny danej inwestycji w ramach wniosku o płatność, a docelowo potencjalnie umorzeniem części wkładu finansowego, o czym mowa odpowiednio w art. 24 ust. 6 i ust. 8 rozporządzenia 2021/24. Zastosowanie w 2025 r. w przetargu warunków posiadania dwóch certyfikatów wypełnia konieczność stosowania zasady DNSH co było przedmiotem wyjaśnień do MFIPR na prośbę Komisji Europejskiej już w 2023 r. w sprawie sposobów zapewnienia przestrzegania zasady DNSH.

Podkreślić należy, że zasadność stosowania dwóch certyfikatów łącznie było również potwierdzone przez m.in. organizacje branżowe i polskie izby gospodarcze biorące udział w powszechnych konsultacjach Rozporządzenia MEN. Ani na etapie konsultacji rozporządzenia, ani później Ministerstwo Cyfryzacji nie otrzymało sprzeciwu lub innej propozycji rynku w zakresie stosowania rozdzielnie certyfikatów w grupie produktowej – laptopy.

Zgłaszany przez jedną z firm w 2025 r. sprzeciw w KIO w ww. temacie został odrzucony.

**Ad 3) Na jakiej podstawie przedstawiciele Ministerstwa twierdzą, że konieczność posiadania obu certyfikatów wynika z zasady DNSH lub z zapisów KPO? Czy przedmiotowa kwestia była przedmiotem dialogu z instytucjami unijnymi? Czy była przedmiotem analiz lub opinii? Proszę o wskazanie dokumentów, analiz, opinii lub korespondencji, z których jednoznacznie wynika, że konieczność stosowania zasady DNSH wymaga zamawiania w ramach KPO sprzętu posiadającego certyfikaty TCO i EPEAT, a nie tylko jednego z nich lub nawet legitymowania się przez producentów odpowiednimi certyfikatami ISO.**

Ministerstwo Cyfryzacji uznało za zasadne posiadanie obu certyfikatów, z uwagi na potrzebę zapewnienia możliwie najwyższych standardów środowiskowych i społecznych, a także w celu minimalizacji ryzyka zakwestionowania kwalifikowalności wydatków przez Komisję Europejską. TCO i EPEAT wspólnie obejmują zarówno aspekty ekologiczne jak i społeczne cyklu życia produktu.

**Ad 4) Skoro, jak twierdzi Ministerstwo Cyfryzacji, wymóg ten (posiadania dwóch certyfikatów) wynika z zasady DNSH (w ramach KPO) to z jakiego powodu wymóg ten nie jest stosowany także do tabletów (także zamawianych w ramach przedmiotowego przetargu, jak również w ramach jednego z przetargów realizowanych przez NASK)? Z czego wynika ta różnica? Proszę o wskazanie odpowiednich dokumentów, opinii czy korespondencji wskazujących, że w przypadku tabletów konieczność stosowania się do zasady DNSH nie wymaga posiadania ani certyfikatu TCO ani EPEAT lub wskazujących na „unijną” genezę różnicy w wymogach względem laptopów i tabletów.**

Certyfikaty TCO i EPEAT są powszechnie stosowane w segmencie laptopów. W każdej kategorii produktowej obraz rynku i stosowanych powszechnie certyfikatów jest różny. Aby zachować najwyższą jakość kupowanych urządzeń dla dzieci należy odnieść się bezpośrednio do obrazu rynku i stosowanych certyfikatów w danej kategorii produktowej wybierając wysokie zabezpieczenie jakości kupowanych urządzeń wraz z zapewnieniem zasady DNSH.

Dodatkowo, należy podkreślić, że brak jest jednoznacznych wytycznych unijnych nakładających obowiązek takich samych certyfikatów dla różnych kategorii sprzętu IT – a w związku z tym organy krajowe mogą różnicować wymagania w zależności od rodzaju urządzenia, pod warunkiem, że nadal spełniają zasadę DNSH w inny sposób.

Opisana powyżej sytuacja, dotycząca zróżnicowania wymagań w zależności od rodzaju urządzenia, odnosi się również do przetargu realizowanego przez NASK, o którym mowa w pytaniu. W ramach przetargu NASK jednym z elementów Zestawu do Nauczania Zdalnego jest tablet graficzny bez ekranu, przeznaczony do rysowania i szkicowania na monitorze interaktywnym. Urządzenie to traktowane jest jako peryferyjne, podobnie jak myszka, i nie powinno być porównywane z klasycznymi tabletami czy laptopami. Są to całkiem różne urządzenia. Tego typu kategoria sprzętu nie podlega również certyfikacji w ramach standardów TCO ani EPEAT, co można sprawdzić na stronach internetowych ww. globalnych organizacji certyfikujących.

**Ad 5) Czy Ministerstwo w toku dialogu z MEN zwracało resortowi edukacji narodowej uwagę na różnice w zawartych w przedmiotowym rozporządzeniu wymaganiach dot. sprzętu komputerowego (np. między laptopami a tabletami)? Czy przedmiotowa kwestia była przedmiotem dialogu z MFiPR? Skoro wymóg podwójnego certyfikowania ma wynikać z zasady DNSH, niezbędnej do stosowania w zamówieniach finansowanych z KPO, to brak takiego wymogu przy np. zamówieniach na tablety mógłby skutkować utratą środków unijnych przeznaczonych na tego rodzaju zamówienia. Czy takie ryzyko było przez Ministerstwo komunikowane?**

Ministerstwo Cyfryzacji opiera się na wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących stosowania zasady DNSH oraz interpretacjach zawartych w tzw. „DNSH Technical Guidance” (2021/C 58/01). W dokumentach tych wskazano m.in., że sprzęt elektroniczny powinien spełniać kryteria dotyczące efektywności energetycznej, ograniczenia szkodliwych substancji i trwałości – co pokrywają certyfikaty TCO i EPEAT.

Mając na uwadze powszechność stosowania wymienionych certyfikatów, doświadczenie z poprzednio realizowanego przetargu na laptopy oraz dokumentację i wyjaśnienia dla Komisji Europejskiej w sprawie sposobu zapewnienia zasadny DNSH w ww. inwestycji, Ministerstwo Cyfryzacji uznało za zasadne posiadanie obu certyfikatów, podobnie jak w przetargu na zakup laptopów w 2023 r. Decyzja jest zasadna z uwagi na potrzebę zapewnienia możliwie najwyższych standardów środowiskowych i społecznych, a także w celu minimalizacji ryzyka zakwestionowania kwalifikowalności wydatków przez Komisję Europejską.

Z wyrazami szacunku  
Paweł Olszewski  
Sekretarz Stanu  
/dokument podpisany elektronicznie/

**Do wiadomości:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych