



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.56.2025.1.AS(DT)
3910759.15755061.12664938
Warszawa, 07-08-2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Posła Franciszka Sterczewskiego w sprawie nielegalnego zniszczenia tam bobrów na Rowie Żłotnickim, K10INT10945 – przedstawiam poniżej odpowiedź na pytania skierowane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Ad. 2. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska podejmie działania wyjaśniające i dyscyplinujące wobec Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wobec potencjalnych uchybień nadzorczych w przedmiotowej sprawie? Czy zostanie zbadane, dlaczego doszło do zniszczenia tam poza zakresem wydanej derogacji oraz czy RDOŚ dołożyła należytej staranności w monitorowaniu inwestycji i egzekwowaniu warunków decyzji środowiskowych?

Regionalni dyrektorzy ochrony środowiska wydają zgody na odstępstwo od zakazów w stosunku do osobników zwierząt objętych ochroną gatunkową w formie decyzji administracyjnej. Decyzja ta stanowi zwieńczenie postępowania administracyjnego, zatem uwzględnia gromadzenie dowodów, badanie okoliczności faktycznych i wydanie orzeczenia uwzględniającego interes prywatny i publiczny (w tym przypadku: zasoby przyrody). Decyzje tego typu zawierają obligację do złożenia sprawozdania z wykonanego odstępstwa, stosownie do normy art. 56 ust. 7 pkt 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹. Decyzje te ponadto są obwarowane warunkami wykonania odstępstwa, zawierają informację o dozwolonym zakresie czynności i sposobach realizacji. Z tych powodów regionalni dyrektorzy ochrony środowiska nie prowadzą bieżącego nadzoru nad wykonaniem indywidualnych decyzji – naruszenie warunków decyzji jest podstawą do ewentualnego wdrożenia sankcji. Ze sprawy wynika, że inwestor nie tyle przekroczył warunki decyzji ale raczej dokonał zniszczenia obiektów nie będących przedmiotem decyzji – złamał zatem zakazy w stosunku do gatunku chronionego bez zezwolenia. Sprawy tej kategorii podpadają pod wykroczenie, a za ich prowadzenie odpowiadają organy ścigania. Ponadto, jak wynika z opisu sytuacji, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu już bada okoliczności sprawy. Zastosowanie jakichkolwiek środków dyscyplinujących wobec organu ochrony przyrody uznać należy w tym wypadku za bezzasadne. Niezależnie, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podejmie czynności służące wyjaśnieniu opisywanemu zajściu.

Ad. 3. Czy właściwe organy rządowe opracują i wdrożą jednolite wytyczne postępowania z tamami bobrowymi na terenie inwestycji infrastrukturalnych? Czy rozważane jest wprowadzenie obowiązku stosowania alternatywnych metod obniżania poziomu wody w zbiornikach bobrowych – takich jak instalacja rur przepływowych przez tamy – zamiast ich fizycznej rozbiórki? Tego typu wytyczne pozwoliłyby inwestorom zabezpieczyć infrastrukturę bez niszczenia cennych siedlisk, zgodnie z zasadą minimalizacji szkód w środowisku.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.

W przypadku inwestycji na ciekach dobrym przykładem opracowania fachowego dla praktyki jest publikacja „Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania” dostępny w serwisie GOV.PL². Istnieje również szereg publikacji świata naukowego traktującego w tym temacie, nie wspominając, że podmioty i osoby realizujące nadzór inwestycyjny (w tym środowiskowy), co do zasady, powinny posiadać odpowiednie przygotowanie. Ponadto warto przypomnieć, że organy ochrony przyrody z urzędu rozważają rozwiązania alternatywne przed wydaniem zgody na odstępstwo od zakazu. Stosowanie rur przelewowych jest praktykowane tam, gdzie to możliwe/zasadne.

4. Czy Ministerstwo Infrastruktury wspólnie z Ministerstwem Klimatu i Środowiska podejmą działania na rzecz sfinansowania i realizacji kompleksowego programu renaturyzacji Rowu Złotnickiego? Czy w obliczu postępującej suszy hydrologicznej resorty rozważą objęcie patronatem i wsparciem finansowym działań przywracających naturalny charakter tego cieku oraz ochronę biologicznie cennych mokradł i zbiorników tworzonych przez bobry w jego zlewni, tak aby zapobiec dalszej degradacji środowiska i poprawić lokalne warunki wodne?

Resort środowiska w pełni popiera propozycję działań konserwatorskich. Organem właściwym do podjęcia działań na ciekach publicznych jest jednak przede wszystkim Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Niemniej realizacja prac renaturyzacyjnych służących np. małej retencji, poprawie stanu ekologicznego cieków (w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej) oraz ochronie lokalnego krajobrazu, w szczególności w kontekście wielu doświadczeń związanych z wyższymi stanami wód, zasługuje na szczególną uwagę. Należy w istocie dążyć do odtwarzania naturalnych dolin rzecznych oraz wspierania tworzenia buforów przyrodniczych wzdłuż cieków wodnych. Kierunek przyrodniczy w zarządzaniu ciekami, jest niezbędny dla ochrony zasobów środowiska i ludności, o czym poinformowała Państwowa Rada Ochrony Przyrody w opinii z 23 maja 2025 r. znak PROP-KOE/2025-32³. Takie działania wynikają również z realizacji Programu Odbudowy Zasobów Przyrodniczych (Nature Restoration Law⁴), wdrażanego w Polsce – informacje w serwisie informacyjnym GOV.PL⁵.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

² <https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-w-zakresie-robot-hydrrotechnicznych>

³ https://prop.gov.pl/wp-content/uploads/2025/05/PROP-KOE-25-03_usuwanie_skutkow_powodzj_Nysa_Klodzka.pdf

⁴ https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-regulation_en

⁵ <https://www.gov.pl/web/klimat/nrl>