



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.54.2025.1.DK
3914588.15763560.12687315
Warszawa, 11-08-2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Pana Posła Andrzeja Gut-Mostowego w sprawie decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, blokującej realizację inwestycji obejmującej budowę kompleksu narciarskiego w Szczawniku, przedstawiam następujące informacje.

1. Jakie konkretne przesłanki środowiskowe przesądziły o odmowie wydania zgody na realizację inwestycji w Szczawniku, mimo że podobny obiekt funkcjonował wcześniej w samym miejscu?

Informuję, że Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna, w toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku”, wnioskiem z 18 października 2024 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej: „RDOŚ w Krakowie”) o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

RDOŚ w Krakowie postanowieniem z 18 lipca 2025 r., znak: ST-II.4221.5.2024.PL, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹, dalej u.o.o.ś., w zw. z art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody², odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, że inwestycja w zaproponowanej skali i zakresie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w tym m.in. na wilka, rysia i niedźwiedzia.

Przedłożone przez inwestora wyniki prowadzonej rocznej inwentaryzacji przyrodniczej wykazały, że teren realizacji przedsięwzięcia jest istotnym siedliskiem gatunków chronionych, w tym wilka (*Canis lupus*) i rysia (*Lynx lynx*), dla którego teren ten jest miejscem rozrodu. Inwentaryzacja na przełomie lat 2023/2024 odnotowała łącznie 45 śladów obecności wilka i rysia, w tym samicę rysia z młodymi. Ponadto zebrane dane wykazały znaczenie omawianego terenu jako kluczowego korytarza ekologicznego dla wilka, rysia i niedźwiedzia.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, ze zm.

Planowana inwestycja spowoduje utratę siedlisk rysia i wilka oraz utworzenie fizycznej bariery w obrębie korytarza ekologicznego, prowadząc do izolacji siedlisk dużych drapieżników w obrębie ww. obszaru Natura 2000.

Przedsięwzięcie, wbrew twierdzeniu zawartemu w interpelacji, nie stanowi kontynuacji funkcjonującego wcześniej w tym miejscu ośrodka narciarskiego, ale jego reaktywację (po kilku latach braku działalności), a także znaczącą rozbudowę – z ośrodka zimowego, działającego sezonowo, na całoroczny ośrodek turystyczny z dodatkową infrastrukturą i zagospodarowaniem. Co więcej, wariant polegający jedynie na reaktywacji ośrodka zimowego (jak częściowo sugeruje tytuł przedsięwzięcia) został uznany przez inwestora za nierentowny, wobec czego nie został wskazany jako racjonalny wariant alternatywny i w związku z tym RDOŚ w Krakowie nie miał możliwości jego oceny.

2. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska planuje podjęcie działań nadzorczych lub kontrolnych wobec RDOŚ w Krakowie w związku z tą decyzją?

Ponieważ organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, uprzejmie informuję, że Minister Klimatu i Środowiska nie jest uprawniony do ingerowania w postępowanie dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia ani w decyzje organu w przedmiotowym zakresie. Nadzór nad regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska sprawuje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska³.

3. Czy Ministerstwo dostrzega konieczność przeglądu praktyki wydawania decyzji środowiskowych pod kątem zgodności z zasadami zrównoważonego rozwoju i konstytucyjnej zasady proporcjonalności?

Budowa infrastruktury narciarskiej, a więc omawiane przedsięwzięcie nie stanowi inwestycji celu publicznego. Wyraźnego podkreślenia wymaga, że to właśnie w interesie publicznym leży ochrona przyrody, która jest dobrem wspólnym. Rozwój infrastruktury turystycznej, co dotyczy każdej inwestycji, powinien być zrównoważony, szczególnie w obrębie obszarów chronionych, a także uwzględniać zagospodarowanie już istniejące.

Co więcej, w związku z podnoszoną w interpelacji kwestią zgodności inwestycji z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej: „mpzp”), zaznaczenia wymaga, że zgodność inwestycji z mpzp nie warunkuje uzyskania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast niezgodność planowanego przedsięwzięcia z mpzp (poza kilkoma wyjątkami) stanowi jedną z przesłanek odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, wyrażoną w art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. Tak, więc zgodność przedsięwzięcia z mpzp umożliwia procedowanie wniosku o wydanie decyzji oraz ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie sposób tym samym zgodzić się z twierdzeniem, przedstawionym w interpelacji, zgodnie z którym wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku zgodności z mpzp, podważa konstytucyjną zasadę pomocniczości i samodzielności jednostek samorządu terytorialnego.

³ Zgodnie z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś.

4. Czy planowane są zmiany ustawowe lub wykonawcze, które umożliwiłyby lepsze uwzględnianie interesów społeczno-gospodarczych gmin uzdrowiskowych i turystycznych w procesie inwestycyjnym, szczególnie w kontekście gmin górskich?

Ministerstwo Klimatu i Środowiska zauważa specyfikę oraz szczególne uwarunkowania środowiskowe i społeczno-gospodarcze gmin uzdrowiskowych, turystycznych oraz górskich. W administracji rządowej prowadzona jest bieżąca analiza sygnałów i konkretnych propozycji zmian legislacyjnych, płynących ze strony obywateli - pod kątem zasadności i możliwości ich wprowadzenia.

5. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska przewiduje w przyszłości systemowe wzmocnienie mechanizmów rekompensaty finansowej (ekologicznej) dla gmin, które z uwagi na ograniczenia środowiskowe są zmuszone rezygnować z kluczowych inwestycji prorozwojowych?

Ministerstwo Klimatu i Środowiska dostrzega znaczenie zapewnienia odpowiednich mechanizmów wsparcia dla jednostek samorządu terytorialnego, które ze względu na szczególne uwarunkowania środowiskowe trafiają na ograniczenia w realizacji inwestycji prorozwojowych. Resort brał aktywny udział w pracach nad rządowym projektem ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁴ (dalej: „ustawa o dochodach JST”) wprowadza pojęcia potrzeb finansowych JST, a wśród nich kategorię potrzeb ekologicznych, dla których podstawowym kryterium kwalifikującym jest powierzchnia obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych, mających status prawnie chronionych. W obecnym porządku prawnym funkcjonują zatem regulacje zapewniające stabilny system finansowania jednostek samorządu terytorialnego.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM

⁴ Ustawa z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1572, z późn. zm.)