



# Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.62.2025.1.ML(DT)  
3930093.15806416.12754508  
Warszawa, 25-08-2025

---

**Dotyczy:** odpowiedzi na interpelację pana Posła Patryka Wichra (znak: K10INT11235)

**Temat:** procedury wydania decyzji środowiskowej dla reaktywacji stacji narciarskiej w Szczawniku

---

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr K10INT11235 Pana Patryka Wichra, przesyłam następujące wyjaśnienia.

**1. Czy Ministerstwo widzi potrzebę wprowadzenia nadzoru nad dalszym procedowaniem wniosku inwestora w przedmiotowej sprawie i jak może on być w praktyce stosowany?**

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>1</sup> (dalej „k.p.a.”), organy administracji publicznej zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa, z poszanowaniem zasady legalizmu oraz obowiązku uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Oznacza to, że każdy organ administracji publicznej i samorządowej ma jednoznacznie wyznaczone w przepisach zadania i właściwości, których w sposób zgodny z prawem nie przekracza i nie wyręcza w ich realizacji innych organów właściwych do załatwienia danej sprawy.

Obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska nie upoważniają Ministra do ingerencji w proces wydawania decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Niemniej istniejący system nadzoru, dostępne narzędzia i kompetencje właściwych w sprawie organów dają możliwość kontroli nad procesem.

W postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rolę organu wyższego stopnia w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska (dalej „rdoś”), pełni Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej „GDOŚ”). W związku z powyższym organ ten - w trybach określonych w k.p.a. - rozpatruje sprawy, dla których regionalni dyrektorzy ochrony środowiska są właściwi do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. GDOŚ jest również organem wyższego stopnia w przypadku rozstrzygnięć regionalnych dyrektorów o charakterze wpadkowym, dla których przepisy przewidują możliwość wniesienia środka zaskarżenia (m.in. zażalenie, odwołanie).

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.

środowisko<sup>2</sup> (dalej „u.o.o.ś.”), przewiduje ponadto możliwość skierowania przez rdoś, a w szczególnych przypadkach przez GDOŚ wystąpienia, którego treścią może być w szczególności wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunkiem jest spełnienie przesłanek do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a.

**2. Jak, biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę, wygląda perspektywa wydania ostatecznej decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie?**

Przebieg przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odbiega znacząco od typowego postępowania opisanego w przepisach u.o.o.ś., ze względu na trudną problematykę opisaną w pkt 3, a jego zakończenie będzie uzależnione od rozstrzygnięć podejmowanych przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ewentualnych odwołań/skarg od wydanej decyzji. Ponieważ odmowa uzgodnienia warunków środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia miała podłoże merytoryczne (znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019), ponowne rozpatrzenie wniosku może zakończyć się takim samym rozstrzygnięciem. Być może wprowadzenie przez inwestora znacznych zmian w planowanym przedsięwzięciu, np. ograniczenie zakresu przedsięwzięcia mogłoby wpłynąć na zwiększone szanse na uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jakkolwiek nie jest to kwestia, którą można rozważać i rozstrzygnąć w niniejszym piśmie, tylko w postępowaniu administracyjnym.

**3. Czy, biorąc pod uwagę oczywiste zaniedbania i opieszałość RDOŚ w Krakowie, Ministerstwo planuje przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących ewentualnych nieprawidłowości przy prowadzenia dotychczasowego postępowania w kwestii inwestycji w Szczawniku?**

Postępowanie wpadkowe prowadzone przez rdoś było już przedmiotem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez GDOŚ, w związku z otrzymanym listem otwartym Radnych Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna (dalej: „list”). List został zakwalifikowany jako skarga powszechna i został rozpatrzony w oparciu o przepisy Działu VIII k.p.a. Rozpatrując przedmiotową GDOŚ zwrócił się do rdoś o przedstawienie wyjaśnień. Na podstawie informacji i wyjaśnień przesłanych przez rdoś ustalono, że nie doszło w przedmiotowej sprawie do naruszenia przepisów o terminach załatwiania spraw.

Kolejność podejmowanych przez rdoś czynności wyglądała następująco:

Wniosek Burmistrza Muszyny (dalej: „Burmistrz”) z 28 czerwca 2024 r. o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Reaktywacja i rozwój całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla – Muszyna w Szczawniku” wpłynął do rdoś 3 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor wydał 2 sierpnia 2024 r. postanowienie o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. inwestycji. Następnie 19 sierpnia 2024 r. Burmistrz wydał postanowienie w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla ww. inwestycji. Raport wraz z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wpłynął do rdoś 22 października 2024 r. Z uwagi jednak na to, że Burmistrz nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów, 25 października 2024 r. wysłane zostało

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.

do niego wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. Natomiast 28 listopada 2024 r. rdoś wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 31 stycznia 2025 r. 31 stycznia 2025 r. rdoś skierował do Burmistrza kolejne wezwanie do wyjaśnienia i skorygowania nieścisłości oraz do przedłożenia informacji i analiz, które pozwolą na przeprowadzenie prawidłowej oceny planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zakres uzupełnień objął 33 zagadnienia. Uzupełniony raport został przedłożony do rdoś 4 kwietnia 2025 r. na informatycznym nośniku danych (pendrive), przy czym niemożliwe było jego odczytanie. Wobec powyższego 7 kwietnia 2025 r. wezwano do przedłożenia uzupełnionego Raportu w formie pisemnej lub w formie elektronicznej umożliwiającej odczytanie jego zawartości. 17 kwietnia 2025 r. do rdoś wpłynęło uzupełnienie, tym razem na działającym nośniku. Z uwagi na obszerność dokumentacji oraz skomplikowany charakter sprawy rdoś wyznaczył nowy termin jej załatwienia do 31 lipca 2025 r.

Należy zaznaczyć, że przedłożony w ramach postępowania raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia liczył 390 stron tekstu. Do raportu załączono 7 tematycznych załączników, które zawierały zarówno materiały tekstowe, jak i przedstawione na mapach oraz w formie tabel i zestawień zbiorczych informacje. Analiza tak obszernego materiału dowodowego wymagała dużego zaangażowania czasowego. Stąd też rdoś skorzystał z możliwości wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, którą przewiduje art. 36 § 1 k.p.a. Należy zauważyć, że ww. przepis prawa nie wskazuje w jakim czasie przed końcem wskazanego przez organ administracji nowego terminu załatwienia sprawy powinien on wykonać wszystkie czynności konieczne do załatwienia sprawy. Poza tym należy zwrócić uwagę, że termin załatwienia sprawy nie zależy wyłącznie od działań organu prowadzącego. Jak widać na przykładzie omawianego postępowania to również od strony zależy jak szybko sprawa będzie rozstrzygnięta. Dlatego ważne jest żeby składając wniosek załączyć wszystkie wymagane prawem dokumenty, a ich treść winna zawierać wszystkie niezbędne informacje, tak aby organ mógł dokonać na jego podstawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko bez konieczności uzupełniania dokumentu. Nie może bowiem dojść do sytuacji, w której rdoś wyda decyzję na podstawie częściowych i niedokładnych danych, które nie w pełni uzasadniają wydane rozstrzygnięcie. W przedmiotowej sprawie należy szczególnie podkreślić, że z uwagi na obszar, na który będzie oddziaływać inwestycja rdoś musiał przeanalizować bardzo szczegółowo zebrane materiały. Sami autorzy Raportu potwierdzili, że teren inwestycji i jego otoczenie stanowi obszar o wysokich walorach przyrodniczych (są tu Popradzki Park Krajobrazowy, obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, krajobraz priorytetowy wg projektu audytu krajobrazowego województwa małopolskiego), który znacząco wyróżnia się pod względem występowania cennych i rzadkich gatunków ssaków, jest miejscem występowania cennych gatunków ptaków i nietoperzy oraz siedlisk przyrodniczych. Przede wszystkim jednak teren inwestycji jest jednocześnie obszarem bytowania dużych drapieżników: wilka i rysia. Autorzy Raportu wykazali szereg negatywnych oddziaływań budowy i funkcjonowania całorocznej stacji narciarskiej na środowisko, w tym na duże drapieżniki. Zaproponowali oni działania ograniczające takie oddziaływania. Wymagają one przeprowadzenia dodatkowych analiz pod kątem ich skuteczności. Ponadto jak podkreślił rdoś okres niefunkcjonowania ośrodka Szczawnik (od 2019 r.) zbiegł się z okresem intensywnego wykorzystania sportowo-rekreacyjnego na terenach sąsiednich, będących ostoją dużych drapieżników (wilka i rysia). Intensywna rekreacja spowodowała przeniesienie się osobników tych gatunków w regiony o mniejszej presji turystycznej, w tym w rejon nieczynnej stacji narciarskiej Szczawnik. Ingerencja w miejsce rozrodu lub wychowu młodych wilka czy rysia może powodować przyzwyczajenie młodych osobników do zapachu człowieka i utratę naturalnego lęku przed

nim lub wręcz przeniesienie się dużych drapieżników w tereny sąsiadujące z ludzkimi osadami. To z kolei może rodzić dalsze problemy z bliską obecnością dzikich zwierząt, w tym strat materialnych, podsycanych lękiem obywateli i oczekiwania wobec organów administracji by odpowiednio zneutralizowały zagrożenie.

W Raporcie nie przedstawiono też oddziaływań skumulowanych z istniejącymi i planowanymi ośrodkami sportowo-rekreacyjnymi w paśmie Jaworzyny Krynickiej, a jest to jeden z najważniejszych elementów raportu.

Podsumowując należy zaznaczyć, że sprawy ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko, zwłaszcza planowanych w obszarach cennych przyrodniczo, są czasochłonne, wymagają przeprowadzenia wielu analiz, dowodów, wykonania uzupełnień, czasem dodatkowych badań. Do tego odbywają się z udziałem społeczeństwa, które ma prawo składać uwagi i wnioski. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach musi je rozpatrzyć, rozważyć realizację przedsięwzięcia w przedstawionych przez inwestora wariantach, uwzględnić opinie i uzgodnienia innych organów biorących udział w ocenie przedsięwzięcia oraz wyważyć interesy stron postępowania i społeczeństwa. Jest to zatem procedura czasochłonna, wymagająca podejmowania wielu czynności. Zatem czas rozpatrywania sprawy przez rdoś wynika z obiektywnych przyczyn nie zaś z zaniedbań i opieszałości. Warto zaznaczyć, że cały region Beskidu Sądeckiego swój rozwój opiera na turystyce. Jest to teren o wyjątkowych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Nie wszyscy turyści poszukują jednak atrakcji opartych na całorocznych stacjach narciarskich. W związku z pojawianiem się coraz częściej tzw. „Zespołu Deficytu Natury”, coraz więcej osób szuka krajobrazów naturalnych, ciszy, spokoju i kontaktu z przyrodą. W interesie publicznym jest nie tylko realizacja inwestycji, ale także ochrona przyrody, która jest dobrem wspólnym. Rozwój infrastruktury turystycznej, jak każda inwestycja, powinien być zrównoważony i uwzględniać istniejące już w obrębie obszarów chronionych zagospodarowanie turystyczne.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Krzysztof Bolesta  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM