



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.267.2025
Warszawa, 04 września 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10679 Pana Posła Marcina Józefaciuka *w sprawie nierzetelnych i wybiórczych informacji przekazywanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości w kampanii dotyczącej orzecznictwa rodzinnego.*

Ad 1

Artykuł „Dobro dziecka priorytetem w orzecznictwie rodzinnym” dotyczy wyłącznie statystyk z sądów okręgowych I instancji w sprawach o rozwód i separację w latach 2019 – 2024. Zakres publikacji nie obejmował innych kategorii orzeczeń, takich jak ograniczenie, zawieszenie czy pozbawienie władzy rodzicielskiej. Artykuły z natury rzeczy koncentrują się na określonych zagadnieniach, co wiąże się z koniecznością wyboru zakresu tematycznego. Nie sposób w jednej publikacji omówić wszystkich aspektów danej problematyki.

<https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/dobro-dziecka-priorytetem-w-orzecznictwie-rodzinnym>

Ad 2

- w 2020 roku sądy orzekły w 29 455 sprawach dotyczących rozwodów małżeństw posiadających małoletnie dziecko, z tego w 190 przypadkach dziecko powierzono

rodzinie zastępczej, w 70 przypadkach placówce wychowawczej, a 47 to inne przypadki powierzenia opieki;

- w 2021 roku na 35 272 sprawy rozwodowe, w 241 przypadkach dziecko powierzono rodzinie zastępczej, w 78 przypadkach placówce wychowawczej, a 55 to inne przypadki powierzenia opieki;
- w 2022 roku na 34 443 sprawy rozwodowe, w 220 przypadkach dziecko powierzono rodzinie zastępczej, w 88 przypadkach placówce wychowawczej, a 50 to inne przypadki powierzenia opieki;
- w 2023 roku na 32 559 spraw rozwodowych, w 234 przypadkach dziecko powierzono rodzinie zastępczej, w 66 przypadkach placówce wychowawczej, a 47 to inne przypadki powierzenia opieki;
- w 2024 roku na 32 943 sprawy rozwodowe, w 237 przypadkach dziecko powierzono rodzinie zastępczej, w 68 przypadkach placówce wychowawczej, a 53 to inne przypadki powierzenia opieki.

Ad 3

Resort nie dysponuje danymi w tym zakresie.

Ad 4

Średni czas trwania postępowań sądowych w sprawach rodzinnych w I instancji w sądach rejonowych (łącznie z czasem trwania mediacji) wynosił:

- w 2020 roku średnio 5,6 miesiąca – w tym sprawy procesowe 8,1 miesiąca, sprawy nieprocesowe 4,3 miesiąca, sprawy opiekuńcze 5,4 miesiąca;
- w 2021 roku średnio 5,3 miesiąca – w tym sprawy procesowe 8,2 miesiąca, sprawy nieprocesowe 4,0 miesiąca, sprawy opiekuńcze 5,1 miesiąca, sprawy dotyczące nieletnich 5,1 miesiąca, sprawy zażaleniowe 2,4 miesiąca;
- w 2022 roku średnio 4,9 miesiąca – sprawy procesowe 7,9 miesiąca, sprawy nieprocesowe 3,9 miesiąca, sprawy opiekuńcze 4,6 miesiąca, sprawy dotyczące nieletnich 4,6 miesiąca, sprawy zażaleniowe 2,3 miesiąca,
- w 2023 roku średnio 5,1 miesiąca – sprawy procesowe 7,9 miesiąca, sprawy nieprocesowe 3,9, sprawy opiekuńcze 4,9 miesiąca, sprawy dotyczące nieletnich 5,1 miesiąca, sprawy zażaleniowe 2,5 miesiąca,

- w 2024 roku średnio 5,6 miesiąca – sprawy procesowe 8,2 miesiąca, sprawy nieprocesowe 3,9 miesiąca, sprawy opiekuńcze 5,8 miesiąca, sprawy dotyczące nieletnich 5,4 miesiąca, sprawy zażaleniowe 3,6 miesiąca.

Ad 5

Od 15 października 2023 roku do 14 lipca 2025 roku, do resortu wpłynęło 1440 skarg, wniosków oraz innych wystąpień dotyczących spraw z zakresu prawa rodzinnego.

Ad 6

Resort nie prowadzi statystyki w tym zakresie. Skarga na sąd zazwyczaj zawiera wniosek o objęcie sprawy nadzorem.

Ad 7

- w 2023 roku wpłynęło 1490 spraw o wyłączenie sędziego,
- w 2024 roku wpłynęło 1696 spraw o wyłączenie sędziego,
- w I kwartale 2025 roku wpłynęły 532 sprawy o wyłączenie sędziego.

Ad 8

- w 2023 roku opiekę naprzemienną orzeczono w 8 sprawach;
- w 2024 roku opiekę naprzemienną orzeczono w 59 sprawach,
- w I kwartale 2025 roku opiekę naprzemienną orzeczono w 6 sprawach.

Ad 9

Resort nie dysponuje danymi w tym zakresie.

Ad 10

- w 2020 roku na 29 455 spraw rozwodowych małżeństw posiadających małoletnie dzieci, w 8900 przypadkach wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono

matce, w 910 ojcu, w 19 095 razem matce i ojcu, zaś w 243 oddzielnie matce i oddzielnie ojcu.¹

- w 2021 roku na 35 272 spraw, w 9588 przypadkach wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce, w 972 ojcu, w 24047 razem matce i ojcu, zaś w 291 oddzielnie matce i oddzielnie ojcu.
- w 2022 roku na 34 443 spraw, w 8447 przypadkach wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce, w 890 ojcu, w 24452 razem matce i ojcu, zaś w 296 oddzielnie matce i oddzielnie ojcu.
- w 2023 roku na 32559 spraw, w 7104 przypadkach wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce, w 813 ojcu, w 23 989 razem matce i ojcu, zaś w 306 oddzielnie matce i oddzielnie ojcu.
- w 2024 roku na 32 943 spraw, w 6301 przypadkach wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce, w 775 ojcu, w 25328 razem matce i ojcu, zaś w 181 oddzielnie matce i oddzielnie ojcu.

Ad 11

- w 2020 roku sądy przyznały alimenty na małoletnie dzieci 8900 kobietom i 910 mężczyznom,
- w 2021 roku sądy przyznały alimenty na małoletnie dzieci 9588 kobietom i 972 mężczyznom,
- w 2022 roku sądy przyznały alimenty na małoletnie dzieci 8447 kobietom i 890 mężczyznom,
- w 2023 roku sądy przyznały alimenty na małoletnie dzieci 7104 kobietom i 813 mężczyznom,
- w 2024 roku sądy przyznały alimenty na małoletnie dzieci 6301 kobietom i 775 mężczyznom.

¹ Jeżeli było dwoje lub więcej dzieci, władza rodzicielska nad niektórymi z nich może być powierzona matce, nad innymi ojcu.

Ad 12

- w 2020 roku średnia wysokość alimentów przyznanych na małoletnie dziecko matce wynosiła 1000,89 zł, zaś ojcu – 624,84 zł,
- w 2021 roku średnia wysokość alimentów przyznanych na małoletnie dziecko matce wynosiła 1069,78 zł, zaś ojcu – 672,66 zł,
- w 2022 roku średnia wysokość alimentów przyznanych na małoletnie dziecko matce wynosiła 1206,54 zł, zaś ojcu – 748,58 zł,
- w 2023 roku średnia wysokość alimentów przyznanych na małoletnie dziecko matce wynosiła 1336,37 zł, zaś ojcu – 838,8 zł,
- w 2024 roku średnia wysokość alimentów przyznanych na małoletnie dziecko matce wynosiła 1477,41 zł, zaś ojcu – 958,63 zł.

Ad 13

Orzeczeń, w których zagrożono osobie, pod której pieczę dziecko pozostaje, niewykonującej (albo niewłaściwie wykonującej) obowiązków wynikających z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem (art. 598¹⁵ § 1 k.p.c.), nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem, w poszczególnych latach zapadło:

- w 2016 roku – 929,
- w 2017 roku – 1035,
- w 2018 roku – 1057,
- w 2019 roku – 1044,
- w 2020 roku – 808,
- w 2021 roku – 1022,
- w 2022 roku – 815,
- w 2023 roku – 661,
- w 2024 roku – 609.

Orzeczeń, w których zagrożono osobie uprawnionej do kontaktu z dzieckiem albo osobie, której tego kontaktu zakazano, naruszających obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów

z dzieckiem (art. 598¹⁵ § 2 k.p.c.), nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, w poszczególnych latach zapadło:

- w 2016 roku – 90,
- w 2017 roku – 150,
- w 2018 roku – 151,
- w 2019 roku – 125,
- w 2020 roku – 114,
- w 2021 roku – 135,
- w 2022 roku – 129,
- w 2023 roku – 96,
- w 2024 roku – 87.

Orzeczeń, którymi nakazano osobie, pod której pieczę dziecko pozostaje lub osobie uprawnionej do kontaktu z dzieckiem, zapłatę oznaczonej sumy pieniężnej, w poszczególnych latach zapadło:

- w 2016 roku – 186,
- w 2017 roku – 204,
- w 2018 roku – 215,
- w 2019 roku – 216,
- w 2020 roku – 142,
- w 2021 roku – 190,
- w 2022 roku – 164,
- w 2023 roku – 143,
- w 2024 roku – 102.

W jednej sprawie, w stosunku do jednej osoby, mogło być wydanych kilka orzeczeń.

Porównanie danych dotyczących spraw o ustalenie kontaktów, zmianę ustalonych kontaktów oraz spraw o rozwód i separację, w których orzekany jest rozwód lub separacja małżonków posiadających małoletnie dzieci z danymi dotyczącymi spraw o wykonywanie kontaktów, wskazuje, że po ustaleniu kontaktów przez sąd, jedynie niewielka ilość tych

kontaktów nie jest realizowana dobrowolnie i zachodzi konieczność wszczęcia postępowania o wykonywanie kontaktów.

Ad 14

Resort nie dysponuje danymi, o których mowa w pytaniu.

Ad 15

Ministerstwo Sprawiedliwości nie monitoruje skuteczności interwencji policji, nie dysponuje też danymi statystycznymi, których dotyczy pytanie. Właściwe w tym zakresie jest Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Ad 16, 17

Resort nie dysponuje informacjami, o których mowa w pytaniu.

Ad 18

Resort nie wymaga od Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów zbierania wskazanych danych.

Ad 19, 20, 21

Resort nie dysponuje informacjami w tym zakresie.

Ad 22

Obowiązujące w Rzeczypospolitej Polskiej akty prawne nie posługują się pojęciem „alienacji rodzicielskiej”. Uznajemy w tej kwestii stanowisko Grupy Ekspertów Rady Europy ds. Przeciwdziałania Przemocy wobec Kobiet i Przemocy Domowej (GREVIO) zawarte w wystąpieniu z 16 września 2021 roku, a także Europejskiego Stowarzyszenia Psychoterapeutów oraz Światowej Organizacji Zdrowia (WHO), która 20 lutego 2020 roku usunęła pojęcie „alienacji rodzicielskiej” z Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych (ICD-11).

Nadto, sędziowie orzekający w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, rozstrzygają na podstawie i w granicach ustaw, w szczególności unormowań zawartych w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym oraz Kodeksie postępowania cywilnego. Żadne dodatkowe rekomendacje nie zostały sędziom w tym zakresie przedstawione.

Ad 23

Zgodnie z art. 82a § 1 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 334 ze zm.) sędziowie są obowiązani stale podnosić kwalifikacje zawodowe, a także uczestniczyć, w miarę możliwości corocznie, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub innych formach doskonalenia zawodowego, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych.

W myśl art. 82a § 3b Prawa o ustroju sądów powszechnych, który wszedł w życie 29 sierpnia 2023 r., sędzia orzekający w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich powinien uczestniczyć, co 4 lata, w szkoleniu i doskonaleniu zawodowym, w wymiarze co najmniej 10 godzin, organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub jednostkę podległą Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowaną, w celu uzupełnienia specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych z zakresu prowadzenia czynności z osobami, które nie ukończyły 18 lat, rozpoznawania symptomów krzywdzenia dziecka i zabezpieczenia interesu dziecka w sytuacji sporu między rodzicami albo opiekunami.

Zatem sytuacja dziecka w konflikcie związanym z rozstaniem rodziców oraz przyczyny trudności w realizacji kontaktów i sposobów rozwiązywania tych trudnych sytuacji stanowi tematykę szkoleń prowadzonych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, w których sędziowie rodzinni zobligowani są uczestniczyć.

W bieżącym roku realizowane są następujące szkolenia tematyczne:

1. szkolenie pt. „Postępowanie zabezpieczające w sprawach rodzinnych. Zbieg sprawy o rozwód z postępowaniem z zakresu prawa rodzinnego przed sądem rejonowym”, sygnatura R4/25;
2. szkolenie pt. „Czynności z udziałem osoby poniżej 18. roku życia – rozpoznawanie syndromów krzywdzenia dziecka”, sygnatura R6/25;
3. szkolenie pt. „Postępowanie w przedmiocie odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką”, sygnatura R13/25;
4. szkolenie pt. „Kontakty z dzieckiem – aspekt prawny i praktyczny”, sygnatura R15/25;
5. szkolenie pt. „Szacowanie ryzyka zagrożenia dla życia lub zdrowia dziecka oraz rozpoznawanie symptomów krzywdzenia dziecka”, sygnatura KR1/25;
6. Szkolenie pt. „Rozstanie rodziców, kontakty i piecza naprzemienna – perspektywa dziecka i rodziców”, sygnatura KR4/25;
7. szkolenie pt. „Czynności kuratora w procedurze odebrania osoby”, sygnatura KR6/25.

W odniesieniu do biegłych informuję, że zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. Nr 15, poz. 133, dalej: rozporządzenie), biegłych sądowych ustanawia przy sądzie okręgowym prezes tego sądu. Przy ustanowieniu badane jest spełnianie kryteriów określonych w § 12 rozporządzenia, w tym posiadanie przez kandydata teoretycznych i praktycznych wiadomości specjalnych z danej gałęzi nauki. Należy podkreślić, że dziedzinę lub dziedziny, w których następuje ustanowienie biegłym, określa prezes sądu w indywidualnej decyzji o ustanowieniu biegłym sądowym.

Z udostępnianych przez prezesów sądów na stronach internetowych sądów list biegłych sądowych wynika stosowanie zróżnicowanego (niejednolitego) nazewnictwa specjalności biegłych sądowych. Należy przyjąć, że ustanowienie biegłym sądowym z danego zakresu, np. psychologii dziecka, oparte jest na wykazaniu przez kandydata posiadania stosownych kwalifikacji. Zauważyć trzeba, że możliwe jest przedstawianie przez kandydatów dyplomów i zaświadczeń potwierdzających ukończenie przez nich specjalistycznych

studiów podyplomowych, kursów lub szkoleń. Z obowiązujących przepisów nie wynika natomiast obowiązek szkolenia biegłych.

Ad 24

Ministerstwo Sprawiedliwości nie prowadzi centralnego rejestru biegłych sądowych i nie posiada informacji w zakresie zagadnienia poruszonego w tym pytaniu.

Resort nie dysponuje też listami biegłych sądowych innymi niż udostępnione na stronach internetowych sądów okręgowych listy prowadzone przez prezesów tych sądów. Na podstawie samego dostępu do tych list nie ma zaś możliwości ustalenia liczby biegłych posiadających uprawnienia do opiniowania w sprawach rodzinnych.

Akta osobowe biegłych sądowych zawierające aktualizowane informacje o posiadanych przez nich kwalifikacjach i uprawnieniach prowadzą prezesi sądów.

Jak wyjaśniono w odpowiedzi na pytanie nr 23, weryfikacja kompetencji następuje w procesie ubiegania się przez kandydatów o ustanowienie biegłymi. Z uwagi na to, że biegłego sądowego ustanawia się na okres 5 lat (§ 1 ust. 2 rozporządzenia), weryfikacja taka odbywa się przy rozpatrywaniu wniosków o ustanowienie biegłym sądowym na każdą kolejną kadencję.

Ad 25

Środki, jakimi dysponuje Ministerstwo Sprawiedliwości, aby przeciwdziałać przewlekłości postępowań, określone są w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Minister Sprawiedliwości wykonuje zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów obejmujący analizę i ocenę prawidłowości oraz skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego (art. 37f § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych). Minister Sprawiedliwości, w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego:

- 1) dokonuje oceny informacji rocznych o działalności sądów, o których mowa w art. 37h § 1;

- 2) ustala ogólne kierunki wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych;
- 3) kontroluje wykonywanie obowiązków nadzorczych przez prezesów sądów apelacyjnych oraz wydaje stosowne zarządzenia.

§ 2. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności administracyjnej sądu lub niewykonania przez prezesa sądu apelacyjnego zarządzeń, o których mowa w § 1 pkt 3, Minister Sprawiedliwości może zarządzić:

- 1) przeprowadzenie lustracji sądu lub wydziału sądu;
- 2) przeprowadzenie lustracji działalności nadzorczej prezesa sądu (art. 37g § 1 i 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych).

W resorcie prowadzimy prace nad nowelizacją szeroko rozumianego prawa rodzinnego. Działania te obejmują między innymi wprowadzenie zmian o charakterze ustrojowym, a mianowicie ustanowienie we wszystkich sądach okręgowych i apelacyjnych wydziałów rodzinnych. To spowoduje, że sprawy rodzinne będą rozpoznawane przez wyspecjalizowane wydziały rodzinne sądów okręgowych – zarówno w I, jak i w II instancji oraz przez wydziały rodzinne sądów apelacyjnych – w II instancji.

Rozwiązanie to pozwoli zapewnić odpowiednią jakość orzecznictwa w sprawach rodzinnych, w których kluczowa jest ochrona praw dzieci i osób ze szczególnymi potrzebami (tzw. grup wrażliwych). Projektowane zmiany pozwolą również na skrócenie czasu rozpoznawania spraw, w tym także zainicjowanych wniesieniem środków odwoławczych. Nowelizacja przewiduje także obowiązek odbycia przez sędziów rodzinnych szkoleń z zakresu wiedzy pozaprawnej tj. psychologii, pedagogiki, zarządzania konfliktem.

Resort pracuje nad wprowadzeniem do polskiego porządku prawnego instytucji tzw. alimentów natychmiastowych, których ustandaryzowana wysokość będzie pozwalała na szybkie rozstrzygnięcie spraw o alimenty. Zaletą tej instytucji jest jej prostota i przewidywalność zarówno co do czasu uzyskania orzeczenia w przedmiocie alimentów, jak i ich wysokości. Funkcjonowałaby ona obok systemu istniejącego obecnie. Wysokość

alimentów natychmiastowych uzależniona będzie od wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalanego na następny rok, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r., poz. 2207) oraz od liczby dzieci pochodzących od tych samych rodziców.

W resorcie prowadzimy także prace legislacyjne, których celem jest usprawnienie postępowań w przedmiocie wykonywania orzeczeń dotyczących realizacji kontaktów oraz odbioru dziecka zarówno w sprawach krajowych, jak również w postępowaniach toczących się w trybie konwencji haskiej z 1980 roku. Projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Rodzinnego i negatywnie przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Karnego. Obecnie trwają wewnątrzresortowe prace nad ostatecznym kształtem projektu. W przypadku uzyskania zgody na wpis projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, projekt ten będzie dostępny na stronie Rządowego Centrum Legislacji, a uwagi do projektu będzie można zgłaszać w ramach konsultacji społecznych.

Ponadto, Komisja Kodyfikacyjna Prawa Rodzinnego, działająca przy Ministrze Sprawiedliwości, opracowała stanowisko dotyczące pieczy współdzielonej (określanej uprzednio jako piecza naprzemienna), celem wprowadzenia unormowań, które zdefiniują pieczę współdzieloną oraz upowszechnią jej stosowanie.

Prowadzone są też prace legislacyjne nad wprowadzeniem instytucji rozwodów „pozasądowych”, która, z jednej strony, wzmocni autonomię woli małżonków, a z drugiej – pozwoli odciążyć sądy, albowiem rozwiązywanie małżeństw, które nie mają wspólnych małoletnich dzieci, mogłoby odbywać się przed kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego. Projekt ustawy, na mocy którego wprowadza się powyższe rozwiązanie, został wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów za numerem UDER24.

<https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy-kodeks-rodzinny-i-opiekunczy-oraz-niektorych-innych-ustaw6>

Do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów – za numerem UD206 – został również wpisany projekt ustawy o zmianie ustawy z 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 334), polegający na umożliwieniu asesorum sądowym orzekania w wydziałach rodzinnych i nieletnich, co pozwoli na poprawę sytuacji kadrowej w tychże wydziałach.

<https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--prawo-o-ustroju-sadow-powszechnych-oraz-niektorych-innych-ustaw>

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Rodzinnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości pracuje nad kompleksową reformą sposobu rozwiązywania małżeństw w drodze rozwodu (polegającą między innymi na eliminacji winy rozkładu pożycia). Stosowny projekt został już opracowany i będzie przedmiotem dalszych prac.

W zakresie eliminacji winy rozkładu pożycia z projektem Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Rodzinnego można zapoznać się na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Rodzinnego, pod linkiem:

<https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/stanowiska-komisji-kodyfikacyjnej-prawa-rodzinnego>

Ad 26

Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma wpływu na sytuację finansową osób zobowiązanych do alimentacji.

W resorcie zostały zainicjowane prace nad wprowadzeniem zmian dotyczących postępowania egzekucyjnego w zakresie alimentów. Prace są obecnie na etapie analiz i ustaleń między departamentami. Co więcej – a o czym wspomniano już powyżej – prowadzimy prace legislacyjne, mające na celu usprawnienie postępowań w sprawach o wykonywanie kontaktów oraz odbioru dziecka, w tym możliwą penalizację uporczywego niewykonywania powyższych obowiązków.

Aktualnie trwają wewnątrzresortowe prace nad ostatecznym kształtem projektu.

Ad 27

Resort nie dysponuje informacjami w tym zakresie.

Ad 28

Aktualnie resort nie planuje wprowadzenia rejestru, o którym mowa w pytaniu.

Ad 29 – 35

Materiał miał charakter jednorazowy i informacyjny, nie był elementem kampanii, nie wiązał się również z wydatkowaniem środków budżetowych. Nie są planowane jego kontynuacje ani dodatkowe działania edukacyjne w tym zakresie.

Artykuł przygotowany został na podstawie danych statystycznych z sądów okręgowych I instancji dotyczących spraw o rozwód i separację z lat 2019–2024.

Artykuł nie obejmował analizy zagadnień związanych z kontaktami, pieczęcią, egzekucją orzeczeń ani opiniami dziecka. Jego treść nie była również konsultowana z niezależnymi organizacjami społecznymi, ekspertami ani środowiskami rodzicielskimi — nie jest to przyjęta praktyka w tego typu opracowaniach. Jak już wskazano, publikacje skupiają się na wybranych obszarach, a nie na całości złożonego problemu.

Celem artykułu było przedstawienie, jak sądy rozstrzygają w sprawach o rozwód i separację wnioski o powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej ojców i matek.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/