



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.127.2025
Warszawa, 07 września 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 21 lipca br. Posłów na Sejm RP pana Jarosława Urbaniaka, pana Janusza Cichonia, pana Krzysztofa Gadowskiego, pani Aleksandry Gajewskiej, pana Michała Jarosa, pana Marka Krząkały, pani Alicji Łuczak, pana Tomasza Piotra Nowaka, pani Krystyny Sibińskiej oraz pana Bartosza Zawiei w sprawie nadzoru nad modelami AI (interpelacja nr 10943)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posłów pytania.

Ad 1) Czy Ministerstwo Cyfryzacji opracowało lub planuje opracowanie krajowej strategii wdrożenia przepisów AI Act na poziomie instytucji publicznych, administracji i sektora prywatnego?

Ministerstwo Cyfryzacji od II kwartału 2024 roku prowadzi prace legislacyjne i analityczne mające na celu umożliwienie stosowania AI Act w polskim systemie prawnym. Pierwsza wersja projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (U71), została opublikowana 16 października 2024 r. i skierowana do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych. W pierwszej turze konsultacji i uzgodnień zebrano ponad 2000 uwag od 110 podmiotów i osób fizycznych. Po ich analizie, 10 lutego 2025 r. Ministerstwo Cyfryzacji zaproponowało nową wersję projektu ustawy i skierowało go do drugiej tury konsultacji międzyresortowych i konsultacji publicznych. Obecnie projekt ustawy znajduje się w kolejnej fazie prac rządowych (został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich 4 lipca br.) i został skierowany do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów.

Ministerstwo Cyfryzacji opracowało także projekt „Polityki rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce do roku 2030”, obejmującej sektor publiczny i prywatny. Zakłada on m.in. uruchomienie do 2028 r. trzech piaskownic regulacyjnych, które mają umożliwić testowanie systemów AI w bezpiecznych i kontrolowanych warunkach.

Ad 2) Czy Polska planuje utworzenie niezależnej instytucji nadzorującej rozwój i wdrażanie AI?

Polska planuje powołanie niezależnego organu nadzoru rynku nad systemami AI – Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Zgodnie z projektem ustawy o systemach sztucznej inteligencji w skład Komisji mają wchodzić: Przewodniczący Komisji (wybierany przez Sejm za zgodą Senatu), dwóch Wiceprzewodniczących Komisji oraz czterech członków Komisji (przedstawiciel Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, przedstawiciel Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz przedstawiciel Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej). Do zadań nowego organu należeć będzie nadzór nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji w zakresie określonym w art. 2 rozporządzenia 2024/1689, wykonywanie zadań pojedynczego punktu kontaktowego w rozumieniu art. 70 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689, współpraca z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych i innymi organami właściwymi do wykonywania zadań określonych w AI Act oraz współpraca z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej i państw członkowskich.

Utworzenie nowego organu docelowo umożliwi również wykonywanie innych funkcji przewidzianych w rozporządzeniu 2024/1689, takich jak: nadzór nad tworzeniem i funkcjonowaniem piaskownic regulacyjnych, monitoring, komunikację oraz działania edukacyjne wspierające rozwój sektora sztucznej inteligencji w Polsce.

Ad 3) Czy trwają prace nad zasadami stosowania AI w administracji publicznej, w tym kryteriami przejrzystości, odpowiedzialności i odwoławczości decyzji podejmowanych z udziałem AI?

Ramy regulacyjne wykorzystania AI w Unii Europejskiej określa AI Act poprzez klasyfikację systemów AI w zależności od poziomu ryzyka, jaki mogą stwarzać dla użytkowników, społeczeństwa i praw podstawowych. Podział ten obejmuje cztery główne kategorie: systemy zakazane, wysokiego ryzyka, ograniczonego ryzyka oraz minimalnego ryzyka. Zasady wynikające z poszczególnych kategorii obowiązują także jednostki administracji publicznej.

Ad 4) Jakie działania są podejmowane w celu zapewnienia ochrony danych obywateli w kontekście wykorzystywania ich do trenowania systemów AI (w tym generatywnej AI)?

AI Act wprowadza szereg przepisów mających na celu zapewnienie zgodności systemów sztucznej inteligencji z unijnymi standardami ochrony danych osobowych. Rozporządzenie 2024/1689 nakłada szczególne obowiązki na dostawców systemów wysokiego ryzyka, zobowiązując ich do przeprowadzania oceny zgodności, dokumentowania danych wykorzystywanych do trenowania modeli oraz zapewniania, że dane są odpowiedniej jakości, kompletne, reprezentatywne i wolne od uprzedzeń. Należy podkreślić, że przepisy AI Act nie zastępują Rozporządzenia Ogólnego o Ochronie Danych Osobowych (RODO), lecz są z nim komplementarne, co oznacza konieczność spełnienia zarówno wymagań wynikających z rozporządzenia 2024/1689, jak i przepisów o ochronie danych osobowych.

Ad 5) Czy trwają prace nad wdrożeniem przepisów ograniczających lub regulujących wykorzystanie AI do generowania treści syntetycznych (np. deepfake, fake news) w mediach i przestrzeni publicznej? Jakie są ich założenia? Czy analizowano model, wprowadzony w ostatnim czasie w Danii?

Zgodnie z art. 50 ust. AI Act „Podmioty stosujące system AI, który generuje obrazy, treści audio lub wideo stanowiące treści deepfake lub który manipuluje takimi obrazami lub treściami, ujawniają, że treści te zostały sztucznie wygenerowane lub zmanipulowane”.

Ad 6) W związku z widocznymi w dniu 8 lipca br. licznymi naruszeniami dóbr osobistych oraz naruszeniami norm prawnych w zakresie języka nienawiści oraz dyskryminacji przez model GROK xAI Inc., planowane są działania związane z pociągnięciem operatora modelu do odpowiedzialności? Jakie to działania? Czy Ministerstwo Cyfryzacji uważa za odpowiednie, aby modele AI na potrzeby odpowiedzialności prawnej obowiązkowo posiadały reprezentacje krajowe, do których będzie można kierować indywidualne roszczenia?

W odniesieniu do ostatnich kontrowersji związanych z funkcjonowaniem chatbota Grok (generującego wypowiedzi zawierające pomówienia, mowę nienawiści oraz manipulację informacją) wystosowaliśmy 9 lipca 2025 r. list do Komisarz Henny Virkkunen. W piśmie tym zwróciliśmy uwagę na możliwe naruszenie przepisów DSA przez platformę X, wskazując na potrzebę rozszerzenia postępowania naruszeniowego przeciwko platformie X o sprawę Groka. Dodatkowo, zwróciliśmy się do Komisji Europejskiej o informację na temat stanu przedłużającego się postępowania przeciwko platformie X.

Warto zaznaczyć, że unijne rozporządzenie 2022/2065 Akt o usługach cyfrowych (DSA) nadało Komisji Europejskiej uprawnienia nadzorcze względem bardzo dużych platform

internetowych (VLOP) oraz wyszukiwarek internetowych (VLOSE). Dzięki tym uprawnieniom Komisja Europejska obecnie prowadzi już otwarte postępowania przeciwko dużym platformom, takim jak X, TikTok, AliExpress, Meta czy Temu, w których dokonuje oceny, czy platformy naruszyły przepisy DSA.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych