



Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.324.2025
Warszawa, 08 września 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 11491 Pana Posła Krzysztofa Habury
*w sprawie objęcia trybem nadzoru służbowego postępowania sądowego prowadzonego
przez syndyka masy upadłości.*

Ad 1

Minister Sprawiedliwości sprawuje zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, którego zakres określają przepisy ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Stosownie do treści art. 37g § 1 wskazanej ustawy, w ramach nadzoru zewnętrznego Minister Sprawiedliwości analizuje informacje roczne o działalności sądów, ustala ogólne kierunki wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych i wydaje zarządzenia w tym zakresie.

Poza zakresem nadzoru Ministra pozostaje badanie toku postępowania w poszczególnych sprawach. Minister Sprawiedliwości nie ma wglądu w akta toczących się spraw i nie może ocenić na ich podstawie sprawności postępowania, ani objąć tego postępowania nadzorem. Takie uprawnienie posiada prezes sądu, który w ramach sprawowanego wewnętrznego nadzoru administracyjnego został wyposażony w kompetencje do badania sprawności postępowania, żądania wyjaśnień, usunięcia uchybień, jak również uchylenia

czynności administracyjnych niezgodnych z prawem, naruszających sprawność postępowania sądowego lub z innych przyczyn niecelowych (art. 37 § 1 i § 3 oraz art. 37b § 1 u.s.p.), a także - zarządzenia lustracji postępowania.

Ad 2

Podmiot, którego wystąpienie stało się asumptem do złożenia interpelacji - Central Fund of Immovables spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (CFI sp. z o.o.) – zwrócił się, samodzielnie, pismem z 21 lipca 2025 r., z wnioskiem do Ministra Sprawiedliwości o objęcie nadzorem postępowania Glob Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, przedstawiając informacje, które zostały zawarte także w treści interpelacji.

Informuję, że w zakresie uprawnień, jakie przysługują Ministrowi Sprawiedliwości w obszarze zewnętrznego nadzoru administracyjnego, informacje zawarte w ww. piśmie zostały przekazane Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Łodzi, który został zobligowany do udzielenia odpowiedzi, a wniosek CFI sp. z o.o. - do rozpoznania Prezesowi Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Wyjaśniam jednocześnie, iż z odpowiedzi z 21 sierpnia 2025 r. Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi wynika, że Central Fund of Immovables spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi była dzierżawcą nieruchomości upadłej spółki, zarządzanej następnie przez syndyka. Analiza przedstawionego toku postępowania upadłościowego Glob Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi wskazuje również, że dzierżawca (CFI sp. z o.o.), który obecnie nie płaci do masy upadłości czynszu dzierżawnego, utrudnia i przedłuża postępowanie upadłościowe wszelkimi sposobami. Spółka CFI złożyła w toku postępowania liczne środki zaskarżenia: zarzuty na opis i oszacowanie nieruchomości w Kazimierzu Dolnym i w Worlinach (oddalone), zażalenie na postanowienie zezwalające na odstąpienie od umowy dzierżawy nieruchomości w Kazimierzu Dolnym (oddalone), zażalenie na postanowienie zezwalające na odstąpienie od umowy dzierżawy nieruchomości w Worlinach (oddalone), zarzuty od uchwały rady wierzycieli zezwalającej

na sprzedaż przedsiębiorstwa w całości (oddalone), zarzuty od uchwały rady wierzycieli zezwalającej na sprzedaż nieruchomości w Łodzi (pozostawione bez rozpoznania).

Mimo wypowiedzenia, za zgodą sędziego-komisarza, umów dzierżawy, CFI sp. z o.o. nie opuściła zajmowanych nieruchomości i nie wydała ich syndykowi, który zmuszony był wystąpić na drogę sądową o opróżnienie nieruchomości. Zachowanie dzierżawcy wskazuje, iż jego celem jest jak najdłuższe niepłacenie czynszu dzierżawnego masie upadłości, czy to w kwocie rynkowej, czy chociażby w kwocie umówionej pierwotnie z upadłym. To dzierżawca - CFI sp. z o.o. nadal czerpie pożytki z hoteli i utrudnia ich sprzedaż, co w efekcie prowadzi do przedłużania postępowania.

W kontekście przedstawionych informacji, jak również wobec oceny Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi o braku uchybień w postępowaniu upadłościowym Glob Investment sp. z o. o. w Łodzi, brak jest obecnie podstaw do podejmowania przez Ministra Sprawiedliwości dalszych czynności nadzorczych.

Wyjaśnienia wymaga również, że zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 794), sędzia-komisarz kieruje tokiem postępowania upadłościowego, sprawuje nadzór nad czynnościami syndyka, oznacza czynności, których wykonywanie przez syndyka jest niedopuszczalne bez jego zezwolenia lub bez zezwolenia rady wierzycieli, jak również zwraca uwagę na popełnione przez syndyka uchybienia.

Natomiast zgodnie z art. 20b ust. 1 zdanie 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007, dalej: „u.l.d.r.”), nadzór Ministra Sprawiedliwości nad działalnością osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego nie może wkraczać w ocenę czynności wykonanych bezpośrednio na polecenie, za zezwoleniem lub zgodą sądu lub sędziego-komisarza.

Wskazać należy jednocześnie, że stosownie do treści art. 20 c ust. 1 ul.d.r., w przypadku uzyskania przez Ministra Sprawiedliwości informacji o możliwych naruszeniach przepisów

prawa lub innych uchybieniach w działalności osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego dotyczących toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego, sprawa może zostać przekazana do załatwienia sędziemu-komisarzowi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe lub ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, chyba że sprzeciwia się temu charakter, waga oraz okoliczności wystąpienia możliwych nieprawidłowości.

Z uwagi na powyższe, pismami z 29 stycznia oraz 25 lutego 2025 r. korespondencja otrzymana od wierzyciela została przekazana sędziemu-komisarzowi - z prośbą o zajęcie stanowiska w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe.

Pismem z 6 maja 2025 r. sędzia-komisarz poinformował, że treść przekazanych mu pism jest tożsama z tymi, które załączone są do akt sprawy. Wyjaśnił ponadto, że postępowanie pozostaje w toku i dotychczas nie widział i nadal nie widzi podstaw do dyscyplinowania syndyka lub podejmowania czynności wyjaśniających. Między wierzycielem a syndykiem toczy się kilka sporów sądowych o różnym charakterze, postępowanie upadłościowe było również przedmiotem zgłoszenia o popełnieniu przestępstwa przez syndyka. W ocenie sędziego-komisarza wierzyciel dąży do zatamowania czynności podejmowanych przez syndyka, bowiem dotychczas to wierzyciel był beneficjentem korzystania z nieruchomości, których opuszczenia aktualnie syndyk żąda. W ocenie sędziego-komisarza, postępowanie toczy się sprawnie.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/