



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.276.2025  
Warszawa, 17 września 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10774 Pana Posła Jarosława Sachajki *w sprawie postępowań karnych przeciwko posiadaczom zwierząt, w których organizacje pozarządowe występują w tym samym postępowaniu jako strona postępowania, przeciwna do oskarżonego oraz jako podmiot wykonujący czynności dochodzeniowe we własnej sprawie.*

## **Ad 1, 2**

Z informacji przekazanych przez Prokuraturę Krajową wynika, że w większości zbadanych spraw okoliczność, iż ta sama organizacja pozarządowa zajmująca się ochroną zwierząt, dokonywała najpierw „czynności dochodzeniowych” przeprowadzając na miejscu oględziny i odbierając zwierzęta a następnie występowała w charakterze pokrzywdzonego w tych sprawach nie miała miejsca. Czynności na miejscu zdarzenia wykonywane były przez Policję, czasem z udziałem przedstawiciela organizacji pozarządowej, zawiadomienia o przestępstwie oprócz szeregu fundacji działających na rzecz ochrony zwierząt, składały osoby prywatne, przedstawiciele Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, właściwe inspektoraty ochrony środowiska czy urzędów miast i gmin.

Zdarzało się też, że inna organizacja pozarządowa odebrała zwierzę a inna złożyła zawiadomienie o przestępstwie i realizowała następnie uprawnienia pokrzywdzonego (np. postępowanie Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze sygn. II K 1896/16).

Spośród wszystkich zbadanych postępowań w niżej wymienionych sprawach przedstawiciele tej samej fundacji/organizacji pozarządowej zajmującej się ochroną zwierząt podejmowali działania interwencyjne odbierając zwierzęta a następnie składali zawiadomienie o przestępstwie i realizowali uprawnienia pokrzywdzonego:

- Prokuratura Rejonowa w Gnieźnie (Sąd Rejonowy w Gnieźnie sygn. II K 199/22),
- Prokuratura Rejonowa w Grodzisku Wlkp. (Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp. sygn. II K 25/19),
- Prokuratura Rejonowa w Kościanie (Sąd Rejonowy w Kościanie sygn. II K 534/18),
- Prokuratura Rejonowa w Lesznie (Sąd Rejonowy w Lesznie sygn. II K 141/22),
- Prokuratura Rejonowa w Nowym Tomyślu (Sąd Rejonowy w Nowym Tomyślu sygn. II K 650/17 i II K 611/17),
- Prokuratura Rejonowa w Pile (Sąd Rejonowy w Pile sygn. II K 474/19),
- Prokuratura Rejonowa w Szamotułach (Sąd Rejonowy w Szamotułach sygn. II K 1194/19),
- Prokuratura Rejonowa w Śremie (Sąd Rejonowy w Śremie sygn. II K 506/15 i II K 268/17),
- Prokuratura Rejonowa w Wągrowcu (Sąd Rejonowy w Wągrowcu sygn. II K 120/18),
- Prokuratura Rejonowa w Złotowie (Sąd Rejonowy w Złotowie sygn. II K 817/19).

We wszystkich tych postępowaniach organizacją pozarządową odbierającą zwierzęta i działającą następnie w charakterze zawiadamiającego/pokrzywdzonego jest Fundacja na Rzecz Ochrony Praw Zwierząt MONDO CANE z siedzibą w Żabiej Woli.

**Ad 3, 4, 5**

Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi informacji o postępowaniach sądowych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 334) Minister Sprawiedliwości sprawuje zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych, który obejmuje analizę i ocenę prawidłowości i skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/