



# Minister Finansów i Gospodarki

---

Warszawa, 23 września 2025 roku

---

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 11409, dotyczącą systemowej dyskryminacji polskich przedsiębiorców i transferu dochodów przez zagraniczne korporacje

Znak sprawy: DD5.054.6.2025

Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

W odpowiedzi na interpelację nr 11409, dotyczącą „systemowej dyskryminacji polskich przedsiębiorców i transferu dochodów przez zagraniczne korporacje”, złożoną przez Pana posła Jarosława Sachajko, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

**1. Jakie działania planuje rząd w celu realnego ograniczenia agresywnej optymalizacji podatkowej koncernów zagranicznych?**

Ministerstwo Finansów dostrzega wyzwania związane z agresywną optymalizacją podatkową, stosowaną przez niektóre międzynarodowe korporacje, które mogą prowadzić do erozji krajowej bazy podatkowej, a tym samym negatywnie wpływać na wpływy budżetowe. W związku z tym prowadzone są systematyczne analizy obszarów wymagających reakcji legislacyjnej oraz ocena możliwości podjęcia działań eliminujących niepożądane praktyki optymalizacyjne.

Wyrazem tego jest powołanie Zespołu do spraw zwalczania agresywnego planowania podatkowego w CIT. Zespół jest odpowiedzialny za przygotowanie raportu zawierającego propozycje rozwiązań w obszarze zwalczania agresywnego planowania podatkowego w podatku CIT, opierającego się na analizie w czterech obszarach:

- międzynarodowe systemy podatkowe CIT,

- szkodliwe wzorce planowania podatkowego,
- budowanie odporności systemu podatkowego – działania systemowe,
- kooperacja międzynarodowa.

Podkreślenia wymaga również, iż Ministerstwo Finansów podjęło dotychczas szereg działań mających na celu ograniczenie agresywnej optymalizacji podatkowej koncernów zagranicznych. W szczególności należy wskazać na działania podjęte w następstwie projektu OECD/G20 Base Erosion Profit Shifting (dalej: **Projekt BEPS**).

W kontekście umów o unikaniu podwójnego opodatkowania (dalej: **UPO**) należy zaznaczyć, że Polska implementuje rozwiązania wypracowane w ramach Projektu BEPS. W efekcie Projektu BEPS wypracowano mechanizmy walki z działaniami, które powodują zmniejszenie podstawy opodatkowania oraz transfer dochodów do jurysdykcji o niskim poziomie opodatkowania lub braku opodatkowania. W szczególności rozwiązania te są włączane do polskich UPO w drodze implementacji Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzonej w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r. (dalej: **Konwencja MLI**). Konwencja MLI zawiera, tzw. minimalny standard stosowania, który włączany jest do każdej UPO objętej Konwencją MLI.

W odniesieniu do przeciwdziałania unikania opodatkowania i uchylaniu się od opodatkowania należy wskazać na następujące postanowienia minimalnego standardu:

- regulacje w zakresie zapobiegania nadużyciom traktatów: przewidują one wprowadzenie klauzuli, która pozwala na nieprzyznanie korzyści traktatowych w przypadku, gdy ich uzyskanie było jednym z głównych celów utworzenia struktur/zawarcia transakcji (tzw. klauzula PPT – principal purposes test) (art. 7 Konwencji MLI – Zapobieganie nadużyciom traktatów);
- regulacje dot. celu umowy podatkowej: w preambule UPO potwierdzany jest cel ich zawarcia, czyli uniknięcie podwójnego opodatkowania, a nie stworzenie szans na uniknięcie opodatkowania w ogóle (art. 6 Konwencji MLI – Cel Umowy Podatkowej, do której ma zastosowanie niniejsza Konwencja).

Dotychczas Konwencja MLI zmodyfikowała ponad 50 polskich UPO. Kolejne UPO będą zmieniane przez Konwencję MLI w miarę jej ratyfikacji przez partnerów traktatowych.

W obszarze polskich przepisów o cenach transferowych należy wskazać, że odpowiadają one standardom międzynarodowym - w szczególności Wytycznym OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych i administracji podatkowych (ang. OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations; (dalej: **Wytyczne OECD**). Wytyczne OECD uwzględniają rezultat Projektu BEPS w obszarze cen transferowych, tj. działania 8- 10 Projektu BEPS.

Polskie przepisy o cenach transferowych są zgodne z międzynarodowymi standardami, w szczególności z Wytycznymi OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych i administracji podatkowych. Regulacje te uwzględniają rezultaty Projektu BEPS w obszarze cen transferowych (działania 8-10).

W polskim porządku prawnym funkcjonuje zasada ceny rynkowej (arm's length principle), zawarta w art. 11c ustawy CIT<sup>1</sup> i art. 23o ustawy PIT<sup>2</sup>, która zobowiązuje podmioty powiązane do ustalania cen transferowych na warunkach rynkowych. Od 2019 roku wprowadzono możliwość recharakteryzacji lub pominięcia transakcji kontrolowanych, gdy podmioty niepowiązane nie zawarłyby danej transakcji w porównywalnych okolicznościach.

Polskie przepisy dotyczące dokumentacji cen transferowych odzwierciedlają zasady wypracowane w ramach Projektu BEPS poprzez wprowadzenie trzystopniowej dokumentacji: dokumentacji lokalnej, dokumentacji grupowej (master file) oraz raportowania według krajów (country-by-country reporting). Od 2019 roku obowiązuje również przekazywanie informacji o transakcjach z podmiotami powiązаными (TPR-P, TPR-C) w celu zapewnienia możliwości analizy ryzyka przez Krajową Administrację Skarbową.

Szczegółowe wyjaśnienia co do polskich cen transferowych i ich adekwatności z międzynarodowymi standardami zostały szerzej omówione w odpowiedzi na interpelację nr 5173 - pytanie 2.

## **2. Ile rocznie Polska traci na transferze zysków i cenach transferowych według szacunków MF i OECD?**

Ministerstwo Finansów prowadzi prace analityczne mające na celu opracowanie danych i uzyskanie odpowiedzi co do skali zjawiska transferu zysków za granicę oraz luki w CIT w Polsce.

Praktyka krajowa i międzynarodowa wypracowała w tym zakresie dwa podstawowe podejścia: metodę odgórną (opartą na agregatach makroekonomicznych) oraz metodę oddolną (wykorzystującą dane z poziomu pojedynczych podatników). Każde z tych podejść obarczone jest poważnymi ograniczeniami metodologicznymi. Metoda odgórna boryka się z trudnościami w precyzyjnym odwzorowaniu podstawy opodatkowania na podstawie danych statystycznych, które często nie odzwierciedlają wszystkich specyficznych regulacji podatkowych. Metoda oddolna bazująca na wynikach kontroli podatkowych i danych z deklaracji podatkowych, wymaga reprezentatywnej próby oraz może być obciążona błędami związanymi ze zmianami w skuteczności administracji skarbowej. Dodatkową komplikację stanowi natura podatku CIT. W przeciwieństwie np. do podatku od towarów i usług, gdzie opodatkowaniu podlega znacznie łatwiejszy do zmierzenia obrót, ustalenie dochodu podatkowego jest procesem wieloetapowym i skomplikowanym. Podatkowi CIT

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 278 z późn zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 163 z późn zm.).

podlega zróżnicowana grupa podmiotów, zarówno w kontekście skali prowadzonej działalności, jak i form prawnych. Każda z tych grup ma inną specyfikę działalności, strukturę kosztów i możliwości optymalizacyjne.

Wskazane powyżej okoliczności powodują, że oszacowanie luki w CIT, a w szczególności jej części wynikającej ze sztucznego transferowania zysków za granicę, jest znacznie trudniejsze niż pomiar luki w podatkach obrotowych czy majątkowych.

W odpowiedzi na część pytania w przedmiocie szacunków OECD co do wolumenu transferu zysków z Polski informuję, że OECD nie przeprowadziła dotychczas badań nad skalą tego zjawiska w Polsce.

**3. Czy rząd analizował możliwość wprowadzenia 1,5% podatku przychodowego? Jaka to byłaby kwota w roku 2023 i 2024 oraz jaka była wysokość podatku CIT w tych latach?**

W Ministerstwie Finansów nie są aktualnie prowadzone prace nad wprowadzeniem podatku przychodowego w kształcie zasugerowanym w pytaniu. W celu udzielenia kompleksowej odpowiedzi na pytanie Pana Posła, pragnę zwrócić uwagę, iż opodatkowanie dochodu stanowi fundament współczesnych regulacji podatkowych, zarówno w Polsce, jak i większości krajów rozwiniętych. Przyjęcie tej konstrukcji gwarantuje, że podatkiem objęte są wyłącznie realnie wypracowane zyski, a nie sam obrót. Podejście to pozwala na ustalenie poziomu obciążeń fiskalnych z uwzględnieniem faktycznej kondycji finansowej przedsiębiorcy, co odpowiada zasadzie sprawiedliwości podatkowej. Wysokie obroty i osiągnięty przychód może być nieproporcjonalny do realnego zysku osiąganego przez przedsiębiorcę. Należy mieć na względzie, że różne branże charakteryzują się odmiennym poziomem rentowności. Podatek przychodowy mógłby prowadzić więc do nieproporcjonalnie wysokich obciążeń dla podmiotów z branży o niższej rentowności.

Mechanizmy opodatkowania przychodu są stosowane zasadniczo jedynie w sytuacjach szczególnych, gdy zachodzi potrzeba uszczelnienia systemu podatkowego i ograniczenia sztucznych optymalizacji prowadzących do wykazywania nieadekwatnie niskich dochodów. Kierując się tą przesłanką, do ustawy CIT wprowadzono rozwiązania polegające na opodatkowaniu przychodu. Kluczową rolę w tym obszarze pełni zwłaszcza instytucja tzw. minimalnego CIT, opisana dokładnie w odpowiedzi na pytanie nr 7, dotyczące podatku minimalnego. Przepisy ustanawiające ten podatek (tj. art. 24ca) zostały włączone do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z dniem 1 stycznia 2022 r., natomiast weszły w życie 1 stycznia 2024 r. Wprowadzenie tej daniny stanowi odpowiedź na potrzebę zapewnienia minimalnego poziomu opodatkowania podmiotów wykazujących niskie dochody lub straty przy znaczących przychodach.

Ponadto już od 2019 r. obowiązuje również inny mechanizm oparty o opodatkowanie przychodu – podatek od przychodów z budynków, uregulowany w art. 24b ustawy CIT. Wprowadzenie niniejszej daniny o charakterze przychodowym stanowi wyraz

dążenia do ustanowienia minimalnego poziom obciążeń podatkowych dla właścicieli nieruchomości komercyjnych, zapobiegając agresywnym optymalizacjom prowadzącym do wykazywania sztucznie niskich dochodów wobec skali prowadzonej działalności gospodarczej.

W odniesieniu zaś do pytania dotyczącego kwot podatku informuję, iż mając za podstawę kwotę przychodu wykazaną w zeznaniach podatkowych złożonych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych podatek ustalany według 1,5% od tego przychodu wyniósłby za rok 2023 - 176 mld zł (podobna wartość dotyczyłaby roku 2024). Wprowadzenie takiego rozwiązania spowodowałoby jednak wzrost obciążenia podatkiem szeregu podmiotów wykonujących zadania na rzecz dobra publicznego lub społecznego (organizacji non profit), których dochody podlegają obecnie zwolnieniu ustawowemu.

Kwota podatku wynikająca z zeznań podatkowych złożonych za rok 2023 wyniosła 82 mld zł, a za rok 2024 - 83 mld zł. Powyższe informacje ustalono na podstawie danych pobranych z hurtowni SPR.

#### **4. Dlaczego firmy takie jak DHL, T-Mobile, Orange czy Lidl płacą w Polsce śladowy CIT mimo gigantycznych przychodów?**

Ministerstwo Finansów nie komentuje indywidualnych danych podatkowych poszczególnych podatników.

Niezależnie od powyższego pragnę podkreślić, że zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów działających na polskim rynku pozostaje jednym z priorytetów polityki fiskalnej realizowanej przez nasz resort. Działania te stanowią realizację mających umocowanie konstytucyjne zasad powszechności i równości opodatkowania, zapisanych w art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Z zasad tych wynika w szczególności konieczność kształtowania systemu podatkowego w taki sposób, aby wszystkie przedsiębiorstwa – niezależnie od skali działalności czy struktury kapitałowej – konkurowały ze sobą na równych zasadach. Realizując ten nadrzędny cel, Ministerstwo Finansów podejmuje szereg inicjatyw, których szczegółowy opis zawarto w odpowiedziach na pytania nr 1, 3, a także 7-8.

#### **5. Dlaczego polscy przedsiębiorcy nie mogą liczyć na analogiczne wsparcie, pomoc publiczną i ulgi?**

Dla przedsiębiorców inwestujących w Polsce przygotowane zostały liczne formy wsparcia. Instrumenty wsparcia są dostępne dla przedsiębiorców, którzy spełnią warunki uczestnictwa, bez rozróżnienia na kraj pochodzenia kapitału. Dla polskich przedsiębiorców dostępne jest analogiczne wsparcie, pomoc publiczna oraz ulgi podatkowe, jak dla przedsiębiorców zagranicznych.

Tytułem przykładu: podstawowym narzędziem wspierania inwestycji dostępnym w naszym kraju jest Polska Strefa Inwestycji (PSI), w ramach której, realizowane są liczne inwestycje polskich przedsiębiorstw. PSI oferuje możliwość uzyskania przez

przedsiębiorców ulgi podatkowej na nową inwestycję na terenie całego kraju. Dotychczas w ramach PSI wydano 3 366 decyzji o wsparciu, na 143,4 mld zł deklarowanej wartości inwestycji, które przełożyły się na utworzenie ok. 53 tys. nowych miejsc pracy. Od początku funkcjonowania PSI polscy mikro, mali i średni przedsiębiorcy uzyskali 2 142 decyzje o wsparciu, co przekłada się na 63% wszystkich wydanych decyzji. Powyższe dane wskazują na dużą dostępność tej formy wsparcia oraz na jej popularność wśród polskich przedsiębiorców.

Inne instrumenty wsparcia, takie jak np. bezpośrednie wsparcie gotówkowe w ramach Programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011-2030, są również dostępne dla przedsiębiorców z sektora MŚP (głównie z Polski). Polscy przedsiębiorcy coraz chętniej korzystają z dostępnego wsparcia, realizując nowe inwestycje. W ramach ww. instrumentu podpisano dotychczas 26 umów na wsparcie inwestycji polskich przedsiębiorców. Ich łączna wartość przekroczyła 2,5 mld zł, tworząc przy tym przynajmniej 1 025 nowych miejsc pracy.

**6. Ile pomocy publicznej otrzymały spółki z kapitałem zagranicznym w latach 2015–2024 i ile z tej kwoty przypada na firmy płacące mniej niż 0,5% CIT w porównaniu od przychodu?**

Uprzejmie informuję, że Ministerstwo Finansów nie dysponuje informacjami pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi w żądanym zakresie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że brak jest jednoznacznych i powszechnie obowiązujących kryteriów pozwalających na zakwalifikowanie danego podmiotu jako *spółki z kapitałem zagranicznym*. Pojęcie to nie zostało zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa i ma charakter ogólny - funkcjonuje głównie jako określenie potoczne, co uniemożliwia jego jednoznaczną interpretację w kontekście danych statystycznych, a tym samym udzielnie jednoznacznej i rzetelnej odpowiedzi na pytanie Pana Posła.

Na zakończenie uprzejmie informuję, że raporty dotyczące pomocy publicznej w Polsce są publikowane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który pełni funkcję koordynatora systemu pomocy publicznej. Dane te są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej UOKiK w sekcji *Pomoc publiczna*, w podkategorii *rejestry i raporty*, na stronie internetowej: <https://bip.uokik.gov.pl>.

**7. Czy rząd rozważa wprowadzenie podatku dochodowego lub minimalnego CIT dla dużych podmiotów?**

Odpowiadając na pytanie dotyczące rozważania wprowadzenia podatku dochodowego lub minimalnego CIT dla dużych podmiotów, uprzejmie informuję, że zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przy odpowiedzi na pytanie nr 3, w polskim systemie podatkowym już funkcjonują podatki o charakterze dochodowym.

Wraz z początkiem 2025 r. w Polsce zaczął obowiązywać również inny, niż opisany w odpowiedzi na pytanie nr 3, podatek minimalny. Stało się tak w związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 6 listopada 2024 r. o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych<sup>3</sup>, która zaimplementowała do polskiego porządku prawnego przepisy dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii Europejskiej<sup>4</sup>. Model opodatkowania przedstawiony w ww. Dyrektywie odzwierciedla zasady wyrównawczego opodatkowania, które zostały opracowane w ramach inicjatywy BEPS 2.0 prowadzonej przez OECD.

Kluczowym przedsięwzięciem tego projektu są założenia tzw. Filaru II, który wprowadza mechanizm globalnego podatku minimalnego. Rozwiązanie to dotyczy dużych grup kapitałowych, których skonsolidowane przychody w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych przekroczyły 750 mln euro. Celem tego mechanizmu jest zapewnienie, że zyski osiągnięte przez takie grupy w różnych jurysdykcjach będą objęte minimalnym poziomem opodatkowania. W przypadku, gdy efektywna stawka podatkowa w danym państwie nie osiągnie poziomu 15%, grupa będzie zobowiązana do dopłaty podatku, aby wyrównać poziom opodatkowania jednostek działających w tej jurysdykcji.

W sytuacji gdy międzynarodowa grupa nie osiągnie wymaganego poziomu efektywnego opodatkowania w określonym państwie, czyli gdy efektywna stawka podatkowa będzie niższa od 15%, grupa zostanie obciążona dodatkowym zobowiązaniem podatkowym w celu dostosowania poziomu opodatkowania podmiotów funkcjonujących w tej jurysdykcji.

Zasadniczym – z punktu widzenia interesów Polski – elementem tego systemu jest krajowy podatek wyrównawczy, który opiera się na analogicznych założeniach. Jeśli efektywna stawka podatkowa obliczona dla podmiotów działających na terytorium Polski wyniesie mniej niż 15%, podmioty te będą objęte mechanizmem opodatkowania wyrównawczego.

Niezależnie do powyższego wskazuję, że Ministerstwo Finansów w ramach swojej ustawowej misji będzie systematycznie monitorować skuteczność obowiązujących rozwiązań, w tym szczególnie efektywność minimalnego CIT oraz pozostałych mechanizmów antyoptimalizacyjnych. W przypadku identyfikacji konieczności doskonalenia systemu, Ministerstwo podejmie odpowiednie działania w ramach kompleksowej polityki uszczelniania systemu podatkowego, nie wykluczając wprowadzenia kolejnych form opodatkowania o charakterze przychodowym.

## **8. Czy planowane są zmiany legislacyjne eliminujące fikcyjne koszty licencyjne, opłaty transferowe i inne mechanizmy wyprowadzania zysków?**

---

<sup>3</sup> (Dz.U. 2024 poz. 1685)

<sup>4</sup> (Dz.Urz.UE.L Nr 328, str. 1)

Ministerstwo Finansów zamierza konsekwentnie kontynuować działania zmierzające do ograniczenia zjawiska unikania opodatkowania. Kompleksowość i intensywność dotychczasowych starań na tym polu znajduje odzwierciedlenie w znacznej liczbie wprowadzonych i znowelizowanych w ostatnich latach instytucji prawnych, które mają na celu eliminację mechanizmów optymalizacyjnych, umożliwiających obniżanie zobowiązań podatkowych. Pośród podjętych przez resort finansów inicjatyw ukierunkowanych na ograniczenie możliwości praktyk optymalizacyjnych należy wymienić zwłaszcza:

- **redefinicję kryteriów zarządu** - wprowadzenie bardziej restrykcyjnych wymogów dotyczących ustalania siedziby podatkowej, co ma na celu przeciwdziałanie praktykom polegającym na rejestracji podmiotów w jurysdykcjach oferujących preferencje podatkowe, podczas gdy rzeczywiste centrum decyzyjne pozostaje na terytorium Polski;
- **rozszerzenie i uszczelnienie reżimu zagranicznych jednostek kontrolowanych** poprzez wprowadzenie dodatkowych kategorii tego typu podmiotów, co pozwoliło na objęcie regulacją szerszego spektrum struktur wykorzystywanych do minimalizacji obciążeń podatkowych;
- **rozszerzenie zakresu podmiotowego ustawy CIT o spółki komandytowe oraz spółki jawne**, jeśli wspólnikami tych ostatnich są inne podmioty korporacyjne, a spółka jawna nie przedstawi organowi podatkowemu informacji o tym fakcie, co zneutralizowało możliwości wykorzystywania tych podmiotów w strukturach agresywnego planowania podatkowego;
- **modyfikację przepisów o reorganizacji podmiotów**, czego rezultatem było ograniczenie możliwości podejmowania działań o charakterze abuzywnym w ramach transakcji restrukturyzacyjnych;
- **wyróżnienie spółki nieruchomościowej jako nowego typu podmiotu dla celów podatków dochodowych**, co ułatwia egzekucję zobowiązań podatkowych wynikających ze zbycia udziałów w podmiotach, których aktywa składają się w przeważającym stopniu z majątku nieruchomego.
- **wprowadzenie minimalnego podatku CIT**, opisanego szerzej w treści odpowiedzi na pytanie 3;
- **włączenie Polski w grono krajów stosujących opodatkowanie wyrównawcze** w związku implementacją dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r., co dokonało się na podstawie ustawy z 6 listopada o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych. Kwestii podatku wyrównawczego, który zakłada ograniczenie skutków międzynarodowego planowania podatkowego, poświęcono bardziej szczegółowe wyjaśnienia w treści odpowiedzi na pytanie 7.

Z uwagi na przywołane w sposób bezpośredni w interpelacji zagadnienie transferu zysków przy wykorzystaniu kosztów licencyjnych, szczególną uwagę należy zwrócić na podatek od przerzuconych dochodów, uregulowany w ramach art. 24aa

ustawy CIT. Przywołana regulacja ma charakter jednoznacznie antyabuzywny, została opracowana z zamiarem wyeliminowania praktyk polegających na generowaniu przez polskie podmioty wysokich kosztów uzyskania przychodów, przy wykorzystaniu zagranicznych podmiotów powiązanych. Obowiązek rozliczenia tej daniny – przy spełnieniu określonych warunków – spoczywa na podatnikach, zwłaszcza członkach międzynarodowych grup kapitałowych, którzy za sprawą płatności na rzecz podmiotów powiązanych generują znaczne koszty o charakterze pasywnym, a przychód wynikający z tych płatności (koszt po stronie polskiego podatnika) nie podlega dostatecznemu opodatkowaniu w kraju rezydencji podatkowej tego podmiotu powiązanego. Opisana instytucja ma więc przeciwdziałać zjawisku zaniżania dochodu wykazywanego w Polsce poprzez jego transfer za granicę, a tym samym przyczynić się do ograniczenia erozji krajowej bazy podatkowej.

W kwestii dalszych zmian legislacyjnych pragnę poinformować, iż Ministerstwo Finansów będzie kontynuować działania uszczelniające w celu wyeliminowania aktualnie zidentyfikowanych praktyk, za sprawą których dochodzi do ucieczki od opodatkowania. W przypadku zidentyfikowania obszarów wymagających interwencji legislacyjnej wdrażane będą odpowiednie środki mające na celu dalsze uszczelnienie systemu podatkowego.

#### **9. Jakie środki zostaną podjęte w celu wspierania konkurencyjności i rentowności małych i średnich firm z polskim kapitałem?**

Polska posiada rozbudowany katalog instrumentów wsparcia przedsiębiorców, m.in. w zakresie ekspansji zagranicznej, cyfryzacji, zielonej transformacji czy innowacji. Realizacją tych programów przede wszystkim zajmują się instytucje Grupy PFR (PAIH, PARP, BGK, KUKE). Dla przedsiębiorców z sektora MŚP dostępne są również instrumenty wsparcia nowej inwestycji, takie jak wymienione wcześniej: Polska Strefa Inwestycji lub Program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej na lata 2011- 2030.

W zakresie ekspansji zagranicznej kluczową rolę odgrywa PAIH, która wspiera analizę potencjału eksportowego przedsiębiorstw, przygotowuje dedykowane pakiety informacyjne (rynkowe, sektorowe) oraz listy kontaktów do potencjalnych kontrahentów, pomaga weryfikować partnerów biznesowych. Organizuje spotkania B2B oraz misje biznesowe, wspiera firmy w kontaktach z administracją na lokalnych rynkach.

Ponadto umiędzynarodowienie przedsiębiorców wspierają polskie ośrodki Europejskiej Sieci Przedsiębiorczości (EEN). Ekspersi EEN pomagają w znalezieniu partnerów biznesowych, organizują wyjazdy w ramach giełd kooperacyjnych i misji handlowych na całym świecie. W Polsce funkcjonuje 27 ośrodków EEN (MRiT współfinansuje działalność EEN w Polsce). Ekspersi EEN udzielają również wsparcia w zakresie energetycznej i cyfrowej transformacji, a także wspierają MŚP w dostępie do zamówień publicznych, oferując pomoc w poszukiwaniu ofert, doradztwo

w procesie przetargowym oraz wsparcie w nawiązywaniu kontaktów z zamawiającymi.

MRiT zapewnia funkcjonowanie Krajowego Punktu Kontaktowego ds. Instrumentów Finansowych Programów Unii Europejskiej (KPK) przy Związku Banków Polskich, który prowadzi działalność informacyjną, promocyjną oraz doradczą dla wszystkich podmiotów (np. instytucji finansowych, przedsiębiorców) na temat preferencyjnego finansowania ze środków unijnych, w tym z Programu InvestEU. Szczególnie ważnym programem jest program InvestEU, który obejmuje m.in. wsparcie zwrotne stanowiące zachętę do inwestycji i poszukiwania nowych możliwości rozwoju. Program umożliwia partnerom inwestycyjnym podjęcie większego ryzyka i wspieranie projektów, z których w innym przypadku mogliby zrezygnować. Głównym partnerem inwestycyjnym jest Europejski Bank Inwestycyjny, ale bezpośredni dostęp do gwarancji UE mają krajowe banki rozwoju.

W odniesieniu zaś do preferencji podatkowych dostępnych w Polsce należy wskazać, że są one przeznaczone dla wszystkich podatników, bez różnicowania na źródła pochodzenia kapitału finansującego przedsiębiorstwo. Ulgi podatkowe dostępne w Polsce muszą być zgodne z unijnymi przepisami dotyczącymi uczciwej konkurencji podatkowej, zasadami udzielania pomocy publicznej, jak również spełniać międzynarodowe standardy w zakresie unikania szkodliwej konkurencji podatkowej. W polskim prawie obowiązuje szereg ulg, z których mogą korzystać zarówno duże podmioty jak i MŚP. Każde przedsiębiorstwo – niezależnie od branży, źródła pochodzenia kapitału, czy też siedziby spółki matki – musi spełnić jednakowe warunki określone w ustawach. Co do zasady, Ministerstwo nie ma jednak wpływu na decyzje podejmowane przez przedsiębiorstwa, więc nie może zagwarantować, jak wśród podatników rozłoży się popularność korzystania z danej preferencji podatkowej. Wybór dostępnych rozwiązań zależy od indywidualnych decyzji podmiotów gospodarczych.

**10. Proszę o przedstawienie listy 50 największych firm z zagranicznym kapitałem w Polsce, których zapłacony podatek CIT jest niższy niż 0,5% przychodu w roku 2023 i 2024.**

Dane największych podatników CIT bez podziału na kapitał zagraniczny i krajowy są podawane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na podstawie art. 27b ust. 1 ustawy CIT. Zgodnie z tym przepisem, Minister Finansów publikuje corocznie, w terminie do 30 września, indywidualne dane podatników zawierające informacje o firmie, numerze NIP, osiągniętym przychodzie, kosztach uzyskania przychodów, dochodzie lub stracie, podstawie opodatkowania oraz kwocie należnego podatku.

Obowiązek publikacji dotyczy podatników, u których wartość przychodu przekroczyła równowartość 50 mln euro, podatkowych grup kapitałowych (PGK) bez względu na wysokość przychodów oraz spółek nieruchomościowych. Dane te są dostępne publicznie w systemie BIP Ministerstwa Finansów, umożliwiając

zainteresowanym podmiotom dostęp do informacji o największych podatnikach CIT w Polsce.

### **11. Czy rząd posiada audyty skutków prywatyzacji kluczowych branż z lat 90. i 2000 – ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na dochody budżetowe?**

W odniesieniu do pytania Pana Posła dotyczącego audytów skutków prywatyzacji, informuje, że dokumenty będące przedmiotem zapytania były opracowywane i publikowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, która – zgodnie ze swoimi ustawowymi i konstytucyjnymi kompetencjami – przeprowadziła liczne kontrole procesów prywatyzacyjnych oraz ich skutków ekonomiczno-finansowych. Dokumenty te zostały udostępnione opinii publicznej w celu realizacji funkcji Najwyższej Izby Kontroli.

W okresie objętym zapytaniem Najwyższa Izba Kontroli opublikowała między innymi następujące istotne raporty kontrolne dotyczące procesów prywatyzacyjnych:

- *Informacja o wynikach kontroli prywatyzacji Telekomunikacji Polskiej S.A. (2000)*
- *Informacja o wynikach kontroli wykorzystania przychodów i akcji z prywatyzacji (2005)*
- *Informacja o wynikach kontroli działań Ministra Skarbu Państwa i władz PZU S.A. w trakcie prywatyzacji tej Spółki (2005)*
- *Informacja o wynikach kontroli prywatyzacji STOEN SA (2005)*
- *Realizacja prywatyzacji bezpośredniej przez wojewodów (2010)*

Wszystkie wymienione raporty kontrolne NIK są dostępne publicznie na oficjalnej stronie internetowej Najwyższej Izby Kontroli ([www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)) w sekcji *Wyniki kontroli NIK*.

Należy także wskazać, że raporty dotyczące skutków prywatyzacji były systematycznie przekładane Sejmowi przez Ministerstwo Skarbu Państwa na podstawie art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa<sup>5</sup>. Przepis ten nakładał na Ministra Skarbu Państwa obowiązek przygotowywania i przedkładania Radzie Ministrów oraz, z jej upoważnienia, Sejmowi corocznych sprawozdań o stanie mienia Skarbu Państwa oraz o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji. Po zlikwidowaniu urzędu Ministra Skarbu Państwa z dniem 1 stycznia 2017 roku zadania w zakresie sprawozdawczości przejął Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, który obecnie przygotowuje<sup>6</sup> jedynie coroczne sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa, bez oceny skutków prywatyzacji.

---

<sup>5</sup> (Dz.U. z 2016 r. poz. 154)

<sup>6</sup> na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 125 z późn. zm.)

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

**Jarosław Neneman**

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów