



Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Maria Ejchart

BK-VII.0520.270.2025
Warszawa, 24 września 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10710 złożoną przez Pana Posła Dariusza Mateckiego wraz z grupą posłów *w sprawie traktowania kobiet ciężarnych i matek w zakładach karnych oraz wyjaśnienia tragicznej historii skazanej*. Informacje zostały przygotowane w porozumieniu z Centralnym Zarządem Służby Więziennej.

Ad 1 - 3

Więzienna służba zdrowia zapewnia opiekę zdrowotną osobom pozbawionym wolności (w tym kobietom w ciąży). Opieka medyczna obejmuje świadczenia zdrowotne udzielane w podmiotach leczniczych jednostek penitencjarnych, jak i organizację świadczeń udzielanych w podmiotach pozawięziennych.

W Zakładzie Karnym nr 1 w Grudziądzu znajduje się zamiejscowy oddział Szpitala i Ambulatorium Aresztu Śledczego w Bydgoszczy z oddziałem ginekologiczno-położniczym (19 łóżek – wg danych na 4 lipca 2025 roku).

W 2023 roku w ww. jednostce urodziło się 44 dzieci, w 2024 roku 56 dzieci, natomiast od 1 stycznia 2025 roku do 13 lipca 2025 roku – 31 dzieci.

Biuro Służby Zdrowia Centralnego Zarządu Służby Więziennej nie gromadzi pozostałych danych statystycznych wskazanych w interpelacji.

Ad 4-6

Dyrektor Generalna Służby Więziennej niezwłocznie po uzyskaniu informacji o sposobie przeprowadzenia konwoju osadzonej Magdaleny W. zdecydowała o przeprowadzeniu kontroli wewnętrznej w Areszcie Śledczym w Warszawie – Grochowie. Kontrola trwała od 23 do 30 czerwca 2025 roku.

W trakcie kontroli ustalono m.in., że dyrektor Aresztu Śledczego, na podstawie art. 141a § 1 Kodeksu karnego wykonawczego (dalej: „k.k.w.”)¹, udzielił osadzonej zezwolenia na opuszczenie zakładu karnego pod konwojem funkcjonariuszy Służby Więziennej, aby mogła wziąć udział w pogrzebie syna (korzystając z własnej odzieży). Jednak w dniu pogrzebu, to jest 9 czerwca 2025 roku pozyskano informację o planowanym przez funkcjonariuszy Policji zatrzymaniu poszukiwanego konkubenta osadzonej w trakcie uroczystości pogrzebowych. W związku z tym zastępca dyrektora wydał polecenie konwojowania osadzonej w odzieży skarbowej (więziennej).

Podejmując decyzję o udzieleniu zezwolenia na opuszczenie jednostki penitencjarnej, dyrektor Aresztu Śledczego wskazał, że ewentualne użycie środków przymusu bezpośredniego należy do decyzji dowódcy konwoju.

Dowódca konwoju, na podstawie art. 35 ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej², samodzielnie podjął decyzję o prewencyjnym użyciu kajdanek zespolonych.

Kontrola, zlecona przez Dyrektora Generalną Służby Więziennej, wykazała nieprawidłowości w realizacji ww. czynności konwojowych. W związku z tym zespół prowadzący czynności kontrolne zaproponował:

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 911

² Dz. U. z 2025 r. poz. 555 ze zm.

- 1) wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne wobec dowódcy konwoju za naruszenie dyscypliny służbowej, określone w art. 230 ust. 3 pkt 2 ustawy o Służbie Więziennej³, polegające na nieadekwatnym użyciu prewencyjnym kajdanek zespolonych wobec osadzonej w czasie konwojowania,
- 2) wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne wobec zastępcy dyrektora Aresztu Śledczego w Warszawie-Grochowie za naruszenie dyscypliny służbowej, określone w art. 230 ust. 3 pkt 2 ustawy o Służbie Więziennej, polegające na nieadekwatnej zmianie decyzji dyrektora aresztu w zakresie wprowadzenia wymogu udziału osadzonej w ceremonii pogrzebowej w odzieży należącej do skarbu państwa (więziennej), dodatkowo pod wpływem niezweryfikowanej informacji profilaktycznej,
- 3) wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne wobec dyrektora Aresztu Śledczego w Warszawie-Grochowie za naruszenie dyscypliny służbowej, określone w art. 230 ust. 3 pkt 2 ustawy o Służbie Więziennej, polegające na przeprowadzeniu procedury udzielania osadzonej zezwolenia w trybie art. 141a k.k.w. z pominięciem wymogu wynikającego z Zarządzenia nr 103/24 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, tj. bez wskazania jednoznacznej decyzji dotyczącej nieużywania albo używania w czasie konwoju konkretnych środków przymusu bezpośredniego w trybie prewencyjnym.

W związku z powyższym:

- 1) wobec oddziałowego działu ochrony Aresztu Śledczego w Warszawie - Grochowie, będącego 9 czerwca 2025 roku dowódcą konwoju - wyciągnięto konsekwencje dyscyplinarne w postaci przeprowadzenia 30 lipca 2025 roku rozmowy dyscyplinującej,
- 2) wobec zastępcy dyrektora Aresztu Śledczego w Warszawie -Grochowie - 24 lipca 2025 roku wszczęto postępowanie dyscyplinarne, które jest w toku,

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1869 ze zm.

3) wobec ówczesnego dyrektora Aresztu Śledczego w Warszawie – Grochowie (od 17 lipca 2025 roku w związku z odwołaniem ze stanowiska pozostaje do dyspozycji Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Warszawie) - 14 lipca 2025 roku wszczęto postępowanie dyscyplinarne. Postępowanie jest w toku. W związku z wnioskiem przełożonego dyscyplinarnego, z uwagi na konieczność rzetelnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, na mocy art. 250 ust. 1 ustawy o Służbie Więziennej, przedłużono termin prowadzenia czynności dowodowych w postępowaniu do 14 października 2025 roku.

Ad 7

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prokuraturę Krajową, Prokuratura Rejonowa Warszawa – Praga Południe prowadzi postępowanie w sprawie nieumyślnego spowodowania śmierci małoletniego Oskara, tj. o przestępstwo z art. 155 Kodeksu karnego (sygn. 4321- 1.Ds. 467.2025). Śledztwo pozostaje w toku, dlatego też udostępnienie szczegółowych informacji objętych pytaniem możliwe jest wyłącznie w trybie przewidzianym w art. 156 § 5 Kodeksu postępowania karnego – za zgodą prokuratora-referenta tej sprawy.

Z wyrazami szacunku

Maria Ejchart
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/