



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Imię i nazwisko
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.299.2025
Warszawa, 29 września 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 11127 Pani Poseł Anny Gembickiej i Pana Posła Jarosława Sachajki w sprawie *potencjalnych konfliktów interesów w Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego*.

Ad 1

Projekty zespołów problemowych rozpatruje cała Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego (dalej: Komisja, KKPC) na posiedzeniach plenarnych, a przyjęte projekty Przewodniczący Komisji przedstawia Ministrowi Sprawiedliwości. Projekt regulacji – po wpisaniu do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów – zostaje skierowany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania oraz zostaje opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zespoły problemowe, którym przewodniczą Pani prof. dr hab. Ewa Bagińska i Pani prof. Dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska, dotychczas nie przedstawiły całej Komisji przygotowanych projektów ustaw.

Zespół problemowy do spraw standaryzacji zadośćuczynień z tytułu szkód na osobie (dalej: Zespół) podjął on współpracę z Rzecznikiem Finansowym oraz Komisją Nadzoru Finansowego – z uwagi na ich wcześniejsze doświadczenia.

Zespół podjął współpracę z Rzecznikiem Finansowym, ponieważ ten w sprawozdaniu z działalności za 2024 r. wskazał że, *w jego ocenie należy rozważyć powrót do prac w zakresie pewnej standaryzacji miarkowania lub tabelaryzacji wysokości zadośćuczynień. Dotyczy to zwłaszcza zadośćuczynień dla osób pośrednio poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych, w wyniku których poszkodowany zmarł. Prace w tym zakresie były w przeszłości prowadzone z sukcesami w ramach utworzonego przez Komisję Nadzoru Finansowego Forum Zadośćuczynień¹.*

W przypadku Komisji Nadzoru Finansowego obecna współpraca jest związana z ww. Forum Zadośćuczynień, w ramach którego w 2017 r. zebrano dane empiryczne dotyczące orzecznictwa sądowego i praktyki ubezpieczeniowej w zakresie wypłat zadośćuczynień z tytułu szkód komunikacyjnych oraz dokonano ich uporządkowania w tabelę². Doświadczenie KNF w tym zakresie przyspieszy prace Zespołu w fazie zbierania i opracowywania nowych danych³, a jednocześnie umożliwi legalny dostęp Zespołu do danych podmiotów rynku finansowego, do których dostęp ma Komisja jako organ nadzoru.

Natomiast Zespół problemowy do spraw standaryzacji zadośćuczynień z tytułu szkód na osobie samodzielnie opracowuje teoretyczne analizy prawnoporównawcze w celu przygotowania założeń ewentualnych zmian kodeksu cywilnego lub innych ustaw w tym zakresie. Na tym etapie KKPC nie zdecydowała, czy przyszłe rozwiązanie legislacyjne będzie ograniczone jedynie do tzw. szkód komunikacyjnych, objętych ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, czy też będzie miało charakter generalny i obejmie wszystkie szkody deliktowe, w tym również tzw. szkody medyczne, niezależnie od tego, czy odpowiedzialność sprawcy została ubezpieczona.

¹ Rzecznik Finansowy zaznaczył jednocześnie, że decydującym celem tego typu rozwiązań powinien być uzasadniony interes osób poszkodowanych a nie chęć redukcji świadczeń po stronie ich płatników - <https://rf.gov.pl/o-nas/sprawozdania/>;

² Informacja dotycząca wyników prac forum zadośćuczynień
https://www.knf.gov.pl/aktualnosci?articleId=60175&p_id=18

³ może to być wykonane tylko przy pomocy i współpracy z Polską Izbą Ubezpieczeń jako ustawową, obowiązkową organizacją samorządową zakładów ubezpieczeń oraz KNF jako organem nadzoru nad zakładami.

Z kolei *Zespół problemowy do spraw ochrony dóbr osobistych i prawa własności intelektualnej* nie prowadzi żadnych prac zmierzających do poszerzenia zakresu ochrony patentowej. Obowiązująca na terenie RP ochrona patentowa (także okres obowiązywania patentu) jest odzwierciedleniem zobowiązań Polski wynikających z umów międzynarodowych, w tym między innymi *Porozumienia w sprawie handlowych aspektów prawa własności intelektualnej* (tzw. TRIPS), *Konwencji o patencie europejskim*, a także stosownych dyrektyw i rozporządzeń UE.

Zespół problemowy nie zajmuje się zagadnieniami procedury cywilnej, stąd też nie prowadzi również żadnych prac związanych ze zmianą przepisów dotyczących zabezpieczeń.

Natomiast podjęte zostały prace w zakresie ewentualnego uregulowania w Kodeksie cywilnym umowy licencyjnej. Jest to ważny krok na rzecz ochrony licencjobiorców, w tym także konsumentów.

Wskazuję jednocześnie, iż projekty aktów prawnych Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości i jej opinie, a także informacje dotyczące spraw omawianych w trakcie poszczególnych posiedzeń plenarnych (od 27 listopada 2024 r., tj. od daty podjęcia decyzji przez Komisję w tym przedmiocie) udostępniane są na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Organy działające przy Ministrze Sprawiedliwości” <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/komisja-kodyfikacyjna-prawa-cywilnego2>.

Ad 2

Ostona antykorupcyjna funkcjonuje w oparciu o Wytyczne Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie funkcjonowania ostony antykorupcyjnej (dalej: Wytyczne), opublikowane na stronie <https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/nowe-wytyczne-oslony-antykorupcyjnej-wprowadzone-przez-prezesa-rady-ministrow2>.

Przepisy Wytycznych mają zastosowanie do przedsięwzięć rządowych (§ 1 ust. 2), którymi są: projekt, działanie, program, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, umowa, zamówienie (§ 1 ust. 3 pkt 1).

Wniosek o objęcie osłoną antykorupcyjną zawiera obligatoryjnie wskazanie wartości przedsięwzięcia, nie mniejszej niż 150 mln zł., a w wyjątkowych wypadkach z uwagi na szczególne znaczenie przedsięwzięcia dopuszcza się wartość niższą (§ 2 ust. 4 pkt 2 Wytycznych).

Powyższe wskazuje, iż osłoną antykorupcyjną mogą zostać objęte przedsięwzięcia rządowe w znaczeniu ekonomicznym, o dającej się wskazać kwotowo wartości.

Przedsięwzięciem takim nie jest powołanie i działanie Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego, do której zadań należy m.in. przygotowywanie założeń i ogólnych kierunków zmian w prawie cywilnym i prawie gospodarczym prywatnym - nawet jeżeli efekty jej prac mogą mieć potencjalny wpływ na otoczenie prawne określonych podmiotów gospodarczych.

Ad 3

W aktualnym stanie prawnym nie ma podstaw prawnych obligujących członków Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego do składania oświadczenia służącego ujawnieniu podmiotów, na których rzecz świadczą usługi. Działalność KKPC odbywa się na zasadach określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych, tj. w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2002 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego⁴. Przepisy rozporządzenia nie przewidują, co do zasady kompetencji Ministra Sprawiedliwości do weryfikacji, na rzecz jakich podmiotów swoje usługi świadczą członkowie KKPC. Zastępcę przewodniczącego oraz członków Komisji powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów, na wniosek Ministra Sprawiedliwości zgłoszony po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji, spośród wybitnych przedstawicieli nauki i praktyki prawa cywilnego i gospodarczego prywatnego.

Ad 4

Wysokość miesięcznego zryczałtowanego wynagrodzenia określona została w § 13 ust. 1 rozporządzenia i kształtuje się w następujący sposób:

- 1) 10 000 zł - przewodniczący Komisji;

⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1447; dalej: rozporządzenie.

2) 8 500 zł - zastępca przewodniczącego Komisji;

3) 3 500 zł - członek Komisji.

Wyjaśniam jednocześnie, że Pan Marek Miller zrzekł się przysługującego mu wynagrodzenia z uwagi na to, że funkcji wiceprezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej nie można łączyć z działalnością zarobkową.

Osobom wchodzącym w skład Komisji przysługują również świadczenia z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, wynikające z przepisów w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi, który jest zatrudniony w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej. Przepisy rozporządzenia nie przewidują dodatkowego wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji przewodniczącego zespołu problemowego.

Ad 5

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego jest ciałem niezależnym, naukowym i eksperckim. Jej skład jest zróżnicowany, kształtowany wyłącznie według kryteriów merytorycznych. Członkami Komisji są teoretycy, praktycy, sędziowie, adwokaci, co stanowi kontynuację utrwalonej w przeszłości koncepcji funkcjonowania Komisji. Wszystkie opinie i projekty Komisji są efektem kolektywnej pracy, przyjmowane w wyniku analizy i dyskusji prowadzonych przez Komisję *in corpore*, a nie poszczególnych członków Komisji.

Podkreślenia wymaga również, że członkowie Komisji są zobowiązani do wyłączenia się z prac nad przygotowaniem projektów lub opinii w wypadku zaistnienia ryzyka konfliktu interesów.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/