



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DOK-6.054.1.2025.KS
Warszawa, 01 października 2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na zapytanie nr 2672, z dnia 25 sierpnia 2025 r., Pana Posła Tadeusza Tomaszewskiego, w sprawie wydania decyzji ustalającej linię brzegową wokół Jeziora Powidzkiego (gm. Powidz i Ostrowite, pow. słupecki, woj. wielkopolskie), niniejszym przedstawiam stosowne informacje.

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960), zwana dalej „Prawo wodne z 2017 r.” sytuje przypadek jeziora podpiętrzonego w przepisach art. 221 ust. 3 Prawa wodnego z 2017 r., co w powiązaniu z definicją gruntów pokrytych wodami zawartą w art. 16 ust. 16 Prawa wodnego z 2017 r. prowadzi do wniosku, że przy jeziorze podpiętrzone, kiedy istnieje możliwość prowadzenia gospodarki wodnej na zmiennych poziomach lustra wody, poziomach podlegających regulacji budowlami hydrotechnicznymi (jazami), może być dokonywane jedynie rozgraniczenie gruntów pokrytych wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego, od pozostałych gruntów. Zgodnie z procedurą określoną w art. 221 ust. 1-3 Prawa wodnego z 2017 r., gdy utrzymywana jest w sposób ciągły minimalna rzędna lustra wody podpiętrzonego jeziora, linia zalewu nie wyznacza linii brzegu.

Ponadto należy wskazać na treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2010 r. sygn. akt. II SA/Po 822/09. Co prawda w ww. wyroku powołano się na ówczesnie obowiązujące przepisy art. 15 i 15a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.), dalej „Prawo wodne z 2001 r.”, jednakże przepisy te mają również zastosowanie w obecnie obowiązujących przepisach art. 220 i 221 Prawa wodnego z 2017 r. z uwagi na brak zmian przepisów dotyczących ustalenia linii brzegu i rozgraniczenia gruntów, które były pokryte wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego, od pozostałych gruntów, co do istoty, zarówno w Prawie wodnym z 2001 r., jak i Prawie wodnym z 2017 r.

Zgodnie z uzasadnieniem ww. wyroku organ powinien rozstrzygnąć czy „...urządzenie wodne wprowadza stały poziom wody (bądź trwale stabilizuje amplitudę zmian poziomów do określonego przez urządzenie poziomu bazowego), czy też nie stabilizuje poziomu wody na jeziorze w określonej amplitudzie, a jedynie jest instrumentem (narzędziem) służącym czasowym zabiegom regulywacyjnym.

W pierwszym przypadku zastosowanie art. 15 ust. 1 Prawa wodnego będzie wyłączone, gdyż trwałe ustabilizowanie poziomu jeziora urządzeniem wodnym niewątpliwie wyłącza je z kategorii zbiorników naturalnych, do których przepis ten ma zastosowanie. (...)

Na marginesie sprawy Sąd wyjaśnia skarżącemu, że ewentualne ustalenie, iż ze względu na funkcjonowanie urządzenia wodnego (jazu) art. 15 Prawa wodnego podlega wyłączeniu - nie zamyka drogi do dokonywania rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od pozostałych gruntów. Rozgraniczenia takiego można dokonać w oparciu o inny tryb postępowania - z art. 15a w zw. art. 9 ust. 1 pkt 4c in fine Prawa wodnego. Na podstawie tego przepisu można dokonać rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego, od pozostałych gruntów. Rozgraniczenia dokonuje się w oparciu o dokumentację sporządzoną na potrzeby wykonania urządzenia wodnego, materiałów archiwalnych - a w przypadku ich braku według - rzędnych wody sprzed piętrzenia.”.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Minister Infrastruktury analizując wyjaśnienia przesłane przez Pana Bogumiła Nowaka, działającego w imieniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tj.

- pismem z dnia 8 grudnia 2022 r., znak: PO.RUM.2312.52.2022.DN, cyt.: „Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym znak SR.6341.1.16.2014, z dnia 16.09.2014 r., wydanym przez Starostę Słupskiego wody Jeziora Powidzkiego mogą być stabilizowane. Z uwagi na niski poziom wód Jeziora Powidzkiego utrzymujący się niezmiennie od wielu lat, znajdujący się poniżej poziomu progu jazu w km 23+820 rzeki Mieszny, Jezioro Powidzkie nie jest piętrzone.”;

- pismem z dnia 24 stycznia 2023 r., znak: PO.RUM.2312.52.2022.DN, cyt.: „Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym znak SR.6341.1.16.2014, z dnia 16.09.2014 r., wydanym przez Starostę Słupskiego wody Jeziora Powidzkiego mogą być stabilizowane. W okresach od października 2018 r. do kwietnia 2019 r., od sierpnia 2019 r. do kwietnia 2021 r. oraz od sierpnia 2021 r. do stycznia 2023 r. stan wód Jeziora Powidzkiego znajdował się poniżej progu jazu. W pozostałych okresach poziom stabilizacji wód nie osiągał linii brzegu przedstawionej na mapach stanowiących załącznik do niniejszego wniosku.”;

stwierdził, że niezbędne jest wyjaśnienie czy Jezioro Powidzkie jest jeziorem piętrzoną.

Jak wynika z treści art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej „Kpa” zawieszenie postępowania administracyjnego ma miejsce w sytuacji, gdy w toku sprawy administracyjnej pojawia się zagadnienie wstępne, bez rozstrzygnięcia którego nie jest możliwe załatwienie istoty sprawy administracyjnej, przy czym właściwym do rozstrzygnięcia tego zagadnienia wstępnego jest inny organ lub sąd. Zagadnienie wstępne to kwestia materialnoprawna, zazwyczaj obejmująca ustalenie stanu prawnego w określonym zakresie sprawy rozpoznawanej przez organ administracji, kiedy w toku

postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia innego organu lub sądu. Przez rozstrzygnięcie wstępne rozumie się zagadnienie dotyczące kwestii prawnych, nie zaś faktycznych.

Na podstawie powołanego powyżej przepisu należy wskazać, że zawieszenie postępowania możliwe jest jedynie wówczas, gdy spełnione zostaną następujące przesłanki:

- 1) postępowanie administracyjne jest w toku,
- 2) zagadnienie wstępne nie zostało jeszcze rozstrzygnięte,
- 3) rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej uzależnione jest od uprzedniego rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd sprawy, która stanowi to zagadnienie wstępne.

Minister Infrastruktury w niniejszej sprawie wskazał, że:

- 1) postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia linii brzegu wokół Jeziora Powidzkiego, gminy Powidz i Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie, jest w toku,
- 2) zagadnienie wstępne w postaci stwierdzenia czy wykonywane jest pozwolenie wodnoprawne z dnia 16 września 2014 r., znak: SR.6341.1.16.2014, tj. czy Jezioro Powidzkie jest jeziorem podpiętrzanym, nie zostało jeszcze rozstrzygnięte,
- 3) rozstrzygnięcie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia linii brzegu wokół Jeziora Powidzkiego, gminy Powidz i Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie, uzależnione jest od uprzedniego rozstrzygnięcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej postępowania administracyjnego w przedmiocie wygaszenia pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód Jeziora Powidzkiego, w przypadku stwierdzenia, że nie jest one wykonywane.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 Kpa tut. organ orzekł o obligatoryjnym zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia linii brzegu wokół Jeziora Powidzkiego, gminy Powidz i Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie.

Odpowiadając na drugie z pytań zawartych w piśmie Pana Posła, tj. *„Jakie działania zamierza w tej sprawie podjąć Pan Minister?”* informuję, że Pan Mateusz Wojciechowski - Wójt Gminy Ostrowite, działając w imieniu Gminy Ostrowite, dalej: „Skarżący”, pismem z dnia 24 lipca 2025 r., wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zawieszenia, postanowieniem Ministra Infrastruktury 21 lipca 2025 r. znak: DOK-6.772.164.25.KS, DOK-1.772.94.2022, postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia linii brzegu wokół Jeziora Powidzkiego, gminy Powidz i Ostrowite, powiat słupecki, województwo wielkopolskie.

W związku z powyższym Minister Infrastruktury prowadzi obecnie postępowanie o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której wydano postanowienie z dnia 21 lipca 2025 r. znak: DOK-6.772.164.25.KS, DOK-1.772.94.2022, o zawieszeniu postępowania administracyjnego. Sprawa ta prowadzona jest pod sygnaturą DOK-6.772.328.2025.PF.

Jednocześnie w przedmiotowym postępowaniu zaistniała konieczność zastosowania art. 220 ust. 9 Prawa wodnego z 2017 r., w celu zapewnienia przez tut. organ prawidłowego toku postępowania administracyjnego, w postaci terminu 30-dniowego wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń urzędu gminy właściwej ze względu na miejsce położenia nieruchomości, a także na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Infrastruktury.

Z up. Ministra Infrastruktury

Dokument podpisany elektronicznie przez:
z upoważnienia Ministra Infrastruktury
Arkadiusz Marchewka
Sekretarz Stanu