



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 7 października 2025 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 11774
Znak sprawy: DD2.054.15.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 11774 Pana Posła Sławomira Mentzena w sprawie sporządzania opinii klasyfikacyjnych przez Ośrodek Klasyfikacji i Nomenklatur Urzędu Statystycznego w Łodzi uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zasady opodatkowania zryczałtowanym podatkiem dochodowym, w tym również ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych reguluje ustawa o ryczałcie¹. Ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych są opodatkowane przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej prowadzonej m.in. w zakresie działalności usługowej. Na gruncie ustawy o ryczałcie działalność usługowa jest rozumiana jako pozarolnicza działalność gospodarcza, której przedmiotem są czynności zaliczone do usług zgodnie z Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług (PKWiU) wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU)² (art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Klasyfikacja świadczonych usług, w tym również usług świadczonych w branży IT, do odpowiedniego grupowania PKWiU pozwala na prawidłowe opodatkowanie ryczałtem przychodów osiąganych z tytułu świadczenia danych usług. Klasyfikacji tej, co do zasady, dokonuje samodzielnie podatnik. Z wnioskiem o dokonanie

¹ Ustawa z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843).

² Dz. U. z 2015 r. poz. 1676, z późn. zm.

klasyfikacji świadczonych usług według PKWiU podatnik może zwrócić się do Ośrodka Klasyfikacji i Nomenklatur Urzędu Statystycznego w Łodzi.

Z informacji przekazanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynika, że zgodnie z art. 25 i 40 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej³ jednostki służb statystyki publicznej są uprawnione do interpretowania obowiązujących standardów klasyfikacyjnych, w tym PKWiU, wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r.

Ośrodek Klasyfikacji i Nomenklatur Urzędu Statystycznego w Łodzi (dalej: OKN US Łódź) nie wydaje decyzji administracyjnych, ani interpretacji podatkowych. Przekazywane interpretacje klasyfikacyjne nie mają charakteru wiążącego i stanowią jedynie pomoc dla wnioskodawcy, mającego trudności w samodzielnym ustaleniu właściwego grupowania wyrobu czy usługi, i tylko tak mogą być traktowane.

Zgodnie z zasadami metodycznymi PKWiU, punkt 7.3., zaliczenie określonego produktu (wyrobu lub usługi) do właściwego grupowania PKWiU 2015 należy do obowiązków producenta (usługodawcy) tego produktu. Wynika to z faktu, że to właśnie producent lub usługodawca posiada wszystkie informacje niezbędne do właściwego zaliczenia produktu do odpowiedniego grupowania PKWiU 2015, tj. informacje dotyczące rodzaju użytego surowca, technologii wytwarzania, konstrukcji i przeznaczenia wyrobu lub charakteru usługi. Natomiast wydawane przez OKN US Łódź informacje nie mogą być traktowane jako rozstrzygnięcie w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, jednak stanowią interpretację klasyfikacji w zakresie obowiązujących podstawowych standardowych klasyfikacji.

Klasyfikacja danej usługi dokonywana jest wyłącznie na podstawie opisu przesłanego przez wnioskodawcę. Stąd też OKN US Łódź nie ma wpływu na rzetelność przesłanych przez wnioskodawcę informacji oraz nie posiada możliwości samodzielnej weryfikacji stanu faktycznego, ani dostępu do informacji o stawkach podatkowych, które nie należą do zakresu jego właściwości. Klasyfikacja dokonywana przez OKN US Łódź opiera się wyłącznie na standardach statystycznych, a nie na przepisach podatkowych. Wbrew twierdzeniom zawartym w interpelacji, OKN US Łódź stale kieruje do wnioskodawców prośby o doprecyzowanie opisów świadczonych usług (jeśli okazują się one niewystarczające do prawidłowego dokonania klasyfikacji), a w szczególności dotyczy to usług informatycznych. W sytuacjach, gdy opis we wniosku nie pozwala na precyzyjne ustalenie grupowania, wezwanie wnioskodawcy o dodatkowe informacje jest niezbędne, aby przygotować rzetelną odpowiedź. W 2025 r. wystosowano już około 650 takich próśb. Większość próśb o dodatkowe wyjaśnienia jest wysyłanych niezwłocznie, jednak zdarzają się sytuacje, kiedy takie decyzje pojawiają się dopiero na etapie weryfikacji interpretacji - sytuacje te występują jednak rzadko.

Odnośnie zarzutu wydawania interpretacji klasyfikacyjnej „w terminie blisko roku od wystąpienia z wnioskiem”, Prezes GUS poinformował, że takie sytuacje miały miejsce w 2022 r. i 2023 r. Było to spowodowane lawinowym wzrostem liczby zapytań wpływających do OKN US Łódź, już od listopada 2021 r., w związku ze zmianami

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1799.

podatkowymi wynikającymi z wprowadzenia „Polskiego Ładu”. Liczba złożonych wniosków w 2022 r. wyniosła 12 380, podczas gdy np. w 2020 r. wpłynęło ich 4 517, a w 2021 r. 6 344. Należy podkreślić, że pracownicy OKN US Łódź nie tylko opracowują informacje klasyfikacyjne, lecz także obsługują infolinię statystyczną (w zakresie klasyfikacji). W okresie zwiększonego napływu wniosków niewspółmiernie wzrosła liczba telefonów, co dodatkowo obciążało pracę i wpływało na wydłużenie terminów wydawanych informacji. W 2023 r. OKN US Łódź realizował równolegle zarówno nowe, jak i zaległe sprawy, wydając łącznie ponad 11 tys. interpretacji klasyfikacyjnych. Obecnie sytuacja jest ustabilizowana – przeciętny czas rozpatrywania wniosku nie przekracza 3 miesięcy, a wezwania o uzupełnienie są wysyłane na bieżąco.

Odnosząc się do pytania nr 3 zawartego w interpelacji Prezes GUS przekazał informację o przebiegu procesu wydawania interpretacji przez OKN US Łódź.

Pracownik OKN US Łódź, który otrzymuje do realizacji wniosek, w przypadku zbyt ogólnego lub nieprecyzyjnego opisu, zwraca się do wnioskodawcy o dostanie dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień (lub przesłanie kopii umów zawartych ze zleceniodawcami) albo – w przypadku usług złożonych/kompleksowych – o wskazanie czynności dominującej.

Niestety, niejednokrotnie wnioskodawcy odsyłają ponownie ten sam opis, twierdząc, że nie mają możliwości podania większej ilości informacji. W takich przypadkach, mimo powtórnych próśb, Ośrodek czasami dokonuje zaklasyfikowania na wyższym poziomie (np. na poziomie klasy, tj. 4 cyfr) albo przedstawia warianty możliwego zaklasyfikowania, pozostawiając wybór w gestii wnioskodawcy, który posiada dokładne informacje o charakterze świadczonych usług. W sytuacjach, gdy opis świadczonych usług nie pozwala na jednoznaczne zaklasyfikowanie, Ośrodek wskazuje możliwe warianty grupowań. Wówczas to wyłącznie wnioskodawca, jako podmiot posiadający pełną wiedzę o faktycznie wykonywanych przez siebie czynnościach, powinien samodzielnie dokonać ostatecznego wyboru. Zdarza się również, że po otrzymaniu takiej informacji wnioskodawcy (zwłaszcza w przypadku usług o charakterze złożonym) zwracają się z ponowną prośbą o wskazanie jednego, konkretnego grupowania PKWiU. Wówczas OKN US Łódź prosi o jednoznaczne wskazanie, która czynność – w ramach usługi złożonej – nadaje jej zasadniczy charakter. Cytowany w interpelacji fragment („jeśli jest Pan/Pani zainteresowany/a uzyskaniem jednoznacznego grupowania prosimy o wskazanie czynności dominujących...”) jest właśnie formą prośby o doprecyzowanie. Niestety, niejednokrotnie, a w szczególności w odniesieniu do usług informatycznych, część wnioskodawców nie chce lub nie potrafi wskazać takiej czynności, a mimo to domaga się przypisania do jednego symbolu PKWiU. W związku z powyższym w takich sytuacjach OKN US Łódź nie ma możliwości dokonania jednoznacznego zaklasyfikowania na najniższym poziomie szczegółowości.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wielu wnioskodawców opisuje usługi w sposób zbyt ogólnikowy, a czasami formułuje wnioski w sposób sugerujący określone grupowanie. Tego rodzaju opisy nie zawsze pozwalają na jednoznaczną klasyfikację i powodują konieczność dopytywania o szczegóły. Należy podkreślić, że na stronie internetowej Ośrodka jest obecnie dostępny formularz elektroniczny, w którym przedsiębiorca opisuje przedmiot działalności lub świadczoną usługę. Formularz ten

zostanie rozbudowany o możliwość wskazania zasadniczej czynności w ramach opisywanych działalności lub usług. Ponadto, na Portalu Informacyjnym GUS <https://klasyfikacje.stat.gov.pl/> dostępna jest wyszukiwarka klasyfikacji umożliwiająca samodzielne wyszukiwanie odpowiednich grupowań klasyfikacji w zakresie wyrobów i usług, działalności, obiektów budowlanych oraz środków trwałych.

Podsumowując, ze względu na obszerność klasyfikacji i różnorodność świadczonych usług nie jest możliwe stworzenie uniwersalnych wytycznych/wskazówek, które całkowicie wyeliminowałyby potrzebę doprecyzowywania opisów, ponieważ częstokroć usługi wykonywane m.in. w branży IT są złożone. Zgodnie z ogólnymi regułami klasyfikowania usług przyjętymi w PKWiU 2015, gdy przeprowadzona analiza opisu wykonywanych czynności wskazuje na możliwość zaliczenia usługi do dwóch lub kilku grupowań, należy przyjąć następujące reguły klasyfikowania, z tym jednak, że porównywać można jedynie grupowania tego samego poziomu hierarchicznego:

- grupowanie, które zawiera dokładniejszy opis czynności, powinno być uprzywilejowane (wybrane) w stosunku do grupowania zawierającego opis ogólny,
- usługa złożona, składająca się z kombinacji różnych czynności, której nie można zaklasyfikować zgodnie ze wskazanym sposobem, powinna być zaklasyfikowana jak usługa, która nadaje całości zasadniczy charakter,
- usługę, której nie można zaklasyfikować zgodnie z (tiret 1, 2), należy zaklasyfikować w grupowaniu odpowiednim dla usługi o najbardziej zbliżonym charakterze.

Stąd też wezwania o uzupełnienie informacji stanowią stały element procedury i są kierowane do wnioskodawców niezwłocznie, aby udzielana informacja była możliwie jak najbardziej szczegółowa, tj. określona za pomocą grupowań końcowych.

Odnosząc się do pytania dotyczącego wydania interpretacji ogólnej lub zobowiązania Dyrektora KIS do wydawania interpretacji indywidualnych w sprawie ustalenia właściwego kodu PKWiU uprzejmie informuję, że zasady wydawania interpretacji indywidualnych regulują przepisy Ordynacji podatkowej⁴ (art. 14b i następne). Postępowanie interpretacyjne ma charakter uproszczony i następuje w procedurze odmiennej od postępowania podatkowego – na podstawie art. 14h Ordynacji podatkowej. W postępowaniu w sprawie wydania interpretacji indywidualnej prawa podatkowego stosuje się bowiem odpowiednio jedynie niektóre przepisy regulujące postępowanie podatkowe. W szczególności, w ramach postępowania interpretacyjnego nie występuje faza postępowania dowodowego, co oznacza, że po wstępnej kontroli wniosku przechodzi się bezpośrednio do wydania interpretacji.

Znajduje to odzwierciedlenie w dwóch okolicznościach:

1. W postępowaniu interpretacyjnym obowiązuje zasada tzw. prawdy formalnej – organ podatkowy, bez przeprowadzania postępowania dowodowego przyjmuje

⁴ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.)

stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe w takiej postaci, w jakiej przedstawi mu go wnioskodawca bez możliwości (i przysługujących mu narzędzi prawnych) jakiegokolwiek weryfikacji;

2. Wyczerpujące przedstawienie stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego jest obowiązkiem wnioskodawcy (art. 14b § 3 Ordynacji podatkowej). Należy podkreślić, że skutek ochronny interpretacji indywidualnej prawa podatkowego dotyczy wyłącznie opisanego w jej treści stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, a nie rzeczywiście zrealizowanego przez wnioskodawcę. W razie niewykonania tego obowiązku wnioskodawca najpierw zostanie wezwany do uzupełnienia wniosku, a w braku takiego uzupełnienia wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia (art. 14g § 1 Ordynacji podatkowej).

Na gruncie ustawy o ryczałcie, istotną kwestią jest weryfikacja klasyfikacji PKWiU w kontekście usług świadczonych przez podatników. Dokonanie klasyfikacji usług za pomocą PKWiU wymagałoby jednak szczegółowej analizy, opartej w tym przypadku przede wszystkim na treści umów, na podstawie których świadczone są usługi. Taka analiza nie jest jednak możliwa bez zebrania materiału dowodowego w postaci np. kopii umów i ewentualnie innych materiałów pomocniczych. Dotyczy to również obszarów działalności gospodarczej wskazanych w interpelacji.

Jak wskazano wyżej, postępowanie interpretacyjne w obecnym kształcie jest procedurą, która nie pozwala na zbieranie i ocenę materiału dowodowego przez Dyrektora KIS. W związku z powyższym nie można przyjmować, że organ interpretacyjny będzie decydować o klasyfikacji usług świadczonych przez podatnika w ramach oceny prawnej stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego (bez możliwości zebrania i oceny dowodów).

Dyrektor KIS nie dysponuje odpowiednim upoważnieniem ustawowym do dokonywania takiej weryfikacji (prawo zebrania i oceny dowodów).

W aktualnym stanie prawnym Dyrektor KIS wydaje interpretację indywidualną, jeżeli podatnik we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej wskazuje sam konkretną klasyfikację PKWiU w ramach podania stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego.

Nie jest natomiast dopuszczalne w ramach postępowania o wydanie interpretacji indywidualnej przeprowadzenie postępowania dowodowego lub postępowania o zbliżonym charakterze, które umożliwiłoby dokonywanie przez Dyrektora KIS subsumpcji w zakresie norm prawnych zawierających odwołanie do PKWiU, pomimo tego, że elementy klasyfikacji PKWiU stanowią składową niektórych norm wynikających z przepisów ustawy o ryczałcie. Zobowiązanie Dyrektora KIS do dokonywania klasyfikacji statystycznej na potrzeby podatków dochodowych w ramach postępowania interpretacyjnego doprowadziłoby do stosowania procedury obarczonej tymi samymi wadami, na które autor interpelacji wskazuje, pisząc o problemach związanych z wydawaniem opinii klasyfikacyjnych przez Główny Urząd Statystyczny.

W świetle obecnie obowiązujących przepisów prawa i przedstawionego wyżej stanowiska, bez uprzedniego wprowadzenia zmian legislacyjnych, nie ma możliwości zobowiązania Dyrektora KIS do wydawania interpretacji indywidualnych w sprawie ustalenia właściwego kodu PKWiU na potrzeby podatków dochodowych. Z tej samej przyczyny nie jest zasadne ani dopuszczalne wydanie w zakresie klasyfikacji statystycznej interpretacji ogólnej.

Reasumując, obecnie nie prowadzimy prac legislacyjnych dotyczących postępowań interpretacyjnych i innych postępowań dotyczących wiążących klasyfikacji.

Nie prowadzimy również prac mających na celu „zmiany upraszczające ustawę o zryczałtowanym podatku dochodowym, które likwidowałyby uzależnienie stawek ryczałtu od klasyfikacji PKWiU w przypadku wszelkich usług IT bądź ujednoliciły stawkę podatku od wszelkich usług”.

Mając na uwadze sygnalizowane w interpelacji problemy klasyfikacyjne, rozważymy wprowadzenie zmian ułatwiających podatnikom dokonywanie klasyfikacji świadczonych usług według PKWiU, np. poprzez wprowadzenie do polskiego porządku prawnego odrębnego instrumentu klasyfikacyjnego (podobnego do istniejących już instrumentów jak wiążąca informacja stawkowa na gruncie podatku VAT czy wiążąca informacja akcyzowa), dającego podatnikom możliwość uzyskania weryfikacji właściwego przyporządkowania wyrobu czy usługi na potrzeby podatków dochodowych.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów