



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.354.2025  
Warszawa, 06 października 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na interpelację nr 11892 Pana Posła Tomasza Zielińskiego  
*w sprawie nieskuteczności procesów windykacyjnych i egzekucyjnych.*

## **Ad 1**

Obecnie trwają prace mające na celu wprowadzenie regulacji usprawniających postępowanie egzekucyjne, co w konsekwencji będzie miało bezpośrednie przełożenie na skuteczność egzekucji.

Ponadto Zespół problemowy do spraw prawa cywilnego procesowego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przygotował projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD261)<sup>1</sup>, dalej „projekt”, w którym proponuje się wprowadzenie m.in. zmiany w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1568 z zm.), dalej „k.p.c.”, w zakresie egzekucji z ruchomości, elektronicznej licytacji ruchomości, czy też egzekucji czynności zastępowalnych.

---

<sup>1</sup> <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--kodeks-postepowania-cywilnego-oraz-niektorych-innych-ustaw14>

W projekcie proponuje się zniesienie nadmiernych ograniczeń na etapie zajęcia ruchomości poprzez zmianę polegającą na uchyleniu w art. 845 § 2 zdania drugiego k.p.c. oraz uchyleniu art. 845 § 2<sup>2</sup> k.p.c. Przepisy te zakładają – odpowiednio – że nie podlegają zajęciu ruchomości, jeżeli z ujawnionych w sprawie okoliczności wynika, że nie stanowią one własności dłużnika (art. 845 § 2 zdanie drugie k.p.c.) oraz, że komornik umarza postępowanie w niezbędnym zakresie, jeżeli przedstawiono niebudzący wątpliwości dowód na piśmie, że zajęte ruchomości nie stanowią własności dłużnika, co nie dotyczy jednak sytuacji, w której sam dłużnik dokonał zbycia ruchomości na rzecz osoby trzeciej (art. 845 § 2<sup>2</sup> k.p.c.).

Dodanie wskazanych przepisów z dniem 1 stycznia 2019 r. na mocy ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1458 z późn. zm.) spowodowało w praktyce bardzo poważne ograniczenie liczby prowadzonych egzekucji z ruchomości, która stała się w istocie jednym z najrzadziej wykorzystywanych sposobów egzekucji. Ograniczenia wprowadzone przez wskazane przepisy są zdecydowanie nadmierne i prowadzą do zatarcia granic między kompetencją komornika, którego działanie powinno się opierać na zewnętrznych znamionach własności, a kompetencją sądu w postępowaniu z powództwa o zwolnienie od egzekucji (art. 841 k.p.c.).

Zmiana polegająca na uchyleniu ww. przepisów powinna pozwolić na przywrócenie egzekucji z ruchomości statusu jednego z częściej wykorzystywanych sposobów egzekucji i tym samym zwiększyć szanse wierzycieli na uzyskanie zaspokojenia w postępowaniu egzekucyjnym, przy zachowaniu odpowiednich gwarancji procesowych dla osób trzecich, które twierdzą, że skierowanie egzekucji do określonego przedmiotu narusza ich prawa (art. 841 k.p.c.).

W projekcie proponuje się również zmianę brzmienia art. 879<sup>2</sup> k.p.c. oraz uchylenie art. 879<sup>3</sup> tej ustawy. Projektowane zmiany wprowadzają zasadę elektronicznej licytacji ruchomości. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że propozycja ta zmierza do odwrócenia dotychczasowej zasady i przyznania priorytetu licytacji elektronicznej.

W takim ujęciu licytacja publiczna następowałaby jedynie na żądanie wierzyciela. Za taką zmianą przemawia postępująca elektronizacja sądowego postępowania egzekucyjnego oraz wzgląd na skuteczność egzekucji sądowej, bowiem zebrane w tym zakresie doświadczenia wskazują na większą skuteczność licytacji elektronicznych.

Ponadto proponowane w projekcie zmiany mają na celu wprowadzenie nowego sposobu uiszczania rękojmi poprzez zmianę art. 879<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Ze względu na postępujący rozwój sposobów płatniczych zasadne jest bowiem dopuszczenie możliwości uiszczenia rękojmi także w formie tzw. preautoryzacji na karcie kredytowej lub debetowej, a więc poprzez tymczasowe zablokowanie określonej kwoty na rachunku karty płatniczej, jeżeli umożliwia to system teleinformatyczny (w tym przypadku za datę złożenia rękojmi będzie uznawać się dzień zablokowania rachunku).

Proponowane zmiany zakładają także określenie skutków zdarzającego się w praktyce zakłócenia funkcjonowania (awarii) systemu teleinformatycznego obsługującego licytację elektroniczną w trakcie trwania przetargu (m.in. dodanie art. 879<sup>6</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c.). W projekcie przewiduje się, że jeśli zakłócenie funkcjonowania systemu nie zostanie usunięte przed upływem 24 godzin do zakończenia przetargu, termin zakończenia przetargu ulegać będzie odroczeniu o jeden dzień roboczy.

Poza tym proponowane zmiany w zakresie licytacji elektronicznych ruchomości polegają na określeniu w nowy sposób terminów przystąpienia do przetargu (zmiana przepisu art. 879<sup>5</sup> § 4 k.p.c.). Mają one na celu ułatwić komornikowi ocenę spełnienia przez licytanta warunków licytacji, decydujących o dopuszczeniu licytanta do udziału w przetargu.

W projekcie przewiduje się, że licytant, który ma obowiązek złożenia rękojmi, zobowiązany jest przystąpić do przetargu najpóźniej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem przetargu, a jeśli nie ma on obowiązku składania rękojmi – aż do momentu jego zakończenia.

Proponowane przepisy dotyczące licytacji elektronicznych ruchomości wprowadzają zasadę, że w przypadku, gdy do przetargu elektronicznego przystąpił tylko jeden licytant, przetarg ulega zakończeniu po bezskutecznym upływie pięciu minut od chwili, w której zaofiarowano cenę nabycia (zmiana art. 879<sup>6</sup> § 2 k.p.c. i dodanie § 2<sup>2</sup> w art. 879<sup>6</sup> k.p.c.).

Zgodnie z dodanym w art. 879<sup>6</sup> k.p.c. § 2<sup>2</sup>, w przypadku ruchomości wymienionych w art. 864 § 2 k.p.c. (ruchomości ulegających łatwo zepsuciu albo sprawowanie nad nimi dozoru lub ich przechowywanie powodowałyby nadmierne koszty; gdy zajęto inwentarz żywy, a dłużnik odmówił zgody na przyjęcie go pod dozór) czas trwania przetargu można skrócić do co najmniej dwóch dni, z zachowaniem warunków, o których mowa w § 2.

Ponadto w projekcie proponuje się modyfikację dotychczasowych rozwiązań w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych. Zmiana art. 1049 § 1-1<sup>6</sup> k.p.c. prowadzi do uelastycznienia wprowadzonej w 2023 r. nowej konstrukcji postępowania o egzekucję czynności zastępowalnej, która opierała się na niekorzystnym z punktu widzenia wierzyciela egzekwującego założeniu, że udzielenie wierzycielowi umocowania do wykonania czynności zastępowalnej nie może nigdy wiązać się z przyznaniem mu środków na jej wykonanie, przez co czynność tę wierzyciel powinien w istocie najpierw wykonać na własny koszt, dopiero później może zaś wystąpić do sądu o przyznanie mu od dłużnika zwrotu udokumentowanych i celowych kosztów jej wykonania. Regulacja ta pomijała nierzadkie sytuacje, w których wierzyciel nie dysponuje środkami finansowymi pozwalającymi na samodzielne wykonanie czynności na koszt dłużnika. W takim przypadku dotychczasowe rozwiązania nie zapewniały wierzycielowi żadnych efektywnych instrumentów pozwalających na wykonanie prawomocnego wyroku, czego nie można akceptować. Natomiast art. 1049 § 1 k.p.c. w nowym brzmieniu przewiduje, że już przy udzieleniu umocowania wierzycielowi, na jego żądanie, sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności, jeżeli natomiast wierzyciel nie zażąda takiej sumy, sąd po zgłoszeniu przez niego wykonania czynności, przyzna mu od dłużnika zwrot wykazanych i celowych kosztów (art. 1049 § 1<sup>1</sup> k.p.c.).

Prawomocne postanowienia wydane w przedmiocie przyznania sumy potrzebnej wierzycielowi do wykonania czynności, zwrotu kosztów jej wykonania, zwrotu sumy przyznanej wierzycielowi na wykonanie czynności, a także jej nadwyżki będą tytułami wykonawczymi bez potrzeby nadawania im klauzuli wykonalności (art. 1049 § 1<sup>6</sup> k.p.c.).

Tym samym, opisane wyżej zmiany proponowane w projekcie UD261 mają w założeniu usprawnić postępowanie egzekucyjne, w tym egzekucję z ruchomości, a zatem ostatecznie przyczynić się do zwiększenia jej efektywności.

Ponadto należy wskazać, że w Sejmie jest aktualnie procedowany, przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości, projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk sejmowy nr 1442), który prowadzi do odwrócenia dotychczasowej zasady i przyznania pierwszeństwa licytacji elektronicznej w egzekucji z nieruchomości.<sup>2</sup>

## **Ad 2**

W kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości wystąpieniach często podnoszony jest postulat zmian umożliwiających prowadzenie egzekucji sądowej należności innych niż alimentacyjne z minimalnego wynagrodzenia za pracę na analogicznych zasadach, jak obowiązujące w odniesieniu do świadczeń emerytalnych i rentowych, tj. w wysokości 25% wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wobec wnoszonych postulatów Ministerstwo Sprawiedliwości nie pozostaje bierne i kieruje pisma do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotyczące zmiany przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r., poz. 277 ze zm.), dalej „Kodeks pracy”, w zakresie kwoty wolnej od egzekucji z minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zgodnie bowiem z treścią art. 833 § 1 k.p.c. wynagrodzenie ze stosunku pracy podlega egzekucji w zakresie określonym w przepisach Kodeksu pracy, dlatego też ewentualna zmiana musiałaby zostać poczyniona właśnie w tej ustawie, która zgodnie z treścią art. 21 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1370 ze zm.) w zw. z § 1 pkt 1 ppkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r.

---

<sup>2</sup> <https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/druk.xsp?nr=1442>

w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 2715) należy do zakresu działań Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 pkt 1 Kodeksu pracy wolna od potrąceń jest kwota wynagrodzenia za pracę w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, przysługującego pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz wpłat dokonywanych do pracowniczego planu kapitałowego, jeżeli pracownik nie zrezygnował z ich dokonywania - przy potrącaniu sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne.

Kwestie dotyczące zmiany przepisów Kodeksu pracy leżą zatem w zakresie kompetencji Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które jest właściwe merytorycznie do oceny zasadności zmiany przepisów regulujących ochronę minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz zakresu takiej zmiany. Resort ten jest również właściwy do oceny struktury zatrudnienia i wpływu jej zmian na zakres ochrony minimalnego wynagrodzenia przed egzekucją.

Niewątpliwie ewentualna zmiana pozostających w zakresie właściwości Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ww. regulacji rzutowałaby na kształt egzekucji komorniczej (a zasadniczo na zwolnienie od niej) świadczeń wymienionych w art. 833 § 1<sup>1</sup>-2<sup>1</sup> i § 4 k.p.c.

Ponadto, jak wskazano wyżej, proponowane w projekcie UD261 zmiany, w tym zmiany polegające na zniesieniu nadmiernych ograniczeń na etapie zajęcia ruchomości, zawierają propozycje mające na celu umocnienie pozycji wierzyciela w relacji z dłużnikiem, zwiększając jednocześnie szanse wierzycieli na uzyskanie zaspokojenia w postępowaniu egzekucyjnym.

Dodatkowo wskazuję, że Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego ma w swoich planach dalsze prace nad Kodeksem postępowania cywilnego, które obejmą także postępowanie

egzekucyjne. W uzasadnieniu ww. projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD261) wskazano, że projektowana nowelizacja, ze względu na konieczność pilnego wprowadzenia w życie znacznej części projektowanych zmian, w tym zwłaszcza wyeliminowania lub korekty wadliwych regulacji, niekorzystnie oddziałujących na tok postępowań cywilnych, z założenia nie odnosi się do wszystkich zagadnień, w odniesieniu do których Kodeks postępowania cywilnego wymaga zmian. Kolejny etap zmian ma objąć m.in. postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne (por. uzasadnienie projektu UD261).

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/