



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.400.2025
Warszawa, 22 października 2025 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **12517** Pana Posła Przemysława Wiplera w sprawie nowelizacji ustawy Prawo restrukturyzacyjne dotyczącej udziału podmiotów publicznoprawnych w postępowaniach restrukturyzacyjnych oraz możliwości dokonania przez sąd restrukturyzacyjny korekty omyłki pisarskiej w treści propozycji układowych.

Ad 1

Mechanizm ograniczający ryzyko składania propozycji sprzecznych z prawem i tym samym redukujący ryzyko odmowy zatwierdzenia układu przez sąd został zawarty w art. 40 pkt 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1428 ze zm.; zwanej dalej: ustawą). Zgodnie z tym przepisem zapewnienie zgodności z prawem propozycji układowych i możliwości ich wykonania, jak również doradztwo w zakresie ich zmiany stanowi jedną z czynności nadzorca sądowego. Z tego powodu Ministerstwo Sprawiedliwości nie planuje opracowania wytycznych dotyczących przygotowywania propozycji układowych obejmujących wierzytelności publicznoprawne.

Ad 2 i 4

Obowiązująca ustawa zawiera już mechanizmy oceny propozycji układowych. Należą do nich test prywatnego wierzyciela, test prywatnego inwestora oraz ocena spełnienia kryteriów uznania wsparcia za pomoc *de minimis*, wyrażone w art. 140 ust. 1 ustawy.

Wierzyciel publicznoprawny (jak np. ZUS, urząd skarbowy) ocenia swoją propozycję pod kątem zgodności z prawem, np. czy nie jest ona korzystniejsza niż w warunkach rynkowych oraz bada, czy propozycja jest wykonalna i czy nie przewiduje pomocy publicznej niezgodnej z przepisami.

23 sierpnia 2025 roku weszła w życie ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. *o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych* (Dz. U. poz. 1085; zwana dalej: nowelizacją), która wprowadziła szereg zmian w prawie restrukturyzacyjnym.

Jedną ze zmian jest wprowadzony w art. 10a ustawy test zaspokojenia. Ocena propozycji układowych przez wierzycieli polega na analizie, czy proponowany plan spłaty jest dla nich bardziej korzystny niż postępowanie upadłościowe. Wierzyciele oceniają propozycje, uwzględniając test zaspokojenia – czyli porównanie przewidywanego poziomu zaspokojenia w ramach układu do tego, co otrzymaliby w przypadku upadłości. Kluczowe aspekty do oceny to sposób spłaty (np. raty, odroczenie terminu, redukcja zadłużenia), wpływ na zabezpieczenia oraz zgodność z prawem i potencjalna wykonalność układu.

Ad 3

Wspomniana nowelizacja objęła m.in. zmianę art. 140 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą test prywatnego wierzyciela, test prywatnego inwestora, a także ocena charakteru pomocy udzielonej przedsiębiorcy są sporządzane przez nadzorcę lub zarządcę i nie stanowią już części planu restrukturyzacyjnego.

Dokumenty te są podstawą oceny czy realizacja planu restrukturyzacyjnego oraz przyjęcie układu jest ekonomicznie uzasadnione dla głosujących wierzycieli. Regulacja ta pozwala

na nadanie postępowaniu odpowiedniej dynamiki i stanowi odpowiedź na podnoszone przez podmioty reprezentujące wierzycieli zarzuty co do braku wystarczającej komunikacji ze strony dłużnika oraz nadzorcy na etapie przed głosowaniem nad układem, co w przypadku postępowania o zatwierdzenie układu jest szczególnie istotne, ze względu na ograniczony czas trwania tego postępowania.

Ad 5

W odniesieniu do zgłoszonego przez Pana Posła postulatu umożliwienia sądowi dokonywania korekt omyłek pisarskich w treści propozycji układowych, należy zwrócić uwagę na treść dodanego nowelizacją art. 165a ustawy.

Zgodnie z tym przepisem, sąd może dokonać zmian w układzie, jeżeli zmiany te nie naruszają istotnych postanowień układu i na skutek ich wprowadzenia sąd zatwierdzi układ. Omawiany przepis pozwala sądowi na dokonywanie niewielkich zmian w treści układu, co chroni wszystkich interesariuszy przed sytuacją, w której po przeprowadzeniu postępowania restrukturyzacyjnego i głosowaniu nad układem, sąd odmawia zatwierdzenia układu z powodu drobnych nieprawidłowości, co tym samym skutkuje zakończeniem restrukturyzacji, prowadząc najprawdopodobniej do upadłości dłużnika.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/