



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Podsekretarz Stanu  
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.404.2025  
Warszawa, 29 października 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 12598 Pana Posła Wiesława Różyńskiego *w sprawie postępu prac nad projektem ustawy o przywróceniu ładu konstytucyjnego w sądownictwie oraz uwzględnienia stanowiska Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów "Aequitas"*.

## **Ad 1**

Prace nad projektem, o którym mowa w interpelacji, zostały zarzucone. 9 października 2025 r. Pan Minister Waldemar Żurek przedstawił nowy projekt ustawy praworządnościowej, który będzie dalej procedowany.

<https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/koniec-bezprawia-w-sadach---ministerstwo-sprawiedliwosci-przedstawia-ustawe-praworzadnosciowa>

Projekt ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025 został opracowany na podstawie projektu przygotowanego przez Komisję Kodyfikacyjną Ustroju Sądów i Prokuratury.

14 października 2025 r. projekt został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów (nr w wykazie UPRO2).

17 października 2025 r. projekt został skierowany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12403303>

Określenie terminu pierwszego czytania projektu ustawy w Sejmie pozostaje poza gestią Ministra Sprawiedliwości i Rady Ministrów. Samo wejście w życie ustawy ma nastąpić – zgodnie z aktualnym brzmieniem projektu – po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## **Ad 2**

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w uzasadnieniu projektu, w odniesieniu do statusu osób wskazanych na stanowisko sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3) należy stwierdzić, że Krajowa Rada Sądownictwa działająca w tym kształcie jest organem, który utracił tożsamość konstytucyjną. Powoduje to, że nominacje przez Prezydenta RP osób, o których wskazanie na stanowiska sędziowskie Rada wystąpiła, nie opierają się na podstawie konstytucyjnej określonej w art. 179 Konstytucji RP, lecz dokonywane są wyłącznie na podstawie przepisów ustawowych. Niekonstytucyjny charakter takich nominacji sprawia, że osoby, które je otrzymały, nie korzystają z gwarancji przysługujących sędziom powołanym na podstawie Konstytucji RP, o których mowa w art. 180 Konstytucji RP (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 maja 2012 r., K 7/10).

W kwestii skutków wejścia w życie ustawy w odniesieniu do orzeczeń sądowych należy natomiast wskazać, że projekt zakłada utrzymanie w mocy orzeczeń wydanych przez osoby (lub w składach z udziałem osób) wskazane na stanowisko sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany niezgodnie z Konstytucją. Projekt przewiduje zarazem możliwość wzruszenia takich orzeczeń po wejściu w życie ustawy pod ściśle określonymi warunkami – co do zasady tylko jeżeli strona podnosiła w toczącym się postępowaniu zarzut niewłaściwej obsady sądu (wymóg ten nie dotyczy części orzeczeń wydanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i orzeczeń w sprawach dyscyplinarnych sędziów sądów administracyjnych).

**Ad 3**

Pan Minister Waldemar Żurek pismem z 31 lipca 2025 r., doręczonym Europejskiej Komisji na rzecz Demokracji przez Prawo 1 sierpnia 2025 r., wycofał projekt ustawy z 24 kwietnia 2025 r. z procesu opiniodawczego Komisji Weneckiej.

**Ad 4**

Projekt przewiduje uregulowanie statusu osób powołanych na stanowisko sędziego z udziałem nieprawidłowo ukształtowanej Krajowej Rady Sądownictwa w sposób możliwie proporcjonalny i zapewniający niezakłócone funkcjonowanie sądownictwa w okresie przejściowym, realizując w tym zakresie zalecenia Komisji Weneckiej i Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE. Zgodnie z rozwiązaniami zawartymi w projekcie osoby powołane na stanowisko sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany niezgodnie z Konstytucją, przez okres dwóch lat będą – na mocy ustawowej delegacji – sprawować funkcje orzecznicze w tych sądach, w których orzekali dotychczas (nie dotyczy to jedynie Sądu Najwyższego). Delegowani będą otrzymywać uposażenie w stawce właściwej dla sędziego sądu, w którym odbywać będą delegację. Jednocześnie przewiduje się ponowienie procedury konkursowej w odniesieniu do tych stanowisk sędziowskich, które zostały zwolnione w związku z wejściem w życie ustawy, przy czym w ponowionych konkursach z mocy ustawy będą brać udział także ci sędziowie, którzy je dotychczas sprawowali (z możliwością rezygnacji udziału w tym konkursie). Rozwiązania te są ukierunkowane na uniknięcie destabilizacji sądów, w których ma nastąpić zwolnienie stanowisk sędziowskich.

**Ad 5**

Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego została zlikwidowana na mocy ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (poz. 1259), w jej miejsce została utworzona Izba Odpowiedzialności Zawodowej. Zgodnie z przepisami przejściowymi ww. ustawy sprawy toczące się w Izbie Dyscyplinarnej zostały przejęte przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, a w odniesieniu do określonych kategorii prawomocnych rozstrzygnięć Izby Dyscyplinarnej przewidziana była możliwość

wznowienia postępowania przed Izbą Odpowiedzialności Zawodowej albo ponowne rozpoznanie sprawy przez tę Izbę z urzędu. W zakresie, w jakim może być mowa o utrzymujących się skutkach działalności Izby Dyscyplinarnej, należy wskazać na przewidzianą w projekcie ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025 i zasygnalizowaną w odniesieniu do pytania nr 2 możliwość wzruszenia orzeczeń Sądu Najwyższego wydanych z udziałem osoby wskazanej na stanowisko sędziego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany niezgodnie z Konstytucją, co odnosi się również do orzeczeń zapadłych w ramach zniesionej Izby Dyscyplinarnej.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur  
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/