



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.338.2025  
Warszawa, 04 listopada 2025 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 11805 Pana Posła Tomasza Głogowskiego w sprawie *konieczności reformy postępowania egzekucyjnego* - przedstawiam poniższe stanowisko.

## **Ad 1**

Ministerstwo Sprawiedliwości prowadzi prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD 261 – <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--kodeks-postepowania-cywilnego-oraz-niektorych-innych-ustaw14>; dalej także projekt), w którym proponuje się wprowadzenie m.in. zmiany w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r.- Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej „k.p.c.”) w zakresie egzekucji z ruchomości, elektronicznej licytacji ruchomości czy egzekucji czynności zastępowalnych.

Projekt zakłada m.in. zniesienie nadmiernych ograniczeń na etapie zajęcia ruchomości poprzez uchylenie w art. 845 § 2 zdania drugiego (nie podlegają zajęciu ruchomości, jeżeli z ujawnionych w sprawie okoliczności wynika, że nie stanowią one własności dłużnika) oraz uchylenie art. 845 § 22 k.p.c. (komornik umarza postępowanie w niezbędnym zakresie, jeżeli przedstawiono niebudzący wątpliwości dowód na piśmie, że zajęte ruchomości nie stanowią własności dłużnika, co nie dotyczy jednak sytuacji, w której sam dłużnik dokonał zbycia ruchomości na rzecz osoby trzeciej).

Uchylenie ww. przepisów powinno pozwolić na przywrócenie egzekucji z ruchomości statusu jednego z częściej wykorzystywanych sposobów egzekucji i tym samym zwiększyć szanse wierzycieli na uzyskanie zaspokojenia w postępowaniu egzekucyjnym, przy

zachowaniu odpowiednich gwarancji procesowych dla osób trzecich, które twierdzą, że skierowanie egzekucji do określonego przedmiotu narusza ich prawa (art. 841 k.p.c.).

W projekcie proponuje się również zmianę brzmienia art. 879<sup>2</sup> k.p.c. oraz uchylenie art. 879<sup>3</sup> k.p.c. i wprowadzenie w ten sposób, jako priorytetowej, zasady elektronicznej licytacji ruchomości. W takim ujęciu licytacja publiczna następowałaby jedynie na żądanie wierzyciela<sup>1</sup>.

Ponadto projektowane zmiany mają na celu wprowadzenie, w art. 879<sup>5</sup> § 1 k.p.c., nowego sposobu uiszczania rękojmi. Ze względu na postępujący rozwój sposobów płatniczych zasadne jest bowiem dopuszczenie możliwości uiszczenia rękojmi także w formie tzw. preautoryzacji na karcie kredytowej lub debetowej (czyli tymczasowego zablokowania określonej kwoty na rachunku karty płatniczej), jeżeli umożliwia to system teleinformatyczny (w tym przypadku za datę złożenia rękojmi będzie uznawać się dzień zablokowania rachunku).

W projekcie przewiduje się również (poprzez dodanie m.in. art. 879<sup>6</sup> § 11 k.p.c.) skutki wystąpienia zakłóceń funkcjonowania (awarii) systemu teleinformatycznego obsługującego licytację elektroniczną w trakcie trwania przetargu. Jeżeli awaria nie zostanie usunięta przed upływem 24 godzin do zakończenia przetargu, termin jego zakończenia ulegać będzie odroczeniu o jeden dzień roboczy.

Ponadto proponowane są zmiany mające ułatwić komornikowi ocenę spełnienia przez licytanta warunków licytacji, decydujących o dopuszczeniu licytanta do udziału w przetargu.

W projekcie przewiduje się również określenie w nowy sposób terminów przystąpienia do licytacji (zmiana przepisu art. 879<sup>5</sup> § 4 k.p.c.). Licytant, który ma obowiązek złożenia rękojmi, zobowiązany jest przystąpić do przetargu najpóźniej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem przetargu, a jeśli nie ma on obowiązku składania rękojmi – aż do momentu jego zakończenia.

Proponowane przepisy dotyczące licytacji elektronicznych ruchomości (zmiana art. 879<sup>6</sup> § 2 k.p.c. i dodanie § 2a w art. 879<sup>6</sup> k.p.c.) wprowadzają również zasadę, że w przypadku, gdy do przetargu elektronicznego przystąpił tylko jeden licytant, przetarg ulega zakończeniu po bezskutecznym upływie pięciu minut od chwili, w której zaoferowano cenę nabycia.

---

<sup>1</sup> Za taką zmianą przemawia postępująca elektronizacja sądowego postępowania egzekucyjnego oraz względna skuteczność egzekucji sądowej, bowiem zebrane w tym zakresie doświadczenia wskazują na większą skuteczność licytacji elektronicznych.

Zgodnie z dodanym w art. 879<sup>6</sup> k.p.c. § 2a, w przypadku ruchomości wymienionych w art. 864 § 2 k.p.c. (ulegających łatwo zepsuciu albo sprawowanie nad nimi dozoru lub ich przechowywanie powodowałoby nadmierne koszty; gdy zajęto inwentarz żywy, a dłużnik odmówił zgody na przyjęcie go pod dozór) czas trwania przetargu można skrócić do co najmniej dwóch dni, z zachowaniem warunków, o których mowa w § 2.

Ponadto w projekcie proponuje się modyfikację dotychczasowych rozwiązań w zakresie egzekucji świadczeń niepieniężnych (art. 1049 § 1-16 k.p.c.), dzięki której uelastyczniona zostanie wprowadzona w 2023 r. konstrukcja postępowania o egzekucję czynności zastępowalnej. W nowym brzmieniu art. 1049 § 1 k.p.c. przewiduje, że już przy udzieleniu umocowania wierzycielowi, na jego żądanie, sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności. Natomiast, jeżeli wierzyciel nie zażąda takiej sumy, sąd po zgłoszeniu przez niego wykonania czynności, przyzna mu od dłużnika zwrot wykazanych i celowych kosztów (art. 1049 § 11 k.p.c.).

Prawomocne postanowienia wydane w przedmiocie przyznania sumy potrzebnej wierzycielowi do wykonania czynności, zwrotu kosztów jej wykonania, zwrotu sumy przyznanej wierzycielowi na wykonanie czynności, a także jej nadwyżki będą tytułami wykonawczymi bez potrzeby nadawania im klauzuli wykonalności (art. 1049 § 16 k.p.c.).

Ponadto należy wskazać, że w Sejmie jest aktualnie procedowany, przygotowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości, projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, który prowadzi do odwrócenia dotychczasowej zasady i przyznania pierwszeństwa licytacji elektronicznej w egzekucji z nieruchomości<sup>2</sup>.

## **Ad 2**

Analiza sprawozdań za lata 2020–2024 wskazuje, że skuteczność kwotowa w zakresie egzekucji z wynagrodzenia za pracę (będącej zasadniczym źródłem wpływów z egzekucji) rok do roku spada. W 2019 r. dokonano 1.603.466 zajęć wynagrodzenia za pracę, wskutek których wyegzekwowano kwotę 2.832.059.867 zł. Natomiast w 2020 r. na podstawie 1.574.547 zajęć wynagrodzenia za pracę uzyskano jedynie kwotę 1.977.647.551 zł. W 2021 r. dał się zauważyć nieznaczny trend wzrostowy – na 1.677.452 zajęć wynagrodzenia za pracę, zdołano wyegzekwować należności o łącznej wartości 2.083.338.340 zł. W 2022 r. dokonano 1.617.885 zajęć, co pozwoliło na wyegzekwowanie kwoty 2.206.558.364 zł. W 2023 r. z 1.616.546 zajęć, wyegzekwowano kwotę 2.253.597.207 zł. Natomiast w 2024 r. dokonano 1.659.727 zajęć wynagrodzenia za pracę, co pozwoliło na wyegzekwowanie kwoty 2.315.374.213 zł.

---

<sup>2</sup> [Druk nr 1442 - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej](#)

Zdaniem resortu sprawiedliwości, postulaty dotyczące wprowadzenia możliwości dokonywania zajęć komorniczych z minimalnego wynagrodzenia dłużników, z uwzględnieniem ochrony socjalnej, jak i interesów wierzycieli wydają się być wartymi rozważenia przede wszystkim z perspektywy zasad równości i sprawiedliwości społecznej<sup>3</sup>.

Należy jednak wskazać, że zgodnie z treścią art. 833 § 1 k.p.c., wynagrodzenie ze stosunku pracy podlega egzekucji w zakresie określonym w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>4</sup> i kodeks postępowania cywilnego, w zakresie egzekucji z wynagrodzenia ze stosunku pracy, zawiera odesłanie do k.p. i dlatego ewentualna zmiana musiałaby zostać poczyniona właśnie w tej ustawie, co należy do zakresu działań Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej<sup>5</sup>, które w najbliższym czasie nie planuje podejmowania prac nad zmianą Kodeksu pracy w zakresie kwoty wolnej od potrąceń<sup>6</sup>.

### Ad 3

Ministerstwo Sprawiedliwości aktualnie prowadzi prace analityczno-koncepcyjne dotyczące usprawnienia i zwiększenia efektywności prowadzonej egzekucji alimentów. Analizowane są także przepisy obowiązujące w innych systemach prawnych, pod kątem zasadności i możliwości ich wykorzystania w polskim systemie prawnym (np. niemiecki czy austriacki).

Należy wyjaśnić, że do należności alimentacyjnych zalicza się zarówno należności alimentacyjne w ścisłym tego słowa znaczeniu, to jest powtarzające się i przeznaczone na utrzymanie wierzyciela, jak i świadczenia mające charakter rent alimentacyjnych, a ponadto należności przyznane w trybie art. 753 k.p.c. (zabezpieczenie alimentów) i 754 k.p.c. (zabezpieczenie przyszłych roszczeń alimentacyjnych związanych z ustaleniem ojcostwa).

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z treścią z art. 1025 k.p.c., należności alimentacyjne wymagalne<sup>7</sup> są zaspokajane w drugiej kolejności kategorii należności podlegających egzekucji, tj. zaraz za kosztami egzekucyjnymi z wyjątkiem kosztów zastępstwa prawnego przyznanych przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym.

---

<sup>3</sup> Ministerstwo Sprawiedliwości swoje stanowisko przedstawiło m.in. w odpowiedzi na dezyderat nr 53 Komisji do Spraw Petycji uchwalony na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany przepisów dotyczących egzekucji sądowej i administracyjnej.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm., dalej: k.p.

<sup>5</sup> art. 21 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1370 ze zm.) w zw. z § 1 pkt 1 ppkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 2715);

<sup>6</sup> Pismo MRPiPS z 4 lutego 2025 r. (numer sprawy DPII.058.6.2025);

<sup>7</sup> Należności alimentacyjne wymagalne obejmują należności zaległe oraz bieżące wymagalne do dnia sporządzenia planu podziału wraz z odsetkami liczonymi do tego dnia.

Jako trzecie zaspokojeniu podlegają należności alimentacyjne przyszłe - w wysokości stanowiącej równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę za okres roku. Zgodnie z art. 1025 § 1 pkt 21 k.p.c., każdy z wierzycieli prowadzących egzekucję uzyska zabezpieczenie należności alimentacyjnych przyszłych w wysokości stanowiącej równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę za okres roku bez względu na wysokość zasądzonych rat alimentacyjnych. Przyjąć należy, że minimalne wynagrodzenie uwzględnia się z roku, w którym sporządzany jest plan podziału. Takie uregulowanie ma na celu ochronę wierzycieli alimentacyjnych, którzy po sprzedaży egzekucyjnej nieruchomości należącej do dłużnika tracą widoki na zaspokojenie przyszłych rat alimentacyjnych<sup>8</sup>. Wobec powyższego, za pożądane uznano przyjęcie rozwiązań polegających na utworzeniu *sui generis* „funduszu żelaznego”, którego zadaniem jest zaspokojenie wierzycieli alimentacyjnych na wypadek niewywiązywania się przez dłużnika z ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego albo bezskuteczności egzekucji prowadzonej z innych składników majątku dłużnika. W celu zabezpieczenia przyszłych należności wierzycieli alimentacyjnych, a tym samym zagwarantowania rzeczywistej efektywności „funduszu żelaznego”, projektodawca umieścił te należności w art. 1025 k.p.c., przed należnościami wierzycieli, którzy prowadzili egzekucję<sup>9</sup>.

Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje, że opisane wyżej proponowane zmiany mają w założeniu usprawnić postępowanie egzekucyjne, w tym egzekucję z ruchomości i finalnie przyczynić się do zwiększenia jej efektywności oraz umocnienia pozycji wierzyciela w relacji z dłużnikiem.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/

---

<sup>8</sup> Rozwiązanie to zostało wprowadzone ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023, poz. 614); w uzasadnieniu ustawy wskazano, że dotychczas przewidziane w art. 1025 k.p.c. rozwiązania w zakresie podziału sumy uzyskanej z egzekucji w niedostatecznym stopniu uwzględniały interesy wierzycieli alimentacyjnych, albowiem pozwalały wyłącznie na zaspokojenie należności zaległych, co było szczególnie dotkliwe w sytuacjach, w których dłużnik nie posiadał już poza objętą egzekucją nieruchomością żadnego innego mienia pozwalającego na bieżące prowadzenie egzekucji.

<sup>9</sup> Por. H. Pietrkowski [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Postępowanie egzekucyjne. Artykuły 758-1095[1], wyd. VI, red. M. Dziurda, T. Erciński, LEX/el. 2025, komentarz do art. 1025.