



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.142.2025
Warszawa, 08 listopada 2025 r.

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Dot. pisma z 5 września br. Pośta na Sejm RP Pana Bartłomieja Pejo w sprawie w sprawie zgodności technicznych i prawnych aspektów rządowego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (druk nr 1424) z prawem Unii Europejskiej (DSA, RODO) oraz z konstytucyjnymi gwarancjami wolności w Internecie (interpelacja nr 11883)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na pytania Pana Pośta.

Cz. I

Ad 1) Rozporządzenie o Usługach Cyfrowych (DSA) wymaga, aby nakazy usunięcia nielegalnych treści były precyzyjne i wskazywały konkretny adres URL. Tymczasem rządowy projekt daje KNF prawo do blokowania całych domen internetowych. Jak Ministerstwo Cyfryzacji zamierza pogodzić tę rażącą sprzeczność? Czy Pana resort wydał negatywną opinię wobec projektu, który wprost łamie fundamentalne zasady prawa unijnego obowiązującego w Polsce?

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że celem projektowanej ustawy o rynku kryptoaktywów (UC2) jest zapewnienie stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, str. 40, z późn. zm.).

Interpretacja relacji pomiędzy rozporządzeniem 2023/1114 a DSA należy do właściwości Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Ze stanowiskami Ministra Cyfryzacji wyrażonymi podczas uzgodnień międzyresortowych projektu można zapoznać się na stronie [Rządowego Centrum Legislacji](#).

Ad 2) Projekt ustawy przewiduje quasi-cenzorskie uprawnienia dla organu administracyjnego (KNF) do blokowania treści w Internecie bez uprzedniej, obligatoryjnej kontroli sądowej. Dlaczego Ministerstwo Cyfryzacji, jako strażnik praw cyfrowych, zgodziło się na mechanizm, który narusza konstytucyjne prawo do prowadzenia działalności gospodarczej i wolności słowa, omijając niezależny sąd?

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z projektowanymi przepisami wpis do Rejestru domen internetowych wykorzystywanych do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia 2023/1114 jest możliwy wyłącznie w dwóch, ściśle określonych przypadkach:

- a) gdy domena internetowa wykorzystywana jest do prowadzenia działalności w zakresie kryptoaktywów bez wymaganego prawem zezwolenia albo posiadania innego uprawnienia na podstawie przepisów rozporządzenia 2023/1114;
- b) gdy domena internetowa wykorzystywana jest do prowadzenia działalności naruszającej przepisy rozporządzenia 2023/1114 w inny sposób – jeżeli jest to niezbędne do zapobieżenia ryzyku wyrządzenia poważnych szkód interesom klientów lub posiadaczy kryptoaktywów, w przypadku braku innych skutecznych środków prowadzących do zaprzestania naruszenia przepisów rozporządzenia 2023/1114.

W przypadku, o którym mowa w lit. a, wpis do Rejestru następuje niezwłocznie po złożeniu przez KNF zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa określonego

w art. 121 projektu i po zamieszczeniu informacji o złożeniu tego zawiadomienia na wyodrębnionej stronie internetowej pod nazwą „Lista ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego”, funkcjonującej już obecnie na podstawie art. 6b ust. 4 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym.

Z kolei w przypadku, o którym mowa w lit. b, w terminie 2 miesięcy od dnia dokonania wpisu do rejestru, będzie istniała możliwość wniesienia sprzeciwu od tego wpisu przez podmiot wykorzystujący nazwę domeny internetowej wpisanej do Rejestru lub posiadający tytuł prawny do tej domeny, dostawcę usług hostingowych, rejestr domen, rejestratora domen lub przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

Ad 3) Czy Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło analizę techniczną i konsultacje z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (ISP) oraz NASK w sprawie realnej wykonalności i kosztów masowego blokowania domen? Kto poniesie koszty tej operacji – przedsiębiorcy czy podatnicy? Proszę o przedstawienie szacunków finansowych i analizy ryzyka dla stabilności polskiego Internetu.

Resortem właściwym do dokonanie oceny skutków regulacji, w tym jej skutków finansowych, jest w przypadku niniejszego projektu Minister Finansów i Gospodarki, zatem to Minister Finansów i Gospodarki może udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie.

Cz. II

Ad 1) Projekt ustawy, poprzez implementację tzw. Travel Rule, zmusi polskie firmy do masowego gromadzenia i przesyłania danych osobowych milionów Polaków. Zgodnie z RODO, każde przetwarzanie danych musi mieć jednoznaczną podstawę prawną (art. 6). Jaka jest, w ocenie Pana Ministra, podstawa prawna do tak masowego przetwarzania danych w okresie przejściowym, gdy firmy nie posiadają jeszcze licencji CASP i formalnie nie podlegają reżimowi MiCA?

Projekt ustawy o rynku kryptoaktywów został przygotowany przez Ministra Finansów, który jako gospodarz tego projektu jest odpowiedzialny za proces legislacyjny oraz treść proponowanych regulacji. Minister Cyfryzacji, podobnie jak inne resorty i organy, uczestniczył w uzgodnieniach międzyresortowych, zgłaszając uwagi. Przedmiotowe pytania powinny zostać skierowane bardziej do projektodawcy tej ustawy aby gospodarz tego projektu mógł wyrazić swoje stanowisko i odnieść jego rozwiązania do przepisów niżej wymienionych rozporządzeń UE.

Z uzasadnienia projektu wynika, że podstawowym celem projektu ustawy jest zapewnienie stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów (MiCA), a także rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849 (rozporządzenie 2023/1113). Rozporządzenia te obowiązują bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich i nie wymagają implementacji. Rolą projektowanej ustawy jest jedynie dostosowanie krajowego porządku prawnego do stosowania MiCA i rozporządzenia 2023/1113 oraz zapewnienie ram instytucjonalnych do jego realizacji.

Obowiązek gromadzenia i przechowywania danych przez podmioty prowadzące działalność w zakresie kryptoaktywów wynika bezpośrednio lub pośrednio z przepisów prawa unijnego.

1) MiCA (rozporządzenie 2023/1114):

- art. 14 ust. 1 lit c i d, art. 32, art. 34, art. 41-42, art. 64 ust. 1 lit. f i g oraz ust. 2 lit. a, art. 65, art. 68-69, art. 72, art. 75-76, art. 93-96 i nast. – obowiązek ustanowienia procedur zgodności w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, obowiązek przechowywania informacji dotyczących transakcji klientów, w tym danych niezbędnych do identyfikacji stron, zasady współpracy i wymiany danych między

organami nadzoru oraz dostępu do dokumentacji i danych przechowywanych przez dostawców usług.

2) rozporządzenie 2023/1113 (Travel Rule):

- art. 14 ust. 1-2 – obowiązek dostawców usług przekazywania przy transferach kryptoaktywów pełnych danych dotyczących nadawcy i odbiorcy;
- art. 16 ust. 1 – obowiązek gromadzenia i przechowywania tych informacji w celu umożliwienia właściwym organom monitorowania transakcji.

Wskazane przepisy mają charakter bezpośrednio obowiązujący w Polsce. Projekt ustawy nie tworzy więc w tym zakresie nowych obowiązków, lecz organizuje stosowanie prawa unijnego w krajowym systemie prawnym.

Ad 2) Zgodnie z art. 35 RODO, operacje przetwarzania danych na dużą skalę, niosące wysokie ryzyko dla praw i wolności osób, wymagają przeprowadzenia Oceny Skutków dla Ochrony Danych (DPIA). Czy Ministerstwo Cyfryzacji, jako wiodący resort w tym zakresie, dopilnowało, aby Ministerstwo Finansów przeprowadziło taką ocenę? Jeśli tak, wnoszę o jej udostępnienie. Jeśli nie, to na jakiej podstawie rząd wdraża mechanizm masowej inwigilacji finansowej obywateli, łamiąc przy tym prawo unijne?

Zgodnie z art. 35 RODO, ocenę skutków dla ochrony danych (DPIA) przeprowadza administrator danych w przypadku, gdy planowane operacje przetwarzania mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Obowiązek ten ciąży zatem na podmiotach przetwarzających dane osobowe w praktyce, a nie na organie przygotowującym projekt aktu prawnego.

W przypadku rynku kryptoaktywów administratorami danych będą dostawcy usług, którzy w procesie wdrażania u siebie odpowiednich systemów i procedur powinni dokonać oceny skutków, zgodnie z art. 35 RODO.

Należy również podkreślić, że obowiązek przetwarzania danych osobowych został wprowadzony bezpośrednio przez przepisy unijne, tj. w ww. rozporządzeniu (UE) 2023/1114 (MiCA), a w szczególności w rozporządzeniu (UE) 2023/1113 (Travel Rule). Idąc tokiem podniesionego zarzutu należy wskazać, że skoro to przepisy prawa UE nakładają bezpośrednio wymóg gromadzenia, przechowywania i przekazywania danych transakcyjnych, to prawodawca unijny powinien dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

Jak wyżej wskazano projekt ustawy krajowej nie tworzy nowych operacji przetwarzania, lecz zapewnia możliwość stosowania przepisów unijnych w polskim porządku prawnym. Z tego względu nie ma podstaw do formułowania zarzutu, że projekt ustawy o rynku kryptoaktywów powinien zawierać odrębną ocenę skutków dla ochrony danych w projektowanych przepisach prawa – właściwym miejscem dla takiej oceny były rozporządzenia unijne, które obowiązują bezpośrednio w Polsce.

Wymogi informacyjne wobec dostawców usług kryptoaktywowanych są analogiczne do obowiązków, jakie od lat ciążą na bankach i innych instytucjach finansowych. Zbierane i przetwarzane dane są także niezbędne dla prowadzenia postępowań wyjaśniających i dochodzeń, w tym karnych, związanych m.in. z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu czy innym nadużyciom finansowym. W tym aspekcie należy wskazać, na art. 2 ust. 2 lit. d RODO, który stanowi, że RODO nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych dokonywanego przez właściwe organy w celu zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania przestępstw oraz wykonywania kar.

Oznacza to, że część operacji przetwarzania danych wynikających z rozporządzenia 2023/1113 może podlegać wyłączeniu spod stosowania RODO, o ile będzie związana z prowadzonymi postępowaniami lub dochodzeniami realizowanymi przez właściwe organy.

Projekt ustawy o rynku kryptoaktywów nie kreuje nowych obowiązków w zakresie przetwarzania danych osobowych, lecz zapewnia stosowanie przepisów rozporządzeń

unijnych: MiCA (2023/1114) i rozporządzenie 2023/1113 (Travel Rule). Jak już wyżej wskazano to właśnie te akty prawa UE, a szczególnie rozporządzenie 2023/1113, nakładają na dostawców usług kryptoaktywowych obowiązki w zakresie gromadzenia, przechowywania i przekazywania danych transakcyjnych.

Ad 3) Travel Rule będzie wiązać się z masowym przesyłaniem danych Polaków do podmiotów zlokalizowanych poza Europejskim Obszarem Gospodarczym. Jakie mechanizmy techniczne i prawne Ministerstwo Cyfryzacji przewidziało w projekcie, aby zapewnić, że dane te będą chronione zgodnie ze standardami RODO, a obywatele nie stracą nad nimi kontroli?

W przypadku przekazywania danych do państw trzecich zastosowanie znajdują ogólne zasady określone w rozdziale V RODO. Oznacza to, że takie przekazanie będzie możliwe wyłącznie przy zastosowaniu odpowiednich mechanizmów ochronnych (np. decyzji Komisji Europejskiej stwierdzającej odpowiedni poziom ochrony, standardowych klauzul umownych). Projekt ustawy o rynku kryptoaktywów nie wprowadza odrębnych rozwiązań w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych