



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 15 grudnia 2025 roku

Sprawa: odp. na interpelację poselską nr 13642
Znak sprawy: DOP6.054.2.2025.GNHT
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 13642 z 25.11.2025 r.

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na złożoną – na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 7 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora¹ oraz art. 191-193 Regulaminu Sejmu² – interpelację nr 13642 posła Krzysztofa Habury, uprzejmie informuję, co następuje.

W treści interpelacji przywołano kwestię organizacji miejsc do parkowania przez jednostki samorządu terytorialnego i wynikające na tym tle zagadnienie opodatkowania opłat dodatkowych za korzystanie z parkingu – w świetle wyroku TSUE z 20.01.2022 r. w sprawie C-90/20 Apcoa Parking Danmark. Wskazano również na dokonane – na skutek rozstrzygnięcia TSUE – zmiany interpretacji indywidualnych Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (KIS).

Przedstawione w interpelacji pytanie, odnoszące się do opodatkowania kar umownych podatkiem VAT na przykładzie ww. zagadnienia, dotyczy ewentualnego zaktualizowania opracowania resortowego pt. „Podręcznik KSeF 2.0.”, a także nowelizacji rozporządzenia w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur³.

Odnosząc się do powyższego zauważyć należy, że instytucja kary umownej znalazła normatywne ujęcie w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego⁴. W przepisie tym

¹ ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r., poz. 907)

² uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990 ze zm.)

³ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur (Dz. U. z 2021 r., poz. 2481 ze zm.)

⁴ ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.)

przewidziano możliwość zawarcia w umowie zastrzeżenia, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy.

W świetle przepisów ustawy o VAT⁵ nie można wykluczyć sytuacji, w której uiszczenie kary określonej w danym kontrakcie spełnia przesłankę odpłatności, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT.

Co do zasady, cywilnoprawna natura kary umownej sprowadza się do jej odszkodowawczego charakteru, w związku z czym w ramach stosunku zobowiązaniowego na linii wierzyciel (mający roszczenie o zapłatę kary umownej) – dłużnik (zobowiązany do zapłaty kary umownej), nie występuje żadna transakcja, która zakładałaby ekwiwalentność świadczeń ww. podmiotów. Na gruncie podatku VAT nie wyklucza się jednak, że przewidziana przez strony kara może być kwalifikowana jako zapłata z tytułu sprzedaży towarów/świadczonych usług, o której mowa w art. 29a ust. 1 ustawy o VAT. O istnieniu kary umownej nie decyduje bowiem nomenklatura zastosowana przez strony stosunku zobowiązaniowego, a ocena prawna konstrukcji kary umownej, która winna charakteryzować się kompensacyjnością⁶. Z kolei aby dane świadczenie usług mogło podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT, musi spełniać szereg warunków wynikających z ustawy o VAT.

W związku z powyższym to, czy określona kara umowna będzie miała charakter odszkodowawczy (nieekwiwalentny), a w konsekwencji – nie będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT – należy ustalać w każdym konkretnym stanie faktycznym danej sprawy. Nie jest więc możliwa, na gruncie podatku VAT, uniwersalna kwalifikacja przewidzianej w umowie kary jako świadczenia o charakterze odszkodowawczym (nieekwiwalentnym).

Ponadto należy wskazać, że zmiana interpretacji indywidualnej Dyrektora KIS z 01.08.2013 r. nr IPPP1/443-521/13-2/JL⁷ dotyczy kwalifikacji tzw. kar umownych za nieprawidłowe parkowanie jako wynagrodzenia za usługę parkingową, podlegającą opodatkowaniu VAT⁸.

Stanowisko wyrażone w interpretacji nie wpływa na zmianę przepisów dotyczących KSeF, ani zakresu rozporządzenia w sprawie korzystania z KSeF, które reguluje techniczne zasady wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych. W konsekwencji **nie ma konieczności zmiany tego rozporządzenia.**

Ponadto trzeba podkreślić, że w obecnie obowiązujących opracowaniach, pt. „Podręcznik KSeF 2.0”, nie występuje zapis, zgodnie z którym kary umowne powinny być dokumentowane notą obciążeniową. Żaden z „Podręczników KSeF 2.0”

⁵ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r., poz. 775 ze zm.)

⁶ por. np. wyroki NSA: z 31.07.2020 r., sygn. I FSK 1799/17, z 07.07.2016 r., sygn. I FSK 226/15, z 13.04.2017 r., sygn. I FSK 171/15

⁷ wydana przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej 24.09.2025 r., nr DOP7.8101.58.2025.FMLM

⁸ analogicznie w przypadku zmian interpretacji indywidualnych wydanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 24.09.2025 r. nr DOP7.8101.95.2025.FMLM oraz z 24.09.2025 r. nr DOP7.8101.89.2025.FMLM

nie odnosi się również w swoich zapisach do zagadnienia opisanego w przedmiotowej interpelacji poselskiej, tj. do opodatkowania opłat dodatkowych za korzystanie z parkingu. Zaznaczyć należy, że wdrożenie KSeF nie zmienia katalogu czynności, które są objęte obowiązkiem wystawienia faktury. KSeF zmienia wyłącznie sposób ich wystawiania.

W związku z tym **brak jest podstaw do aktualizacji „Podręcznika KSeF 2.0”** w zakresie wskazanym w interpelacji.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Marcin Łoboda

Sekretarz Stanu Szef Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów