



# Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu  
Michał Gramatyka

BM.WP.057.218.2025  
Warszawa, 17 grudnia 2025 r.

**Szanowny Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 28 listopada br. Posłanki na Sejm RP Pani Marty Stożek w sprawie ochrony danych osobowych stron postępowania przed Urzędem Ochrony Danych Osobowych (interpelacja nr 13677)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posłanki pytania.

**Ad 1) Czy Ministerstwo dostrzega problem nierównego traktowania stron postępowania oraz ryzyka ujawniania wrażliwych danych osobowych obywateli?**

Odnosząc się do pierwszego pytania, należy wyjaśnić, że nie znajduje uzasadnienia teza o nierównym traktowaniu stron postępowania oraz ryzyku ujawniania danych wrażliwych, poprzez zapewnienie dostępu do danych adresowych stronom postępowania, w obecnym modelu procedury administracyjnej, ponieważ czynność ta jest zgodna z obowiązującymi przepisami i stanowi warunek zapewnienia stronom realnego prawa do obrony oraz gwarantuje prawidłowy, rzetelny tok postępowania.

Przede wszystkim należy wskazać, że adres zamieszkania nie należy do kategorii tzw. szczególnych kategorii danych osobowych, o których mowa w art. 9 RODO. Dane wrażliwe obejmują m.in. informacje o zdrowiu, poglądach politycznych, przekonaniach religijnych czy orientacji seksualnej. Adres zamieszkania nie mieści się w tym katalogu, a więc z punktu widzenia RODO podlega standardowym zasadom przetwarzania danych osobowych, bez konieczności zastosowania dodatkowych rygorów przewidzianych dla danych wrażliwych. Postępowanie przed Prezesem UODO toczy się według przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>. Warto również wyjaśnić, że w kontekście postępowania administracyjnego adres pełni funkcję jednego z podstawowych identyfikatorów osoby. Identyfikacja osoby składającej skargę lub wniosku jest niezbędna, aby organ i druga strona postępowania mogły zweryfikować zakres zarzutów i okoliczności faktycznych, ustalić, czy skarga dotyczy konkretnego przypadku, przedstawić argumenty i dowody dotyczące faktycznej osoby, zapewnić stronie przeciwnej możliwość skutecznej obrony.

W praktyce postępowań administracyjnych bardzo często występuje zbieżność imion i nazwisk, a samo imię i nazwisko nie pozwala na jednoznaczną identyfikację skarżącego. W takich sytuacjach adres nie stanowi elementu nadmiarowego, lecz jest koniecznym składnikiem identyfikacyjnym, umożliwiającym właściwe przyporządkowanie sprawy do konkretnej osoby.

Należy również podkreślić, że ujawnienie adresu w ramach akt sprawy nie oznacza jego upublicznienia, lecz wyłącznie udostępnienie go innym stronom konkretnego postępowania. Odbywa się to w ścisłym reżimie proceduralnym i w granicach wynikających z art. 73 k.p.a., który stanowi, że dostęp do akt przysługuje stronom w celu realizacji przysługujących im praw procesowych.

W tym kontekście twierdzenie, jakoby udostępnienie stronie przeciwnej informacji o adresie skarżącego niosło ryzyko ujawniania danych wrażliwych, jest nieuzasadnione. Przepis ten

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) (zwanej dalej: „k.p.a.”)

funkcjonuje od dekad w polskim systemie prawnym i jest powszechnie akceptowany zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, także sądów administracyjnych.

Należy również dodać, że gdyby organ uniemożliwił stronie przeciwnej poznanie tożsamości i danych identyfikujących osobę składającą skargę, mogłoby to zostać uznane za naruszenie zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, prawa do obrony, zasady rzetelnego procesu wynikającej z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

Takie ograniczenie mogłoby w praktyce prowadzić do sytuacji, w której strona skarżona nie jest w stanie ustalić, jakiego konkretnego przypadku dotyczy postępowanie, a w konsekwencji nie mogłaby przedstawić dowodów potwierdzających legalność swoich działań. Z tych względów należy uznać, że ujawnienie adresu skarżącego stronie przeciwnej jest prawnie uzasadnione, nie narusza zasad ochrony danych osobowych, stanowi niezbędny element rzetelnego postępowania administracyjnego, zaś sam adres, jako dana zwykła, nie wymaga nadzwyczajnych środków ochrony.

**Ad 2) Czy rozważane są zmiany legislacyjne, które wymusiłyby, aby dane osobowe osoby, która składa skargę, nie były częścią akt, tylko stanowiły załącznik adresowy, który jest niedostępny dla stron dokonujących wglądu w akta sprawy?**

Z uwagi na wyjaśnienia w odpowiedzi na pytanie pierwsze, że występuje systemowy problem nierównego traktowania stron ani naruszenia standardów ochrony danych osobowych, wynikający z obowiązującego modelu procedury administracyjnej, to tym samym brak jest przesłanek uzasadniających ingerencję ustawodawczą w zakresie dalszego ograniczania dostępności danych identyfikujących strony postępowania. W związku z tym Minister Cyfryzacji nie prowadzi ani nie planuje prowadzenia prac legislacyjnych zmierzających do wyłączenia adresu zamieszkania skarżącego z jawności akt administracyjnych.

Argumentacja przedstawiona w odpowiedzi na pytanie pierwsze znajduje pełne zastosowanie także w odniesieniu do pytania drugiego. Obecny model proceduralny został oceniony jako zapewniający właściwą równowagę między ochroną prywatności a gwarancjami procesowymi stron, a obowiązujące regulacje k.p.a. nie generują ryzyk, które uzasadniałyby wprowadzenie odrębnych, szczególnych rozwiązań dotyczących utajniania danych adresowych.

Należy również podkreślić, że Kodeks postępowania administracyjnego został dostosowany do wymogów RODO w ramach nowelizacji z 2019 r., której celem była pełna harmonizacja postępowania administracyjnego ze standardami ochrony danych wynikającymi z RODO. Ustawodawca dokonał wówczas całościowej weryfikacji procedury administracyjnej pod kątem adekwatności mechanizmów ochronnych, co potwierdza, że obowiązujące obecnie rozwiązania są zgodne z unijnymi wymogami i nie wymagają dalszej modyfikacji w zakresie dotyczącym udostępniania adresu strony.

Obowiązujący stan prawny, w połączeniu z rozwiniętym systemem doręczeń elektronicznych oraz możliwością precyzyjnej identyfikacji stron, zapewnia wystarczający poziom ochrony prywatności uczestników postępowania. Nie istnieje zatem potrzeba tworzenia dodatkowych, szczególnych konstrukcji procesowych, które nie tylko nie zwiększyłyby standardu ochrony danych, lecz mogłyby zakłócić równowagę pomiędzy ochroną danych osobowych a konstytucyjnym prawem do obrony.

W świetle powyższego Minister Cyfryzacji nie widzi podstaw ani potrzeby wprowadzania niejawnego załącznika adresowego. Obowiązujące przepisy zapewniają odpowiedni poziom ochrony danych osobowych oraz niezbędne gwarancje procesowe stron, a proponowana zmiana mogłaby zaburzyć tę równowagę i podważyć rzetelność postępowania administracyjnego.

**Ad 3) Czy Ministerstwo widzi możliwość wprowadzenia rozwiązań analogicznych do ochrony „tajemnicy przedsiębiorstwa”, które pozwoliłyby obywatelom chronić swoje dane osobowe przed drugą stroną postępowania?**

Nie widzimy możliwości wprowadzenia rozwiązań analogicznych do instytucji „tajemnicy przedsiębiorstwa” w odniesieniu do adresu zamieszkania strony w postępowaniu administracyjnym. Konstrukcja tajemnicy przedsiębiorstwa, zdefiniowana w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, odnosi się do informacji posiadających wartość gospodarczą, których ujawnienie mogłoby narazić przedsiębiorcę na szkodę w obrocie gospodarczym. Ochrona ta ma charakter wyjątkowy i znajduje zastosowanie wyłącznie tam, gdzie określone informacje stanowią element przewagi konkurencyjnej przedsiębiorcy. W procedurze administracyjnej jest to wyjątek od zasady jawności akt sprawy, dopuszczony jedynie w ściśle określonym zakresie.

Adres przedsiębiorcy tak jak adres zamieszkania osoby fizycznej nie posiada cech zbliżonych do tajemnicy przedsiębiorstwa ani pod względem funkcji, ani pod względem charakteru prawnego. W postępowaniu administracyjnym adres pełni przede wszystkim rolę identyfikacyjną oraz procesową, umożliwiając zarówno organowi, jak i pozostałym stronom prawidłowe ustalenie tożsamości uczestników postępowania oraz wykonywanie czynności doręczeniowych. Dane adresowe nie mają charakteru informacji gospodarczych o wartości ekonomicznej, a ich przetwarzanie wynika z obowiązków prawnych ciążących na organie administracji publicznej oraz z konstrukcji samego postępowania, w której strony muszą pozostawać możliwe do jednoznacznej identyfikacji.

Rozszerzenie katalogu wyłączeń z art. 74 k.p.a. o dane adresowe prowadziłoby do poważnych komplikacji systemowych. Szczególnie widoczne byłoby to w postępowaniach prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Przedmiotem tych spraw jest najczęściej ocena legalności przetwarzania danych dotyczących konkretnej osoby fizycznej. Aby administrator danych mógł w sposób rzetelny ustosunkować się do zarzutów i przedstawić dowody na legalność przetwarzania, musi mieć możliwość identyfikacji osoby składającej skargę w swoich zbiorach danych. Ujawnienie adresu skarżącego mogłoby w praktyce uniemożliwić takie ustalenie, zwłaszcza w sytuacjach, w których występuje zbieżność imion i nazwisk, a to właśnie adres pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby, której dane były przetwarzane.

Tego rodzaju rozwiązanie mogłoby również podważać możliwość realizacji przez administratora obowiązków wynikających z RODO, takich jak prawo dostępu, sprostowania czy usunięcia danych, ponieważ administrator nie byłby w stanie przypisać skargi do konkretnego rekordu w swojej bazie danych. W konsekwencji doprowadziłoby to do ograniczenia prawa strony przeciwnej do obrony i mogłoby zaburzyć równowagę proceduralną gwarantowaną przepisami k.p.a. i Konstytucji RP.

Podsumowując, obowiązujące regulacje zapewniają właściwe wyważenie pomiędzy ochroną prywatności a gwarancjami procesowymi stron. Ryzyko związane z udostępnianiem danych adresowych stron postępowania, nie może uzasadniać ograniczenia fundamentalnych praw drugiej strony, w szczególności prawa do wiedzy o tym, kto inicjuje postępowanie administracyjne i jakie okoliczności faktyczne są przedmiotem sporu. W związku z tym Minister Cyfryzacji nie planuje inicjowania prac legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia rozwiązań polegających na utajnianiu adresów stron w postępowaniach przed Prezesem UODO.

Z wyrazami szacunku  
Michał Gramatyka  
Sekretarz Stanu  
/dokument podpisany elektronicznie/

**Do wiadomości:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych