



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DGW-4.054.22.2025.KS
Warszawa, 30 grudnia 2025

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 11522 Posła na Sejm RP pana Arkadiusza Sikory, w sprawie planowanej eksploatacji złoża „Jurczyce I” na Dolnym Śląsku, przedstawiam stanowisko w sprawie.

Z informacji przekazanych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ) wynika, że pismem z dnia 20 września 2024 r. znak: VL.ZZŚ.4901.114.2024.EG, Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (PGW WP) wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Eksploatacja złoża Jurczyce”.

Z informacji przekazanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP) wynika, że opinia w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża Jurczyce została wydana na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Stanowi ona jeden z elementów w procedurze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak informuje PGW WP, postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. eksploatacji złoża prowadzi Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa. Celem wydanej ww. opinii jest określenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Złoże Jurczyce zostało udokumentowane „Dokumentacją geologiczną złoża metabazaltu „Jurczyce I” i zatwierdzone decyzją nr 6/2025 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 31 stycznia 2025 r. Zgodnie z przyjętą dokumentacją geologiczną, dolna granica dokumentowania zasobów znajduje się powyżej zwierciadła wód podziemnych, a podczas wierceń nie stwierdzono dopływów. Dodatkowo utwory czwartorzędowe z uwagi na niewielką miąższość nie tworzą warstw wodonośnych (poziomy wodonośne nie występują). Podczas wykonanych wiosną bieżącego roku robót geologicznych do głębokości rozpoznania, tj. do rzędnej 280 m n.p.m., nie stwierdzono występowania wód podziemnych. W granicach złoża nie występują powierzchniowe ciek i zbiorniki wodne. W dokumentacji stwierdzono, że warunki hydrogeologiczne w rejonie złoża są korzystne. Obszar złoża jest pozbawiony horyzontów wodonośnych, co potwierdziły roboty geologiczne, podczas których w utworach krystalicznych nie nawiercono zwierciadła wód podziemnych. Utwory czwartorzędowe ze względu na niewielką miąższość nie tworzą również horyzontów

wodnych. Na obszarze złoża, z uwagi na morfologię terenu (w obrębie wzniesienia), czwartorzędowy poziom wodonośny nie występuje. Spągowa granica udokumentowania przebiega powyżej ewentualnego zwierciadła wód podziemnych (szczelinowych występujących w masywie skalnym). W wyniku eksploatacji nie nastąpi bezpośredni dostęp do zwierciadła wody podziemnej. Złoże metabazaltu „Jurczyce I” jest położone w granicach zlewni Kaczawy (dopływ Odry). Przez obszar złoża przebiega dział wodny III-rzędu, rozdzielający tereny zlewni. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w granicach dwóch jednostek planistycznych gospodarowania wodami, tj. w większej części jednolitej części wód powierzchniowych JCWP Kaczawa od Nysy Szalonej o kodzie RW60000613839 oraz w niewielkim stopniu JCWP Kamiennik o kodzie RW60000313829. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), JCWP Kaczawa od Nysy Szalonej została zaklasyfikowana jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych jakim jest dobry stan ekologiczny i stan chemiczny.

Z informacji przekazanych przez PGW WP wynika, że Karta charakterystyki JCWP Kamiennik zawiera dane, że JCWP jest nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi i nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Jako działania służące poprawie warunków dla obszarów chronionych wskazuje niepodejmowanie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy oraz odbudowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających na gruntach ornych. Eksploatacja złoża w granicach określonych w dokumentacji geologicznej nie spowoduje przekształcenia istniejącej sieci hydrograficznej i nie naruszy naturalnych granic zlewni. Złoże leży poza obszarami zasobowego ujęcia wód podziemnych, poza obszarami górniczymi wyznaczonymi na wydobywanie wód leczniczych współwystępujących z wodami podziemnymi oraz poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP).

Z informacji przekazanych przez MKiŚ wynika, że zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś., jeżeli organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych wyraził opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma obowiązku wystąpienia do tego organu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia po złożeniu przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to w przedstawionej sprawie, że Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa nie ma obowiązku wystąpienia do Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto MKiŚ podkreśla, że jeżeli zakres lub charakterystyka przedsięwzięcia wskazana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uległa zmianie względem informacji przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinien rozważyć, czy zakres stwierdzonych zmian jest na tyle istotny, aby:

- 1) ponownie wystąpić, na podstawie art. 64 ust. 1 u.o.o.ś., do organów współdziałających, w tym organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej,

o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Czynność tą organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinien powtórzyć zwłaszcza w sytuacji, gdy istnieje prawdopodobieństwo, że ze względu na zakres tych zmian przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie byłoby jednak zasadne;

- 2) kierując się zasadą szybkości i ekonomiki postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpić jednak do organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W przedstawionej sprawie czynność tą należałoby podjąć zwłaszcza w sytuacji, gdy zakres wprowadzonych zmian może skutkować pojawieniem się nowych oddziaływań, zmianą ich cech lub zwiększeniem ich skali w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe lub podziemne, w szczególności na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe. Należy mieć tutaj jednak na uwadze, że organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, trzymając się literalnej wykładni art. 77 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś., może odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze względu na fakt, że wcześniej wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 3) obowiązkowo wystąpić do organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, jeżeli zakres zmian skutkuje zmianą kwalifikacji przedsięwzięcia z przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

PGW WP wskazują, że w związku z wyrażeniem opinii o braku konieczności przeprowadzenia oddziaływania na środowisko PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Legnicy nie uczestniczył w dalszym etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z informacji przekazanych przez MKiŚ wynika, że w przypadku stwierdzenia w toku prowadzonego postępowania uzgodnieniowego, że w przedłożonej przez inwestora dokumentacji, w tym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, znajdują się nieprawidłowości w zakresie opisu przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ ten może – zgodnie z art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) – przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, tj. wezwać inwestora, na podstawie art. 50 § 1 tej ustawy, do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia przedłożonej dokumentacji we wskazanym zakresie.

Z informacji przekazanej przez PGW WP wynika, że organem prowadzącym postępowanie jest Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa. W przypadku ujawnienia istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych dla planowanego przedsięwzięcia, na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy przystąpi do ponownego zajęcia stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Eksploatacja złoża Jurczyce. Projektowana inwestycja jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wyrobisko wraz z mobilnym zakładem przerobczym są przewidziane w miejscu wydzielenia 01PG – teren powierzchniowej eksploatacji

górnictwej. Zgodne z § 5 ust. 1 pkt c miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego istnieje obowiązek ochrony wód powierzchniowych i podziemnych.

Z informacji przekazanych przez PGW WP wynika, że art. 62a, art. 63, art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określają zakres dokumentów niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy te wymagają w szczególności opisanie usytuowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględniające:

- 1) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek;
- 2) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych;
- 3) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe.

Ponadto jest wymagany opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym właściwości: hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód. Brak ww. informacji, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, jest podstawą do wezwania Inwestora przez organ prowadzący postępowanie o dodatkowe wyjaśnienia do przedłożonego materiału dowodowego.

Ponadto PGW WP wskazują, że wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa o wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia, zgodnie z 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zawierał wszystkie wymagane prawem kwestie, w związku z tym organ mógł określić swoje stanowisko na podstawie przedłożonej dokumentacji.

Z informacji przekazanych przez PGW WP wynika, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Organem odpowiedzialnym za określenie wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 i inne formy ochrony przyrody jest właściwy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Z poważaniem

z upoważnienia Ministra Infrastruktury
Przemysław Koperski
Podsekretarz Stanu

Dokument podpisany elektronicznie.