



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 14 stycznia 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 13673 w sprawie działań Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie audytów i kontroli środków publicznych oraz nadzoru ministra finansów i gospodarki nad skutecznością i legalnością tych działań

Znak sprawy: DNK1.054.21.2025

Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 13673 Pana Grzegorza Macko i Pani Anny Gembickiej, Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie działań Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie audytów i kontroli środków publicznych oraz nadzoru Ministra Finansów i Gospodarki nad skutecznością i legalnością tych działań przekazuję na ręce Pana Marszałka następujące wyjaśnienia i informacje w układzie, w jakim są gromadzone.

- 1) W ilu przypadkach – w związku z zawiadomieniami złożonymi przez dyrektorów IAS – właściwe komisje orzekające wydały orzeczenie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w okresie 01.01.2024–31.10.2025? Proszę o dane zbiorcze.**
- 2) W ilu przypadkach – na podstawie tych zgłoszeń – komisje orzekające wydały orzeczenie o umorzeniu postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych?**
- 3) W ilu przypadkach komisje orzekające wydały orzeczenie o uniewinnieniu?**

W nawiązaniu do pytań nr 1-3 uprzejmie informuję, że sprawozdania, które wpływają do Ministerstwa Finansów (składane przez komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych I instancji) nie zawierają danych, które pozwalałyby na identyfikację rodzaju rozstrzygnięć

w sprawach, w których zawiadamiającymi byli dyrektorzy izb administracji skarbowej (IAS), a zawiadomienia złożono po przeprowadzeniu audytu. Jednocześnie wyjaśniam, że w Polsce rozstrzygnięcia wydaje 21 komisji orzekających I instancji. Tylko jednej z tych 21 komisji I instancji (Międzyresortowej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych) obsługę zapewnia Ministerstwo Finansów. Dane będące w posiadaniu tej komisji nie pozwalają na udzielenie odpowiedzi na pytania nr 1-3.

4) W ilu przypadkach Główna Komisja Orzekająca (GKO) wydała orzeczenie o ukaraniu obwinionego?

5) W ilu przypadkach GKO, rozpoznając odwołania w sprawach wszczętych na podstawie zawiadomień dyrektorów IAS, zastosowała odstępnie od wymierzenia kary?

6) W ilu przypadkach GKO przekazała sprawę do ponownego rozpoznania?

7) W ilu przypadkach GKO umorzyła postępowanie zainicjowane zawiadomieniami dyrektorów IAS?

Z rejestru spraw wpływających do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (GKO) wynika, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 października 2025 r. wpłynęło 7 odwołań w sprawach, które zostały zapoczątkowane zawiadomieniami IAS, a 6 z nich zostało rozpoznanych.

Jednocześnie wyjaśniam, że w dwóch sprawach GKO wydała orzeczenia o ukaraniu obwinionych, w jednej sprawie GKO – przypisując odpowiedzialność – odstąpiła od ukarania, w dwóch sprawach GKO przekazała sprawy do ponownego rozpoznania, zaś w jednej sprawie GKO umorzyła postępowanie.

8) Według jakiego klucza (matryca ryzyka, kryteria, wagi) wytypowano 160 podmiotów do audytów prowadzonych przez IAS, dotyczących gospodarowania środkami publicznymi w latach 2020–2023, realizowanych w okresie 01.01.2024–31.10.2025, zgodnie z wykazem opublikowanym w komunikacie z dnia 30 października 2025 r.? Proszę o przedstawienie dokumentacji zatwierdzającej kryteria doboru i dat ich zastosowania (z pominięciem danych wrażliwych).

Mając na uwadze systematycznie zwiększające się wydatki budżetowe, przy coraz bardziej skomplikowanym systemie organizacji finansów publicznych, konieczna stała się analiza zagadnień związanych z oceną rzetelności i skuteczności ochrony interesów Skarbu Państwa. Ochrona ta jest jednym z zadań Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), stąd też dyrektorzy IAS objęli audytami poszczególne resorty (ministerstwa) oraz podmioty realizujące zadania finansowane ze środków publicznych, wykorzystujące mienie Skarbu Państwa, zarządzające majątkiem państwowym, wydatkujące, przekazujące i otrzymujące środki publiczne. Dobór podmiotów uwzględniał zatem, wskazane powyżej, kryteria szeroko rozumianego gospodarowania

środkami publicznymi. Ponadto podjęcie wymienionych działań podyktowane było potrzebą weryfikacji, pojawiających się w przestrzeni publicznej, informacji o działaniach naruszających zasady gospodarowania środkami publicznymi.

9) Czy dla każdego ze 160 audytów prowadzonych przez IAS, dotyczących lat 2020–2023 i realizowanych w okresie 01.01.2024–31.10.2025, sporządzono formalną ocenę ryzyka zgodnie z procedurami wewnętrznymi? Czy Ministerstwo Finansów posiada kopie potwierdzające wykonanie tych czynności (tak/nie)?

Audyty są realizowane zgodnie z procedurą i zasadami wynikającymi z art. 95-98 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej¹, zwanej dalej „ustawą o KAS”. Dysponentem wszelkich dokumentów z zakresu audytu jest organ prowadzący dany audyt.

10) Czy wśród bieżąco prowadzonych audytów IAS w zakresie gospodarowania środkami publicznymi (dotyczących lat 2020–2023) znajdują się jednostki samorządu terytorialnego oraz ich jednostki organizacyjne, a także beneficjenci środków pochodzących ze źródeł samorządowych? Jeżeli tak – proszę o liczbę audytów i ich wyniki w ujęciu zbiorczym.

11) Proszę o wykaz JST i samorządowych jednostek organizacyjnych objętych audytami IAS prowadzonymi w okresie 01.01.2024–31.10.2025 (dotyczącymi lat 2020–2023), wraz z: (a) łączną wartością stwierdzonych nieprawidłowości, (b) wykazem zawiadomień złożonych do prokuratury oraz do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (RDFP) – z rozbiciem na poszczególne lata.

Wśród podmiotów audytowanych w zakresie gospodarowania środkami publicznymi w latach 2020–2023, wymienionych w wykazach publikowanych na stronach internetowych Ministerstwa Finansów, są jednostki samorządu terytorialnego oraz ich jednostki organizacyjne (3 podmioty):

- Miasto Katowice NIP 6340010147, okres objęty audytem 01.01.2021 r.-31.12.2022 r.,
- Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A. NIP 8982141656, okres objęty audytem 01.01.2019 r.-31.01.2025 r.,
- Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o. w likwidacji NIP 6762610220, okres objęty audytem 01.01.2022 r.-31.12.2023 r.

Łączna suma nieprawidłowości ustalonych w toku tych audytów wyniosła 145.381.245,07 zł.

Do prokuratury skierowano 3 zawiadomienia:

- zawiadomienie z 05.08.2025 r. dot. Dolnośląskiego Parku Innowacji i Nauki S.A.;

¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.

- zawiadomienia z 18.07.2024 r. oraz z 08.08.2025 r. dot. Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.

Zawiadomienia nie były składane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (RDFP).

Jednocześnie informuję, że nie posiadamy informacji w zakresie audytu beneficjentów środków pochodzących ze źródeł samorządowych. W załączeniu przekazuję zbiorczą tabelę dotyczącą audytów JST (załącznik nr 1 do pisma).

12) Czy wśród audytowanych obecnie podmiotów (audytów IAS dotyczących lat 2020–2023) znajdują się instytucje, które otrzymywały lub wydatkowały środki publiczne m.st. Warszawy (w tym jednostek organizacyjnych i instytucji podległych/nadzorowanych)? Jeżeli tak – proszę o ich wskazanie.

Wśród audytowanych obecnie podmiotów (audytów IAS dotyczących lat 2020–2023) nie znajdują się instytucje, które otrzymywały lub wydatkowały środki publiczne m.st. Warszawy (w tym jednostek organizacyjnych i instytucji podległych/nadzorowanych).

13) Czy wśród 178 zawiadomień do prokuratury złożonych przez dyrektorów IAS w wyniku ustaleń audytowych dotyczących lat 2020–2023 znalazły się organizacje korzystające ze środków przyznanych przez Prezydenta m.st. Warszawy? Proszę o wykaz spraw (nazwa instytucji, kwalifikacja naruszeń, kwota nieprawidłowości).

Jak wskazano w pkt 12 wśród audytowanych podmiotów nie znajdują się instytucje, które otrzymywały lub wydatkowały środki publiczne m.st. Warszawy. Przedmiotem zawiadomień do prokuratury złożonych przez dyrektorów IAS są nieprawidłowości stwierdzone w wyniku działań audytowych.

Jeżeli kierujący zapytanie są w posiadaniu wiarygodnych, uzasadnionych informacji o naruszeniach prawa w zakresie rozporządzania przedmiotowymi środkami, proszę o przekazanie tych informacji i materiałów uzasadniających wątpliwości, do właściwego organu KAS. Każdy uzasadniony sygnał zostanie poddany analizie zgodnie z kompetencjami i właściwością KAS.

14) Czy audyty gospodarowania środkami publicznymi prowadzone przez IAS w okresie 01.01.2024–31.10.2025, obejmujące 160 podmiotów wymienionych w wykazie opublikowanym przez KAS w dniu 30.10.2025 r., są również prowadzone wobec tych samych podmiotów za lata 2024-2025? Jeżeli tak – proszę o wskazanie listy podmiotów objętych audytem, zakres audytów i zbiorcze wyniki ustaleń.

Aktualnie audyty obejmujące badaniem lata 2024 i 2025 są prowadzone w 12 podmiotach (tabela poniżej), w tym 6 audytów zostało zakończonych i łączna kwota stwierdzonych nieprawidłowości wynosi 43 415 712,09 zł.

Tabela 1. Aktualnie audyty obejmujące badaniem lata 2024 i 2025

L.p.	Podmiot	NIP	Zakres audytu
1	STOWARZYSZENIE GRANICA BEZPIECZNY WSCHÓD	7123451726	Gospodarowanie środkami publicznymi otrzymanymi z budżetu państwa w 2023 roku z Ministerstwa Edukacji i Nauki i w 2024 roku z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2	FUNDACJA WSPIERANIA MYŚLI POLSKIEJ	9182176582	Zakres audytu: Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach umów dotacyjnych: 1) Nr NdS/530783/2021/2021 z 27.05.2022 r. 2) Nr NdS/552155/2022/2022 z 7.09.2022 r. 3) Nr MEiN/2022/DPV2801 z 4.11.2022 r. 4) Nr MEiN/2022/DPI/2803 T. 4.11.2022 r. 5) Nr MEiN/2022/DPI/3024 z 25.11.2022 r. zawartych przez Fundację Wspierania Myśli Polskiej ze Skarbem Państwa - Ministrem Edukacji i Nauki. Jedna z umów obejmuje okres 2024 r.
3	UCZELNIA BIZNESU I NAUK STOSOWANYCH "VARSOVIA"	5252765348	Gospodarowanie środkami publicznymi oraz realizacja obowiązków związanych z gromadzeniem i przekazywaniem danych stanowiących podstawę naliczenia dotacji na rok 2024.
4	STOWARZYSZENIE IDEATECH	9452179976	Zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi otrzymanymi w 2023 i 2024 roku (audyt zakończony)
5	PALLOTYŃSKA FUNDACJA POMOCY PALLOTTI	5732929287	Prawidłowość gospodarowania środkami publicznymi w latach 2022-2024 (audyt zakończony)

6	FUNDACJA LUMUS	5833396705	<p>Prawidłowość wnioskowania wydatkowania i rozliczania środków otrzymanych z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej - Funduszu Sprawiedliwości w ramach umów DFS-VI.7211.111.2021 DFS-V.7222.12.2023 DFS-V.7222.20.2023 DFS-V.7222.21.2023 DFS-V.7222.23.2023</p> <p>Ww. umowy obejmują okres 2022-2025 oraz 2023-2025., przy czym badaniem objęto okres do 31.12.2024 r.</p>
7	OCHOTNICZA STRAŻ POŻARNA W GOSZCZANOWIE	8272006191	<p>Prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przyznanej w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn. Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania ogłoszonego Komunikatem Minister Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r.</p> <p>Umowa nr MEiN/2022/DPI/3426 z dnia 22 grudnia 2022 r.</p> <p>Audyt obejmował ocenę rozliczenia i wykorzystywania przedmiotu dotacji za lata 2022-2025 (audyt zakończony).</p>
8	STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH I POSZKODOWANYCH W WYPADKACH RAZEM MOŻEMY WIELE	8272245487	<p>Prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przyznanej w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania” ogłoszonego komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą</p>

			<p>„Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania.” Umowa nr MEiN/2022/DPI/3380 z 13.12.2022 r.</p> <p>Audyt obejmował ocenę rozliczenia i wykorzystywania przedmiotu dotacji za lata 2022-2025 (audyt zakończony).</p>
9	AKADEMICKI ZWIĄZEK SPORTOWY	5260250989	<p>Ocena gospodarowania środkami publicznymi przekazanymi przez Ministra Sportu i Turystyki na dofinansowanie zadania pod nazwą: Program Upowszechniania Strzelectwa na lata 2023-2025 na podstawie umowy nr 2023/0106/0281/Sub.B/DS-PUS/22/AC z 22.05.2023 r. oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy z tych środków w wymienionych latach.</p>
10	DOLNOŚLĄSKI PARK INNOWACJI I NAUKI SPÓŁKA AKCYJNA	8982141656	<p>Ocena gospodarowania środkami publicznymi przekazanymi przez Ministra Sportu i Turystyki na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: Budowa Dolnośląskiego Centrum Sportu na Polanie Jakuszyckiej na podstawie umowy nr 2019/0564/9831/SubA/DIS/S z 12.09.2019 r. oraz wywiązywania się z warunków finansowania.</p> <p>Umowa dotyczy zadania wieloletniego, obejmuje lata 2019-2025 (audyt zakończony).</p>
11	POLSKI INSTYTUT SZTUKI FILMOWEJ	5252341631	<p>Prawidłowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w</p>

			okresie od 1.01.2022 r. do 30.04.2024 r (audyt zakończony).
12	MONOGRAM STUDIO Sp. z o.o.	9522149473	Prawidłowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w latach 2023 i 2024.

15) Czy IAS prowadziły bądź prowadzą audyty gospodarowania środkami publicznymi na podstawie art. 95 ustawy o KAS wobec instytucji publicznych i organizacji pozarządowych za okres 01.01.2024–30.10.2025? Jeżeli tak – proszę o wskazanie listy podmiotów objętych audytem, zakres audytów i zbiorcze wyniki ustaleń.

Odpowiedź na pytanie nr 15 przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do pisma.

16) Jeżeli audyty przywołane w pytaniach nr 14 i 15 były prowadzone, to dlaczego Ministerstwo Finansów nie publikuje tych informacji w formie i częstotliwości identycznej jak w odniesieniu do audytów z okresu 2020–2023? Proszę o wskazanie podstawy prawnej różnicowania praktyk w zakresie publikacji stosownych zestawień przez Ministra Finansów.

Wykazy publikowane na stronie internetowej Ministerstwa Finansów – w zakresie audytów wymienionych w odpowiedzi na pytanie nr 14 - zawierają informacje o audytach i podmiotach audytowanych niezależnie od okresu, którego dotyczą (przed 01.01.2024 r. i po tej dacie).

Zgodnie z art. 97a ustawy o KAS sprawozdanie z audytu jest doręczane m.in. podmiotowi audytowanemu. Przepis ten nie przewiduje przekazywania sprawozdań z audytów do Szefa KAS ani do ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Szef KAS nie dysponuje dokumentacją audytów prowadzonych przez dyrektorów izb administracji skarbowej.

Jednocześnie zauważam, że informacje o wynikach audytów prowadzonych przez dyrektorów izb administracji skarbowej mogą być udostępniane przez te jednostki w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej, o ile nie zachodzą przesłanki ograniczenia dostępu określone w art. 5 ust. 1 tej ustawy.

17) Z jakiej przyczyny w okresie pomiędzy 13.01.2025 a 28.08.2025, przy jednoczesnym comiesięcznym publikowaniu informacji o składaniu nowych zawiadomieniach do prokuratury, Minister Finansów nie publikował jednocześnie zestawienia zawiadomień dotyczących naruszeń dyscypliny finansów publicznych składanych do RDFP?

18) Czy praktyka Ministerstwa Finansów opisana w pytaniu nr 17 wynikała z powodu braku ostatecznych rozstrzygnięć, a także umarzania przeważającej większości postępowań przez RDFP?

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom dotyczącym jawności działań audytowych, obecnie dane te podlegają publikacji. Decyzja o publikowaniu na

stronie internetowej Ministerstwa Finansów zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (RDFP) zapadła w związku z interpelacją poselską.

19) Które z nieprawidłowości wskazanych publicznie w komunikacie KAS z dnia 30.10.2025 r. oraz w pozostałych wykazach publikowanych od 13.01.2025 r. zostały potwierdzone prawomocnymi orzeczeniami sądowymi lub ostatecznymi decyzjami administracyjnymi? Proszę o podanie dokładnego zestawienia w odniesieniu do każdego ze 178 zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa na kwotę ponad 101 mld zł oraz 97 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W każdym przypadku, gdy w toku audytu organ poweźmie uzasadnione podejrzenie naruszenia prawa, w tym w zakresie wydatkowania środków publicznych, organ ma obowiązek skierować do prokuratury lub organów ścigania zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Dalsze procedowanie odbywa się w oparciu o przepisy i procedurę właściwą dla postępowania karnego i prowadzone jest przez organy prokuratury.

W określonych przypadkach zaistnienia przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zawiadomienia kierowane są do rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

20) W świetle art. 195b ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz stanowiska wyrażonego w piśmie z 10.10.2025 r., proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że Ministerstwo Finansów nie gromadzi danych dotyczących wyników, kosztów, efektywności ani skuteczności rozstrzygnięć GKO/RDFP, a przez to nie monitoruje efektów merytorycznych działań następczych po audytach IAS? Proszę o odpowiedź tak lub nie.

Pytanie zawiera tezy, które nie znajdują uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym. Zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa składa się bowiem do prokuratury w każdym przypadku, gdy zgromadzony materiał dowodowy potwierdza nieprawidłowości. Dalsza ocena zawiadomień jest dokonywana przez właściwe organy prokuratury na gruncie przepisów prawa karnego, z uwzględnieniem ustalenia przesłanek odpowiedzialności. Ocena ta należy do organów innych niż organy audytujące.

21) Proszę o wskazanie, na jakiej podstawie prawnej Szef KAS lub Ministerstwo Finansów publikuje wykazy podmiotów objętych audytami IAS oraz wykazy zawiadomień do prokuratury przed uzyskaniem prawomocnych wyroków sądów bądź ostatecznych decyzji administracyjnych?

Proszę o wskazanie podstaw prawnych, zarządzeń, wytycznych i procedur akceptacji treści publikacji stosowanych przez Szefa KAS lub Ministra Finansów.

Przedmiotowe informacje publikowane w wykazach zamieszczonych na stronie internetowej Ministerstwa Finansów są jawne.

22) Czy Szef KAS, podejmując decyzję o publikacji wykazów audytowanych podmiotów oraz treści zawiadomień do prokuratury, przeprowadził ocenę ryzyka wystąpienia potencjalnych roszczeń cywilnych (art. 23–24 k.c.) oraz ryzyk prawnokarnych (art. 212 i 231 k.k.) na okoliczność braku ostatecznych rozstrzygnięć potwierdzających formułowane zarzuty? Jeżeli tak – proszę o przedstawienie wniosków z oceny ryzyka i wskazanie, kto i kiedy ją zatwierdził.

Jak wyżej wskazano organ audytujący jest prawnie obowiązany kierować zawiadomienie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w prowadzonych audytach. Informacje na ten temat, publikowane w wykazach zamieszczonych na stronie internetowej Ministerstwa Finansów, są jawne.

23) Czy Minister Finansów uwzględnił w projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. rezerwę celową na zaspokojenie potencjalnych roszczeń odszkodowawczych wobec osób fizycznych i prawnych wynikających z publikacji przez Szefa KAS insynuowanych zarzutów, które nie zostałyby potwierdzone prawomocnymi wyrokami lub ostatecznymi decyzjami administracyjnymi? Proszę o podstawę planowania i kwotę (jeżeli występuje).

Odpowiedź zawarto w stanowiskach do poprzedzających pytań.

24) Proszę o podanie stanu zatrudnienia w komórkach audytu środków publicznych w IAS (w tym realizujących ww. audyty) w ujęciu kwartalnym za okres 01.01.2024–31.10.2025 wskazując liczbę etatów z podziałem na poszczególne jednostki organizacyjne.

25) Jakie były łączne koszty wynagrodzeń tych pracowników w okresie 01.01.2024–31.10.2025, w tym: wynagrodzenie zasadnicze, dodatki funkcyjne/specjalne/kontrolerskie, dodatek stażowy, nagrody, premie – w ujęciu kwartalnym z podziałem na jednostki organizacyjne?

26) Jaka była łączna wartość kosztów delegacji (transport, noclegi, diety i inne) pracowników realizujących audyty środków publicznych za okres 01.01.2024–31.10.2025 – w ujęciu kwartalnym z podziałem na jednostki organizacyjne?

27) Czy w okresie 01.01.2024–31.10.2025 stosowano praktykę przyznawania dyrektorom IAS i ich zastępcom dodatkowych form wynagradzania/ premii/dodatków specjalnych uzależnionych od liczby składanych przez nich zawiadomień do prokuratury lub RDFP? Jeżeli tak –

proszę o wskazanie podstawy prawnej oraz określenie skali zastosowania (liczba przyznanych nagród oraz łączny koszt).

28) W związku z wystąpieniem przed Sejmem Ministra Zbigniewa Stawickiego z dnia 26 czerwca 2025 r., w którym publicznie wskazano, iż w następstwie audytów środków publicznych prowadzonych przez IAS wszczęto blisko 200 kontroli celno-skarbowych, proszę o wskazanie, ilu pracowników urzędów celno-skarbowych (UCS) wykonywało w okresie 01.01.2024–31.10.2025 czynności w ramach tych kontroli. Proszę o dane w ujęciu kwartalnym z podziałem na poszczególne UCS. Mając na uwadze publiczne ujawnienie informacji przez Ministra z mównicy sejmowej, nie mogą być one traktowane jako objęte tajemnicą skarbową (art. 293 § 1 Ordynacji podatkowej).

W odpowiedzi na pytania nr 24-28 interpelacji informuję, że posiadane dane dotyczące stanu zatrudnienia w komórkach audytu środków publicznych w izbach administracji skarbowej obejmują okres od 30.09.2024 r. do 30.09.2025 r. w podziale kwartalnym.

Stan zatrudnienia w komórkach audytu środków publicznych wynosił:

- wg stanu na 30.09.2024 r. 154,75 etatów,
- wg stanu na 31.12.2024 r. 154,75 etatów,
- wg stanu na 31.03.2025 r. 156,75 etatów,
- wg stanu na 30.06.2025 r. 162,75 etatów.
- wg stanu na 30.09.2025 r. 163,75 etatów.

W odniesieniu do pytania dotyczącego łącznej kwoty wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w izbach administracji skarbowej w komórkach audytu środków publicznych oraz łącznej wartości kosztów delegacji pracowników realizujących audyty środków publicznych za okres 01.01.2024 r. – 31.10.2025 r. informuję, że dane są w posiadaniu poszczególnych IAS.

W okresie od 01.01.2024 r. do 31.10.2025 r. Szef KAS nie przyznawał dyrektorom IAS i ich zastępcom dodatkowych form wynagrodzenia/premii/dodatków specjalnych uzależnionych od liczby składanych przez nich zawiadomień do prokuratury lub RDFP.

Odnosząc się z kolei do pytania nr 28 informuję, że dane dotyczące liczby pracowników urzędów celno-skarbowych wykonujących w okresie 01.01.2024 r.–31.10.2025 r. czynności w ramach kontroli celno-skarbowych znajdują się w posiadaniu poszczególnych IAS.

29) W nawiązaniu do tego samego wystąpienia, w którym podano, iż ustalenia sięgają „kilkuset milionów złotych” oraz że złożono 37 zawiadomień do prokuratury a także w nawiązaniu do wystąpienia medialnego z dnia 3 listopada 2025 r., kiedy to Pan Minister Zbigniew Stawicki poinformował o 50 zawiadomieniach złożonych do prokuratury w następstwie przeprowadzonych kontroli celno-skarbowych, proszę o wskazanie dokładnej łącznej kwoty stwierdzonych uszczupień

podatkowych wynikających z tych kontroli oraz o rozbieżnościach danych na kwoty ustaleń poszczególnych urzędów celno-skarbowych. Wobec publicznego ujawnienia informacji przez Ministra, nie mogą być one uznane za informacje objęte tajemnicą skarbową i powinny zostać przekazane w pełnym zakresie.

Wypowiedź dotyczyła wyłącznie podania ogólnych danych statystycznych odnoszących się do grupy kontroli celno-skarbowych.

Aktualne dane dotyczące wspomnianej grupy kontroli celno-skarbowych wskazują na nieprawidłowości podatkowe i niepodatkowe na jeszcze większą skalę, obejmują bowiem łączną kwotę tych nieprawidłowości w wysokości ponad 1 mld 712 mln zł. W wyniku ustaleń dokonanych w tej grupie kontroli, do prokuratury skierowano 50 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Wszelkie informacje szczegółowe w zakresie prowadzonych kontroli celno-skarbowych, objęte są ograniczeniami wynikającymi z regulacji o tajemnicy skarbowej i nie mogą być udzielone w trybie odpowiedzi na interpelację poselską.

30) Proszę o wskazanie kwot ustaleń w kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej (w komórkach CKK) w zakresie podatków PIT, CIT, VAT, akcyzie i należnościach celnych w 2023 roku, 2024 roku i 2025 roku z podziałem na poszczególne urzędy celno-skarbowe.

31) Proszę o wskazanie wartości środków, które rzeczywiście wpłynęły do budżetu państwa w następstwie ustaleń w kontrolach podatkowych i kontrolach celno-skarbowych (w komórkach CKK) w zakresie podatków PIT, CIT, VAT, akcyzie i należnościach celnych w 2023 roku, 2024 roku i 2025 roku z podziałem na poszczególne urzędy celno-skarbowe.

Tabela 2. Kontrole celno-skarbowe w 2023 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia w PIT i CIT oraz wpłaty w PIT i CIT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w PIT (w tys. zł)	Kwota ustaleń w CIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w PIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w CIT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	13 199,0	25 984,2	5 399,8	28 713,6
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	22 530,3	25 879,4	15 412,1	5 045,7
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	29 627,4	27 560,7	4 892,2	133 399,8
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	16 449,6	17 124,8	13 387,7	12 089,2
Łódzki Urząd Celno-	27 271,6	36 544,2	9 490,9	12 746,8

Skarbowy w Łodzi				
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	54 524,2	252 430,5	17 147,0	209 961,3
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	31 665,2	91 795,4	27 375,8	286 319,3
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	4 935,7	421 874,3	3 018,2	137 998,6
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	20 237,0	24 775,6	14 018,7	14 554,2
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	14 839,2	19 550,7	8 777,6	32 644,4
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	111 947,3	55 740,3	7 309,7	34 495,2
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	6 090,0	57 577,2	700,8	24 230,6
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	953,7	5 585,1	915,3	27,9
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	10 702,3	10 781,0	2 670,5	2 410,9
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	6 484,7	22 575,7	646,2	1 724,0
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	9 250,0	13 583,5	7 415,4	2 193,6

Tabela 3. Kontrole celno-skarbowe w 2024 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia w PIT i CIT oraz wpłaty w PIT i CIT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w PIT (w tys. zł)	Kwota ustaleń w CIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w PIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w CIT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	18 452,7	51 972,9	12 581,5	8 028,6
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	22 675,9	26 367,8	9 893,5	54 558,8
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	3 120,1	41 025,9	6 562,3	37 843,6
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	3 686,9	10 543,9	1 887,9	10 609,8
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	23 431,9	45 252,7	9 742,3	34 252,7

Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	36 535,5	83 140,7	10 092,5	195 866,7
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	39 754,9	124 209,5	26 551,4	83 870,8
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	4 877,5	319 975,1	1 897,7	30 222,2
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	10 092,4	31 281,9	17 437,8	22 499,0
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	28 374,2	55 302,0	17 863,2	15 507,6
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	62 136,3	41 825,5	2 472,0	16 950,0
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	7 556,7	13 667,0	2 027,1	24 693,3
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	559,2	6 290,3	231,1	5 886,2
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	6 688,0	16 420,1	4 531,8	7 679,7
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	5 844,4	85 917,5	4 247,9	42 708,1
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	7 212,0	11 384,4	8 224,3	5 968,0

Tabela 4. Kontrole celno-skarbowe w okresie 1.01.2025 r. - 1.12.2025 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia w PIT i CIT oraz wpłaty w PIT i CIT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w PIT (w tys. zł)	Kwota ustaleń w CIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w PIT (w tys. zł)	Kwota wpłat w CIT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	186 203,8	46 241,9	23 975,1	35 456,8
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	7 360,8	6 430,4	8 207,2	34 951,3
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	2 922,3	121 071,3	2 723,2	115 566,0
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	2 505,4	25 627,0	3 189,8	5 681,2
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	10 234,5	33 178,1	5 180,5	13 245,7
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	132 245,8	130 025,6	17 891,5	69 369,2

Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	21 338,1	84 386,1	11 445,0	47 114,4
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	2 271,3	181 304,8	2 511,5	72 502,0
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	4 816,3	71 579,1	12 976,7	13 872,3
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	55 149,8	22 706,5	47 156,6	39 484,5
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	86 651,5	71 040,7	9 849,6	69 534,2
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	4 328,0	13 102,4	2 527,4	283 576,8
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	1 283,2	5 041,4	247,0	9 473,3
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	4 134,5	5 537,0	1 822,2	4 992,1
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	9 512,5	114 845,7	6 529,4	42 533,8
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	3 761,9	102 559,7	4 064,9	88 751,2

Tabela 5. Kontrole celno-skarbowe w 2023 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia i wpłaty w VAT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w VAT (w tys. zł)	Kwota wpłat w VAT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	308 125,86	30 925,27
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	234 533,44	164 433,00
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	305 498,60	78 577,25
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	179 825,77	11 636,46
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	139 239,29	22 844,03
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	74 479,04	54 050,13
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	536 467,48	112 261,77
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	34 598,64	3 422,08
Podkarpacki Urząd Celno-	382 327,21	64 253,92

Skarbowy w Przemyślu		
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	107 847,92	29 390,39
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	221 684,89	16 314,61
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	306 093,62	49 931,88
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	52 027,85	91 367,19
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	68 413,06	48 089,42
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	221 596,10	12 861,03
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	187 374,49	55 346,48

Tabela 6. Kontrole celno-skarbowe w 2024 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia i wpłaty w VAT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w VAT (w tys. zł)	Kwota wpłat w VAT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	157 372,18	57 727,26
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	211 822,14	68 622,40
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	144 641,88	104 965,26
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	114 754,75	24 756,81
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	384 524,80	18 245,95
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	79 166,41	7 529,99
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	642 613,19	93 665,16
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	119 198,55	6 261,78
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	441 168,40	82 880,03
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	75 086,49	72 188,21
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	60 733,81	18 747,67
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	105 014,67	51 285,69
Świętokrzyski Urząd Celno-	51 270,55	9 522,62

Skarbowy w Kielcach		
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	59 086,36	39 935,46
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	195 233,33	23 121,60
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	284 472,16	39 239,36

Tabela 7. Kontrole celno-skarbowe w I-III kwartale 2025 r. z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia i wpłaty w VAT

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w VAT (w tys. zł)	Kwota wpłat w VAT (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	131 658,36	43 787,00
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	257 849,97	91 475,28
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	111 361,29	44 787,43
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	91 861,43	9 270,61
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	325 567,45	11 187,85
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	82 373,29	24 247,37
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	387 046,20	55 019,46
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	16 058,09	1 149,07
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	225 864,27	61 533,66
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	88 893,68	12 500,30
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	82 849,92	15 888,57
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	539 026,81	21 789,63
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	70 365,75	3 254,14
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	174 533,68	32 130,27
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	146 732,64	31 186,86
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	263 072,63	22 529,22

Tabela 8. Kontrole celno-skarbowe z podziałem na urzędy celno-skarbowe: ustalenia w podatku akcyzowym

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota ustaleń w podatku akcyzowym w 2023 r. (w tys. zł)	Kwota ustaleń w podatku akcyzowym w 2024 r. (w tys. zł)	Kwota ustaleń w podatku akcyzowym w I-III kwartale 2025 r. (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	664,71	562,01	1 964,03
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	201,16	31,30	37 361,50
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	18,74	10 463,93	414,89
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	4 982,31	0	2 163,67
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	10 327,08	3 877,51	8 618,12
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	20 293,03	6 525,03	223 053,81
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	5 808,83	43 833,56	237 733,74
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	9,33	11,25	44,00
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	768,14	51,97	26 553,76
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	0	6 597,69	170 050,61
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	35,83	10 547,89	1 884,91
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	2 871,08	4 182,11	636,38
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	147,37	0	0
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	0	0	0
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	0	0	773,86
Zachodniopomorski Urząd	9 712,78	0	655,87

Celno-Skarbowy w Szczecinie			
-----------------------------	--	--	--

Tabela 9. Uszczuplenia (cło, podatek akcyzowy z tytułu importu, podatek VAT z tytułu importu) w kontrolach celnych po zwolnieniu towarów

Urząd Celno-Skarbowy	Kwota uszczupień w 2023 r. (w tys. zł)	Kwota uszczupień w 2024 r. (w tys. zł)	Kwota uszczupień w I-III kwartale 2025 r. (w tys. zł)
Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu	27 640,07	16 379,41	9 953,58
Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu	739,55	2 431,63	636,22
Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej	79 877,22	14 431,40	3 952,63
Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim	44,34	9 326,37	715,05
Łódzki Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi	157,81	8 992,32	0
Małopolski Urząd Celno-Skarbowy w Krakowie	1 406,62	2 379,84	1 111,84
Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie	1 454,15	1 410,95	436,66
Opolski Urząd Celno-Skarbowy w Opolu	80,21	121,09	105,99
Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu	152,27	3 257,67	250,39
Podlaski Urząd Celno-Skarbowy w Białymstoku	2 632,90	9 017,75	1 906,54
Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni	1 037 650,00	6 810,56	8 385,56
Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach	3 370,52	8 514,75	2 094,29
Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach	95,61	141,4	0
Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy w Olsztynie	9 311,84	1 027,50	15,37
Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu	6 296,61	4 960,61	2 634,31
Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie	2 113,16	5 091,66	1 121,84

32) W jaki sposób Minister Finansów i Gospodarki zamierza odbudować zaufanie obywateli do bezstronności i profesjonalizmu MF oraz KAS, skoro 160 podmiotom publicznie przypisano nieprawidłowości, podczas gdy MF deklaruje, że nie gromadzi danych o rezultatach i skuteczności postępowania? Proszę o wskazanie konkretnych działań naprawczych i terminów ich wdrożenia.

Informacje o podstawach, przesłankach i trybie kierowania zawiadomień do o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do prokuratury zostały w niniejszej odpowiedzi wielokrotnie wskazane. Podobnie charakter działań audytowych i informacji z tych działań pochodzących.

Organy KAS działają na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, wypełniając nałożone na nie zadania, w tym w zakresie audytu gospodarowania środkami publicznymi.

Najlepszym dowodem profesjonalizmu służb skarbowych, a także oczywistą drogą do budowania zaufania obywateli do struktur powołanych do ochrony interesów majątkowych Państwa i obywateli, jest wykorzystanie przez te struktury posiadanych kompetencji i zasobów do działań zapewniających bezpieczeństwo finansowe Państwa, w tym bezpieczne otoczenie i warunki prowadzenia działalności przez uczciwych przedsiębiorców. W odniesieniu do podatników to zapewnianie maksymalnej pomocy i ułatwień w dobrowolnym wypełnianiu obowiązków podatkowych. Ale to również dbałość o właściwe, zgodne z prawem rozporządzanie środkami publicznymi, poprzez monitorowanie i wykonywanie w ramach swoich kompetencji odpowiednich czynności kontrolnych i audytowych. Podatnik – obywatel musi mieć pewność, że środki pochodzące m.in. z jego podatków, są wydatkowane zgodnie z prawem, racjonalnie i oszczędnie, na cele z punktu widzenia bezpieczeństwa Państwa i społecznie najistotniejsze. Temu właśnie służą m.in. audyty, stanowiące przedmiot interpelacji.

Profesjonalizm i właściwe pojmowanie roli służb skarbowych to także właściwy dobór środków, procedur i narzędzi, w celu doprowadzenia do wykonania obowiązków fiskalnych przez zobowiązanych.

W tym celu, obecne kierownictwo KAS podjęło działania w celu przywrócenia właściwej roli kontroli celno-skarbowej, poprzedzonej analizą ryzyka.

Konkluzje i wnioski w tym zakresie poprzedzone były analizą działań kontrolnych KAS z lat wcześniejszych.

Analiza ta wykazała między innymi, że np. kontrole celno-skarbowe były wszczynane nie zawsze w przypadkach, dla których wdrożenie tej procedury było działaniem koniecznym i optymalnym z uwagi np. na zaangażowanie zasobów. Analiza wykazała, że 42,6 % tych kontroli w 2023 r. zakończyło się korektą już po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, czyli jeszcze przed podjęciem czynności kontrolnych. Z zachowania kontrolowanych wyływa więc wniosek, że wystarczył sygnał ze strony organu, żeby podatnik skorygował błędne rozliczenie. Czyli taki sam efekt można było osiągnąć poprzez znacznie szybsze wyjaśnienie w drodze czynności sprawdzających.

Od 2024 r. KAS rozpoczęła proces ukierunkowania kontroli celno-skarbowej, zgodnie z jej przeznaczeniem, na wykrywanie i dokumentowanie oszustw, przestępstw związanych z podatkami, a nie kontrolowanie przedsiębiorców

popołniających błędy. Takie podejście z założenia skutkuje wzrostem liczby i kwoty ustaleń dokonywanych w czynnościach sprawdzających, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby kontroli. Po zmianie podejścia, czyli stosowania procedury tam, gdzie zachodziło uzasadnione podejrzenie, pomimo zmniejszonej liczby kontroli za okres trzech kwartałów 2025 r., wzrosła kwota ustaleń dokonana w toku kontroli celno-skarbowych w porównaniu do trzech kwartałów 2024 r. o 44,8% (j 5,16 mld zł w stosunku do 3,56 mld zł).

Uwzględniając łączne wyniki kontroli celno-skarbowych, kontroli podatkowych i czynności sprawdzających, w 2024 r. odnotowano wzrost ustaleń o prawie 2 %, natomiast liczba wszystkich działań łącznie wzrosła o prawie 5%.

Natomiast w trzech kwartałach 2025 r. w porównaniu do trzech kwartałów 2024 r. w kontrolach celno-skarbowych, kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających odnotowano łączny wzrost ustaleń o ponad 27% przy wzroście liczby wszystkich działań, łącznie o blisko 13 %.

Ponadto efektem działań KAS w 2024 r. jest, m.in. najwyższa od kilku lat liczba wykrytych fikcyjnych faktur. W 2024 r. wykryto ponad 290 tys. fikcyjnych faktur, a więc o ponad 165 tys. więcej niż w 2023 r., tj. o 130,8%.

Wykrywalność fikcyjnych faktur sukcesywnie rośnie - ponad 290 tys. fikcyjnych faktur, z czego wykrycia te dotyczyły 8185 fikcyjnych faktur wystawionych w 2024 r., 85768 fikcyjnych faktur wystawionych w 2023 r., 85249 fikcyjnych faktur wystawionych w 2022 r. i ponad 110 tys. fikcyjnych faktur wystawionych we wcześniejszych latach - najwyższą od 2018 r. liczbę fikcyjnych faktur na kwotę ponad 8,71 mld zł. Oznacza to, że fikcyjne faktury zostały wprowadzone do obrotu w latach wcześniejszych, ale pozostawały niewykryte przez służby. Dopiero w 2024 proceder został ujawniony w wyniku działań KAS i wyeliminowano z obrotu faktury mogące służyć do uszczuplenia dochodów Państwa.

Wcześniej, od 2019 r. do 2023 r. liczba wykrywanych fikcyjnych faktur systematycznie, z roku na rok, spadała. Może to świadczyć o narastającej, a niewykrytej skali oszustw w VAT przed 2024 r. Przypominam, że wykryte w 2024 r. fikcyjne faktury, w ogromnej większości znajdowały się w obrocie już we wspomnianym okresie wcześniejszym.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, wyrażam nadzieję, że zostaną one uznane za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Zbigniew Stawicki

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów

Załączniki:

1. Tabela dotycząca audytów JST (odpowiedź na pytanie nr 10 i 11)
2. Tabela dotycząca audytów gospodarowania środkami publicznymi wobec instytucji publicznych i organizacji pozarządowych (odpowiedź na pytanie nr 15)