



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.8.2026

Warszawa, 23 stycznia 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **14497** Pana Posła Romana Fritza *w sprawie niewystarczającej kontroli przejmowanych do wykonania orzeczeń sądów zagranicznych w kontekście ochrony praw obywatelskich i gwarancji wynikających z Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, na przykładzie wyroku wydanego przez sąd brytyjski wobec obywatela RP.*

Przekazywanie wyroków, w których orzeczono karę pozbawienia wolności – do wykonania w innym państwie Unii Europejskiej regulują przepisy Decyzji ramowej Rady Unii Europejskiej nr 2008/909/WSiSW z dnia 27 listopada 2008 r. *o stosowaniu zasady wzajemnego uznawania do wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności lub inny środek polegający na pozbawieniu wolności - w celu wykonania tych wyroków w Unii Europejskiej*, która została włączona do polskiego systemu prawnego w przepisach *Kodeksu postępowania karnego* (przepisy rozdziałów 66f i 66g k.p.k.). Decyzję o przejściu do wykonania w Polsce kary pozbawienia wolności orzeczonej przez sąd innego państwa UE – podejmuje właściwy sąd okręgowy.

W przypadku przejmowania przez polskie sądy do wykonania wyroków innych państw obowiązuje zasada wzajemnego uznawania orzeczeń, co oznacza m.in., że sądy polskie nie mogą podważać prawomocnego wyroku państwa obcego w kontekście winy skazanego, czy przeprowadzać postępowania dowodowego. W przypadku przejęcia wyroku do wykonania w Polsce, sąd określa jedynie według polskiego prawa kwalifikację prawną czynu oraz podlegającą wykonaniu karę lub inny środek przewidziany w tej ustawie.

Podstawę określenia kary lub środka podlegającego wykonaniu stanowi wyrok wydany przez sąd państwa obcego, kara grożąca za taki czyn w polskim prawie, okres rzeczywistego pozbawienia wolności za granicą oraz wykonana tam kara lub inny środek, z uwzględnieniem różnic na korzyść skazanego (art. 114 § 4 k.k.).

O przejęciu do wykonania w Polsce wyroku do wykonania, w którym orzeczono karę pozbawiania wolności, sąd okręgowy orzeka postanowieniem. Decyzja sądu o przejęciu wyroku sądu państwa obcego do wykonania w Polsce należy zatem do sfery niezawisłości sędziowskiej.

Zgodnie z art. 9a § 2 i art. 37f § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. z 2024, poz. 334), Minister Sprawiedliwości sprawuje nad sądami powszechnymi wyłącznie zewnętrzny nadzór administracyjny. Czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawisli. Kontrola prawidłowości orzeczeń sądowych skutkująca ich ewentualnym uchYLENIEM bądź zmianą, dokonywana jest wyłącznie w drodze nadzoru judykacyjnego, sprawowanego przez sądy wyższej instancji w ramach przysługujących stronom środków odwoławczych lub nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Ad 1

W nawiązaniu do sprawy polskiego obywatela, której dotyczą pytania Pana Posła wyjaśniam, że o przejęciu do wykonania w Polsce prawomocnego wyroku Sądu Koronnego w Snarebrook z 15 października 2015 r. orzekł Sąd Okręgowy w Olsztynie

postanowieniem z 5 czerwca 2018 r., na mocy przepisów k.p.k., stanowiących implementację Decyzji ramowej Rady Unii Europejskiej nr 2008/909/WSiSW z dnia 27 listopada 2008 r. o stosowaniu zasady wzajemnego uznawania do wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności lub inny środek polegający na pozbawieniu wolności – w celu wykonania tych wyroków w Unii Europejskiej (w momencie wydawania ww. postanowienia Wielka Brytania była członkiem Unii Europejskiej). Orzeczenie Sądu Okręgowego w Olsztynie było objęte nadzorem judykacyjnym przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku, który zmienił zaskarżone postanowienie poprzez zmniejszenie podlegającej wykonaniu kary, dostosowując wyrok do polskiego prawa (kara pozbawienia wolności została zmniejszona do 15 lat).

Mając na uwadze zakres ustawowych kompetencji Ministra Sprawiedliwości w sferze zewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, Ministerstwo Sprawiedliwości nie analizowało zgodności przejęcia do wykonania wyroku z przepisami art. 611tk k.p.k. i 611tn k.p.k., w tym pod kątem ochrony praw obywatelskich. Jak bowiem wyżej wskazano, Minister Sprawiedliwości RP jako przedstawiciel władzy wykonawczej, nie może ingerować w kwestie należące do wyłącznej kompetencji niezawisłych sądów, tym bardziej w kwestie orzecznicze sądów innych państw.

Ad 2

Zgodnie z zasadą wzajemnego uznawania orzeczeń, sądy polskie nie mogą podważać prawomocnego wyroku państwa obcego w kontekście winy skazanego ani badać jurysdykcji sądu wydającego orzeczenie.

Ad 3 i 4

Po przejęciu kary pozbawienia wolności jest ona wykonywana według przepisów prawa polskiego. Tym samym skazany może się ubiegać w Polsce na ogólnych zasadach o przerwę w karze, warunkowe przedterminowe zwolnienie czy o ułaskawienie.

Postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie o przejęciu kary pozbawienia wolności orzeczonej przez sąd brytyjski było poddane kontroli instancyjnej, nie można w niniejszej sprawie mówić zatem o „braku wystarczającej kontroli”. Ministerstwo Sprawiedliwości nie widzi podstaw do podjęcia działań nadzorczych.

Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada informacji o sprawach, w których doszło do naruszenia prawa skazanego do odwołania się od postanowienia sądu okręgowego w przedmiocie przejęcia kary orzeczonej wyrokiem państwa obcego.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/