



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DDP-2.054.115.2025

Warszawa, 10 lutego 2026

Szanowny Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 12291 Poseł na Sejm RP pani Agnieszki Górskiej z 22 września 2025 r., przedstawiam poniżej informacje w sprawie.

Uprzejmie informuję, że przedmiotowe zadanie inwestycyjne znajduje się na zaawansowanym etapie procesu inwestycyjnego. Zakończony został etap prac przygotowawczych i zawarta została w lipcu 2024 r. umowa z wykonawcą zadania w systemie Projektuj i Buduj. Przedmiotowy system realizacji oznacza, że wykonawca w pierwszej kolejności realizuje prace projektowe w stadium projektu budowlanego i uzyskuje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), a później w oparciu o tą decyzję i zgodnie z nią realizuje roboty budowlane w terenie. W przedmiotowym przypadku wykonawca zrealizował już etap projektowy i w lipcu 2025 r. złożył wniosek o wydanie decyzji ZRID. Po jej uzyskaniu, co jest obecnie prognozowane na kwiecień 2026 r., przystąpi do prac budowlanych.

Należy wskazać, że przebieg przedmiotowej drogi został w sposób ostateczny określony decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU) uzyskaną w 2021 r., która posiada atrybut ostateczności. Jej pozyskanie poprzedzone było wieloletnim procesem przygotowawczym, w ramach którego wszystkie zainteresowane podmioty informowane były o etapie i zaawansowaniu prowadzonych działań oraz zapewniony został udział społeczeństwa w określaniu przebiegu drogi. Inwestor uzyskał wszystkie

wymagane przepisami prawa decyzje i uzgodnienia, w tym wskazaną powyżej decyzję DŚU.

Odnosząc się do kwestii zabezpieczenia interesów lokalnych właścicieli gospodarstw sadowniczych należy wskazać, że przy projektowaniu dróg krajowych kluczowe znaczenie ma zapewnienie ciągłości lokalnego układu komunikacyjnego oraz dostępności do terenów przyległych. W trakcie opracowywania dokumentacji w ramach procesu przygotowawczego dla projektowanej drogi ekspresowej S12 na terenie gminy Wieniawa, podobnie jak w przypadku pozostałych gminach objętych analizą wariantów przebiegu trasy, przeprowadzono działania informacyjne. Obejmowały one bezpośrednie spotkania z interesariuszami, w tym mieszkańcami, samorządami oraz innymi zainteresowanymi podmiotami. Działania te sprowadzały się również do formalnego procesu opiniowania prowadzonego z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego i zarządcami dróg pozostałych kategorii. Celem tych działań było zidentyfikowanie lokalnych potrzeb komunikacyjnych oraz ich uwzględnienie w miarę możliwości technicznych, środowiskowych i ekonomicznych. Gmina Wieniawa na etapie tych prac nie zgłosiła uwag dotyczących obsługi komunikacyjnej gospodarstw sadowniczych.

Zapewnienie ciągłości dostępu do wody i ochrony systemów melioracyjno-nawadniających zostały uwzględnione w opracowanej dokumentacji i zapisane w Programie Funkcjonalnie-Użytkowym (PFU). Wykonanie zapisów w tym zakresie leży w gestii wykonawcy robót, zgodnie z Wymaganiami Kontraktowymi i PFU. Kwestie zanieczyszczeń środowiska i przeciwdziałania im uregulowane są szczegółowo w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DŚU).

Dodatkowo należy wskazać, że kwestie związane z zachowaniem odpowiedniej siatki sieci drenarskiej i melioracyjnej w omawianym terenie stanowiły przedmiot dodatkowych analiz przeprowadzonych przez wykonawcę zadania w wyniku uwzględnienia uwag zgłaszanych przez właścicieli gospodarstw. Obecnie prowadzone są prace nad rozwiązaniami projektowymi, które mają wyeliminować ewentualne kolizje z istniejącą infrastrukturą jak np. kwestia relokacji zbiornika wodnego wykorzystywanego na potrzeby gospodarstw sadowniczych oraz przebudowy instalacji drenarskich, sieci wodociągowej i kanalizacji deszczowej.

W zakresie przejmowania nieruchomości na potrzeby realizacji zadania należy wskazać, że zadanie polegające na budowie drogi ekspresowej S12 realizowane jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tzw. specustawa drogowa). Zarówno specustawa drogowa jak i ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, stanowią podstawę prawną dla procedury wywłaszczeniowej oraz zasad ustalania i wypłaty należnych odszkodowań, realizowanych w ramach inwestycji.

W kwestii zapewnienia funkcjonowania gospodarstw sadowniczych w trakcie realizacji robót budowlanych informuję, że zgodnie z wymaganiami kontraktowymi oraz PFU, wykonawca robót zobowiązany jest do zapewnienia niezakłóconego funkcjonowania terenów przyległych w trakcie realizacji inwestycji. Ponadto wykonawca ma obowiązek realizacji prac zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przebudowę istniejących dróg w zakresie kolizji z drogą ekspresową oraz budowę dróg innych włączając w to zmianę przebiegu istniejących dróg w celu przywrócenia naruszonych połączeń drogowych lub zapewnienia dojazdu do nieruchomości.

Na etapie prac przygotowawczych przeprowadzono szczegółowe analizy dostępności tych terenów, uwzględniając ich powiązania z lokalnym układem dróg publicznych. W ramach prac projektowych przewidziano:

- budowę przejazdów drogowych przecinających trasę drogi ekspresowej,
- kontynuację istniejących ciągów drogowych,
- utworzenie nowych odcinków dróg publicznych w celu zapewnienia pełnej dostępności.

Rozwiązania te zostały uzgodnione z zarządcami dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich, którzy aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach Zespołu Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (ZOPI) i Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (KOPI). Zgodnie z zapisami w protokołach, nie zgłoszono uwag dotyczących zapewnienia obsługi komunikacyjnej gospodarstw zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji.

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na jakość powietrza został szczegółowo przeanalizowany w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, który stanowił podstawę oceny na etapie wydawania DŚU przez właściwy organ administracji. Wydanie przedmiotowej decyzji oznacza, że analizy w zakresie wpływu inwestycji na jakość powietrza zostały uznane za prawidłowe.

Odnośnie dokonania wyboru wariantu przebiegu przedmiotowej drogi informuję, że zgodnie z procedurami obowiązującymi w GDDKiA warianty przebiegu drogi ekspresowej S12 zostały poddane analizie wielokryterialnej, uwzględniającej następujące aspekty:

- techniczno-funkcjonalny, obejmujący parametry techniczne i funkcjonalność trasy,
- środowiskowy, oceniający wpływ inwestycji na środowisko naturalne,
- ekonomiczny, dotyczący kosztów realizacji i eksploatacji,
- społeczny, uwzględniający znaczenie inwestycji dla mieszkańców terenów objętych projektem.

Wariant wskazany we wniosku o wydanie DŚU był efektem wielokryterialnej analizy, zatwierdzonej przez Zespół Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych w Oddziale GDDKiA

w Warszawie oraz przez Komisję Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad. Na podstawie przeprowadzonej analizy po opracowaniu pełnej dokumentacji STEŚ, optymalnym rozwiązaniem okazał się wariant 2 (pomarańczowy). Ostateczny przebieg drogi ekspresowej S12 został zatwierdzony po zakończeniu postępowania administracyjnego prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) w Warszawie wydaniem decyzji DŚU. W wyniku wniesionych odwołań sprawa została przekazana do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który zakończył postępowanie wydaniem decyzji z 10 stycznia 2023 r., w której stwierdzono: „(...) W opinii GDOŚ analiza zaproponowana przez inwestora została sporządzona w sposób prawidłowy, ponieważ obejmuje aż 28 różnych kryteriów, istotnych z punktu widzenia realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, a także – co równie ważne – dokonuje porównania wariantów na sposób ilościowy, odwołując się do obiektywnych, mierzalnych parametrów i wskaźników.”

Ze względu na skalę oddziaływania inwestycji, obejmującą wiele gmin jednocześnie, skupianie się wyłącznie na jednej jednostce samorządowej jest nieuzasadnione. Proces wyboru wariantu ma charakter ekspercki i nie podlega procedurom plebiscytowym ani głosowaniom społecznym. W kontekście zgłaszanych zagrożeń i oddziaływania drogi na tereny przyległe należy wskazać, że materiały opracowane w toku procesu przygotowawczego i będące podstawą uzyskania decyzji DŚU zostały poddane wieloetapowej ocenie. Przed złożeniem wniosku o wydanie DŚU dokumentacja była analizowana podczas dwóch posiedzeń ZOPI oraz KOPI. W ramach procedury uzyskiwania DŚU, oceny dokonał RDOŚ w Warszawie we współpracy z jednostkami opiniującymi, tj. Państwowym Gospodarstwem Wodnym „Wody Polskie” oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektoratem Sanitarnym w Warszawie.

Odnosząc się to kwestii porównania opracowanych wariantów pod względem kosztów realizacji informuję, że różnica kosztowa pomiędzy wariantem 2 a wariantem 4 wynosi około 100 mln zł, co stanowi mniej niż 6% całkowitej wartości inwestycji. Warto zaznaczyć, że cena nie jest jedynym ani decydującym kryterium wyboru wariantu. Proces decyzyjny opiera się na analizie wielokryterialnej, która uwzględnia cztery główne obszary oceny: aspekty techniczno-funkcjonalne, oddziaływanie na środowisko, uwarunkowania ekonomiczne, czynniki społeczne. Ocena prowadzona jest w sposób ilościowy, wykorzystaniem mierzalnych parametrów i wskaźników, co zapewnia obiektywność i porównywalność wariantów. Wybór wariantu optymalnego dokonywany jest na posiedzeniach ZOPI i KOPI, w oparciu o kompleksową ocenę wszystkich kryteriów, a nie wyłącznie na podstawie kosztów inwestycyjnych.

Decyzja o przeniesieniu nadzoru nad realizacją zadania do innego Oddziału GDDKiA została podjęta na podstawie aktualnej analizy zasobów kadrowych oraz możliwości operacyjnych obu Oddziałów, mającej na celu optymalne wykorzystanie dostępnego potencjału.

Reasumując, wskazuję, że proces inwestycyjny związany z przygotowaniem i realizacją drogi ekspresowej S12 prowadzony jest w oparciu i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, jak również z wykorzystaniem dobrych praktyk wypracowanych przez lata przez GDDKiA.

Z poważaniem

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Stanisław Bukowiec

Sekretarz Stanu