



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.10.2026
Warszawa, 12 lutego 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **14249** Pana Posła Dariusza Mateckiego i grupy posłów *w sprawie odpowiedzialności prokuratora Piotra Woźniaka za doprowadzenie do wieloletniego pozbawienia wolności niewinnego człowieka oraz inne postępowania budzące poważne wątpliwości prawne.*

Poniższe informacje przygotowała Prokuratura Krajowa, zgodnie z właściwością.

Zgodnie z art. 192 ust. 1 *uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej* (M. P. z 2022 r. poz. 990), posłowi przysługuje prawo złożenia interpelacji w sprawach o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa.

Analiza pytań zawartych w interpelacji wskazuje, że odnoszą się one wyłącznie do wykonywania obowiązków służbowych przez jednego z prokuratorów - prokuratora Piotra Woźniaka, aktualnie pełniącego funkcję kierownika Zespołu Śledczego nr 2 Prokuratury Krajowej, który prowadzi postępowanie przygotowawcze o sygn. 1001-22.Ds.1.2024.

Przedmiotem tego wielowątkowego śledztwa są szeroko pojęte nieprawidłowości w wydatkowaniu środków w ramach Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w latach 2016 – 2023. W toku omawianego postępowania dokonywana jest ocena prawno-karna działań podejmowanych m.in. przez członków administracji rządowej oraz osób powiązanych ze środowiskiem partii politycznych, tworzących uprzedni rząd.

Ze śledztwa o sygn. 1001-22.Ds.1.2024 Prokuratury Krajowej sukcesywnie wyłączane są materiały pozwalające na kierowanie aktów oskarżenia przeciwko konkretnym osobom, w oparciu o materiał dowodowy pozwalający – w ocenie prokuratorów z Zespołu Śledczego nr 2 – na wykazanie przez sądem, że dopuścili się one popełnienia przestępstw stypizowanych w przepisach Kodeksu karnego. Jedną z takich osób jest poseł z grupy wnoszących interpelację nr 14249.

Prokuratura Krajowa w reasumpcji stwierdza, że przedmiot interpelacji wykracza poza zakres przewidziany dla tej formy aktywności parlamentarnej - nie dotyczy ona spraw o charakterze zasadniczym i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa, a jej intencją jest wyrażenie niezadowolenia z decyzji podejmowanych przez prokuratora, który wykonując swoje obowiązki służbowe realizuje tym samym zadania ustawowe prokuratury.

Instrumenty prawne przysługujące posłom i senatorom Rzeczypospolitej Polskiej w wykonywaniu ich mandatu, określone w przepisach *ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora* (Dz. U. z 2024 r., poz. 907), winny służyć dobru wszystkich obywateli, a nie być wykorzystywane dla osiągnięcia jednostkowych celów (art. 1 ust. 1 tej ustawy).

Odnosząc się do pytania, czy w Ministerstwie Sprawiedliwości są prowadzone analizy dotyczące skali nadużywania tymczasowego aresztowania, potwierdzam, że w Departamencie Nadzoru Administracyjnego jest realizowane jest zadanie nadzorcze polegające na monitorowaniu biegu postępowań, w których występują oskarżenia, wobec

których łączny okres tymczasowego aresztowania przekracza 2 lata. W ramach ww. zadania ocenie podlega wewnętrzny nadzór administracyjny sprawowany przez prezesów sądów apelacyjnych nad ww. postępowaniami, w szczególności w zakresie ich sprawności. Zadanie nadzorcze nie obejmuje natomiast zagadnień wskazanych w interpelacji, w tym przede wszystkim zasadności stosowania tymczasowego aresztowania w poszczególnych sprawach, ponieważ zgodnie z art. 9b ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawisli.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/