



Minister Aktywów Państwowych

Wojciech Balczun

BM.I.053.25.2026

IK: 1214003

Warszawa, 13 lutego 2026 r.

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr K10INT14716, Pani Moniki Wielichowskiej, Pośtanki na Sejm RP, z dnia 21 stycznia 2026 r. w sprawie sporu między gminą miejską Nowa Ruda a przedsiębiorstwem Tauron Sprzedaż sp. z o.o., uprzejmie informuję, że Ministerstwo Aktywów Państwowych wystąpiło do Zarządu TAURON Polska Energia S.A. z prośbą o przedłożenie informacji w przedmiotowej sprawie.

Z informacji udzielonej przez spółkę zależną od TAURON Polska Energia S.A. tj. TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. (dalej również „Spółka”, „TAURON”) wynika, że Spółka stoi na stanowisku, iż wypowiedzenie przedmiotowej Umowy dokonane przez Gminę Miejską Nowa Ruda było nieskuteczne. Zdaniem Spółki, Umowa w dalszym ciągu obowiązuje, a TAURON realizuje zgodnie z jej postanowieniami sprzedaż energii elektrycznej na rzecz Gminy Miejskiej Nowa Ruda oraz jej jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z § 10 ust. 1 Umowy, Gmina Miejska Nowa Ruda wprowadziła do Umowy możliwość jej wypowiedzenia z zachowaniem 1 – miesięcznego okresu wypowiedzenia jedynie „z ważnych przyczyn”.

Zamawiający jednocześnie nie wskazał jednoznacznych, obiektywnych przesłanek, które wypełniałyby pojęcie „ważnych przyczyn”. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) postanowienia umowy zawartej na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) zezwalające na wypowiedzenie umowy „z ważnych przyczyn” muszą być dostatecznie doprecyzowane, a więc wskazywać konkretne i jasne przesłanki rozwiązania umowy (wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. KIO 3481/22). W tym kontekście zbyt ogólnikowa klauzula wypowiedzenia została uznana za niedopuszczalną. Ponad powyższe, KIO zaznaczyło, że „zasada trwałości umów o zamówienie publiczne jest wyprowadzana z uregulowań ustawowych prawa zamówień publicznych, które co do zasady nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Dyspozycja art. 456 ustawy Pzp pozwala zamawiającemu na odstąpienie od umowy w ściśle określonych sytuacjach. Regulacja ta ma charakter wyjątkowy, gdyż stanowi ograniczenie zasady pacta sunt servanda. Do umów w sprawie zamówienia publicznego obowiązuje zasada dotrzymywania umów, gdyż tego wymaga pewność obrotu. Zauważyć należy, że celem umowy o zamówienie publiczne jest realizacja określonego świadczenia. Wykonawcy kalkulując ceny ofertowe biorą pod uwagę różne czynniki, uzależniając ceny od długości trwania świadczenia, jego wielkości, zakładając także czynniki ryzyka na odpowiednim poziomie, tak aby zapewnić zysk z realizacji zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie wykonawca, jak każdy podmiot zawierający umowę ze swoim kontrahentem, czyni to w przeświadczeniu, iż wzajemne zobowiązania zostaną wykonane (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych, komentarz do art. 456). Pogląd taki znajduje potwierdzenie w regulacjach ustawowych.

W ocenie Spółki, niewątpliwie realizacji zasady trwałości umów służy dyspozycja art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, w której za klauzulę abuzywną uznano przewidywanie w projektowanych postanowieniach umownych możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron". Podobne stanowisko w kwestii możliwości rozwiązania umowy zawartej na podstawie ustawy Pzp wyraziła KIO w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. KIO 3107/21.

Bezprawność zapisu umownego sprawia, że nie obowiązuje on strony stosunku zobowiązaniowego, a więc przyjąć należy, że żadna ze stron nie miała prawa do wypowiedzenia Umowy z jakichkolwiek przyczyn.

W świetle powyższego, TAURON wskazuje, że wprowadzony przez Zamawiającego zapis umowny w § 10 ust. 1 Umowy został umieszczony w sposób bezprawny, a zapisy takie nie obowiązują ex lege, a więc z mocy samego prawa. Istotnym jest, że obowiązek przygotowania zgodnej z obowiązującymi przepisami umowy dotyczącej zamówienia publicznego spoczywa na Zamawiającym. TAURON działając jako wykonawca nie miał realnej możliwości negocjowania poszczególnych postanowień umownych, wobec czego wszelkie uchybienia prawne w tej materii obciążają wprost Gminę Miejską Nowa Ruda. Tak więc, w ocenie TAURON Spółka miała prawną możliwość uznania złożonego w dniu 17 lutego 2025 r. wypowiedzenia Umowy za nieskuteczne i przystąpić do realizacji zobowiązań umownych od dnia 1 stycznia 2026 r.

Nawet gdyby przyjąć, że postanowienie umowne wskazane w §10 ust. 1 Umowy jest dla stron wiążące (czemu TAURON stanowczo się sprzeciwia), to przyczyny wypowiedzenia Umowy przez Gminę Miejską Nowa Ruda, w ocenie TAURON, nie mieszczą się w znaczeniu pojęcia „ważnych przyczyn”. Należy wskazać, że „cechą stosunku obligacyjnego powstałego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego jest jego trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa Pzp nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron, co jest podyktowane faktem, że wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć przez jaki czas, strony umowy pozostaną nią związane” (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 24/14). W tym świetle pojęcie „ważnej przyczyny” należy interpretować zawężająco i wyjątkowo, odnosząc je każdorazowo do konkretnego stanu faktycznego.

W ocenie Spółki, trwałość stosunku zobowiązaniowego, będącego naczelną zasadą ustawy Pzp ma dla Zamawiającego marginalne znaczenie, bowiem wykorzystując swoją przewagę kontraktową, Gmina Miejska Nowa Ruda wprowadziła do przygotowanej przez nią Umowy zapisy niezgodne z zasadami ustawy Pzp, a następnie skorzystała z nich z powodu zakończenia mrożenia cen energii elektrycznej a także stabilizacji cen energii (co było w pełni możliwe do przewidzenia). Działania Zamawiającego tym bardziej pozostają w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym wobec faktu, że z całej Grupy Zakupowej Voltra wspierającej organizację zamówień publicznych dla różnych jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych w 2023 r. (tj. 20 grupowych postępowań) jedynie Gmina Miejska Nowa Ruda zdecydowała się na podjęcie takich działań i faktyczną zmianę sprzedawcy energii elektrycznej. Przypadek ten stanowi podstawę do przyjęcia, że zdarzył się on incydentalnie w wyniku podjęcia szeregu działań z pokrzywdzeniem Spółki i próbą wyrządzenia jej szkody w majątku.

TAURON, działając jako profesjonalista, podjął uprzednio działania związane z przygotowaniem się do realizacji przedmiotowego zobowiązania i poniósł już koszty zabezpieczenia odpowiedniego wolumenu energii elektrycznej o określonej cenie. Jest to działanie, które jest typowym zachowaniem każdego wykonawcy w przypadku składania oferty w zamówieniach publicznych – koszty realizacji zobowiązania umownego liczone są przy założeniu, że Umowa zostanie zawarta, a każda ze stron spełni swoje zobowiązanie wzajemne wobec drugiej strony. W przeciwnym razie, rozwiązanie Umowy (zwłaszcza z naruszeniem przepisów prawa) spowoduje wyrządzenie Spółce szkody majątkowej o znacznych rozmiarach.

Wypowiedzenie z dnia 17 lutego 2025 r. zostało uzasadnione przez Gminę Miejską Nowa Ruda przede wszystkim spadkiem cen energii elektrycznej na rynku oraz zakończeniem mechanizmu ustawowego zamrożenia cen, a także koniecznością przestrzegania art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obowiązek dokonywania wydatków środków publicznych w sposób celowy, oszczędny). W ocenie TAURON wskazane okoliczności w żadnym stopniu nie spełniają kryterium „ważnych przyczyn” w rozumieniu Umowy. Uzasadnieniem takiego działania Zamawiającego jest wyłącznie jego własny interes majątkowy. Ustawa z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w latach 2023 – 2025 była aktem prawnym o charakterze szczególnym oraz tymczasowym – co wprost wynikało z jej przepisów określających czas trwania mechanizmu wsparcia (przykładowo art. 3 ust 1 tejże ustawy). Wszystkie podmioty objęte przedmiotową regulacją miały świadomość tymczasowego mrożenia cen energii elektrycznej celem ustabilizowania jej cen na rynku. Zamawiający, zawierając w czerwcu 2023 r. Umowę ze Spółką, miał świadomość konieczności stosowania cen energii elektrycznej przez TAURON na poziomach określonych w ustawie mrożącej. Pomimo to, podjął świadomą decyzję o zawarciu kontraktu z odroczonym na 3 lata do przodu – terminem jej wykonywania. Stabilizacja cen energii elektrycznej na rynku energii oraz zakończenie mrożenia cen energii elektrycznej dla określonych grup odbiorców, w tym dla Zamawiającego nie może w związku z powyższym stanowić przyczyny do negocjacji ustalonej na 2026 r. ceny umownej, ani tym bardziej stanowić nadzwyczajnej okoliczności uzasadniającej rozwiązanie Umowy. Spółka zaznaczyła, że ryzyko wahań cen energii elektrycznej (w górę lub w dół) przy kontrakcie zawierającym na 3 lata do przodu stanowi naturalne ryzyko kontraktowe, które musiało zostać skalkulowane przez Zamawiającego podejmującego decyzję o ogłoszeniu tego postępowania. TAURON wielokrotnie informował Gminę Miejską Nowa Ruda o tym fakcie, tak więc Gmina Miejska Nowa Ruda intencjonalnie ignorowała argumenty Spółki w tym zakresie narażając gminę oraz jednostki organizacyjne na konieczność poniesienia kosztów odszkodowania na rzecz TAURON.

Tym samym, w ocenie Spółki, nieaktualny pozostaje zarzut Zamawiającego wskazujący na posługiwanie się przez TAURON nieważnym pełnomocnictwem. Do wypowiedzenia Umowy nie doszło, a więc pełnomocnictwo do zmiany sprzedawcy nie wygasło. W konsekwencji Spółka miała pełne umocowanie prawne do dokonywania czynności faktycznych i prawnych na podstawie tego pełnomocnictwa. W dniu 1 stycznia 2026 r. przeprowadzono procedurę zmiany sprzedawcy na rzecz Gminy Miejskiej Nowa Ruda oraz jej jednostek organizacyjnych. TAURON podkreślił, że działanie Zamawiającego w przedmiotowej sprawie cechuje się złą wiarą kontraktową podmiotu wydatkującego środki publiczne. Gmina Miejska Nowa Ruda, po powzięciu informacji, że ceny energii elektrycznej w 2025 są zdecydowanie niższe niż te zakontraktowane w Umowie, nie zważając na interes Spółki oraz powszechnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp dokonała próby rozwiązania „niewygodnej” dla niej umowy zawierając jednocześnie umowę z nowym sprzedawcą (w okresie od 1 kwietnia 2025 r. do 31 grudnia 2026 r.). Okres ten częściowo pokrywa się z okresem, w którym TAURON zobowiązał się do sprzedaży energii elektrycznej (od 1 stycznia 2026 r. do 30 czerwca 2026 r.) i tym razem Zamawiający nie zawarł umowy na kilka lat do przodu. Dla TAURON działanie Gminy Miejskiej Nowa Ruda jawi się tym bardziej jako niezrozumiałe, bowiem zawierając Umowę w 2023 r. z terminem rozpoczęcia dostaw energii elektrycznej od dnia 1 stycznia 2026 r. dokonano jej kontrasygnaty przez skarbnika gminy. Oznacza to, że gmina musiała ująć w planie finansowym na rok 2026 konieczność realizacji Umowy i poniesienia określonych kosztów, tak więc jeśli budżet przewidywał realizację Umowy, to środki zostały zabezpieczone co nie stoi w sprzeczności z art. 44 ustawy o finansach publicznych, na którą powoływał się Zamawiający.

Podsumowując, TAURON stoi na stanowisku, że wypowiedzenie umowy nr 1/NR/VOL82/2023 przez Gminę Miejską Nowa Ruda jest prawnie nieskuteczne w związku z czym Umowa pozostaje w mocy, pełnomocnictwo udzielone Tauron Sprzedaż nadal obowiązuje, a działania Spółki polegające na zgłoszeniu sprzedaży energii od 1 stycznia 2026 r. mają pełne umocowanie prawne.

W związku z niniejszym incydem, TAURON w najbliższym czasie podejmie wszelkie dozwolone prawnie działania mające na celu kontrolę przestrzegania prawa przez organ wykonawczy Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Z poważaniem
Wojciech Balczun
Minister
dokument podpisany elektronicznie
1214003.4557771.3628804

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów