



# Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WNO.0500.4.2026.BW  
4192416.16935340.13873690  
Warszawa, 13-02-2026

---

**Dotyczy:** odpowiedzi na interpelację Posła Dariusza Mateckiego (znak: K10INT14654)  
**Temat:** wprowadzenie Sejmu w błąd poprzez stwierdzenie w odpowiedzi na interpelację, że „raport PGL Lasy Państwowe nr ZG.222.1.2025 nie został sporządzony”, mimo istnienia dokumentów oznaczonych sygnaturą ZG.222.1.2025 z Nadleśnictwa Mieszkowice

---

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr K10INT14654 Posła na Sejm RP Pana Dariusza Mateckiego, przekazuję poniższe informacje.

Pod wskazanym przez Pana Posła numerem (ZG.222.1.2025) Nadleśnictwo Mieszkowice zarejestrowało sprawę związaną z naruszeniem stanu posiadania (zgodnie z „Jednolitym rzeczowym wykazem akt dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe” symbolowi 222 odpowiada hasło klasyfikacji: *naruszenie stanu posiadania*). Dokumenty wytworzone w Nadleśnictwie Mieszkowice, oznaczone sygnaturą ZG.222.1.2025, opisują zdarzenie w miejscowości Stary Kostrzynek (okolice działek nr 97 i 359 oraz dojazdu do działki prywatnej 101/1), wraz z ustaleniami terenowymi, wskazaniem szkód i uzgodnieniami naprawczymi z osobą prywatną. Materiały te nie stanowią „raportu”, na który wskazywał Pan Poseł w interpelacji nr K10INT12152. Są to akta sprawy prowadzonej przez jednostkę organizacyjną Lasów Państwowych, w których posiadaniu jest ponadto Pan Poseł, co wprost wynika z treści złożonej 20 stycznia 2026 r. interpelacji.

Informacja Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych o braku sporządzenia w przedmiotowej sprawie raportu została przygotowana na podstawie informacji przekazanych przez Dyrektora Regionalnego Lasów Państwowych w Szczecinie. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie przesłał do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych jako załącznik do pisma<sup>1</sup> skany materiałów dostępnych w sprawie ZG.222.1.2025, zatem twierdzenie o braku istnienia raportu zostało dodatkowo poparte poprzez udostępnienie zgromadzonej w aktach dokumentacji.

Pismem DLŁ-WNO.050.79.2025.BW z 2 października 2025 r. Minister Klimatu i Środowiska udzielił zgodnej ze stanem faktycznym odpowiedzi, że w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe nie istnieje raport o sygnaturze sprawy ZG.222.1.2025. Minister Klimatu i Środowiska posłużył się tym samym określeniem, które wyraźnie, kilkakrotnie (tj. sześć razy), konsekwentnie zostało użyte przez Pana Posła w treści interpelacji i o które Pan Poseł pytał, tj. „raport” („raport Lasów Państwowych oznaczony numerem ZG.222.1.2025”).

---

<sup>1</sup> Pismo z 18 września 2025 r., znak sprawy DR.053.8.2025.

Nie znajduje zatem uzasadnienia teza o rzekomym wprowadzeniu Sejmu RP w błąd poprzez odpowiedź udzieloną przez Ministra Klimatu i Środowiska czy próbach wyprowadzenia dokumentu z obiegu w strukturach Lasów Państwowych. Nie zachodzi również w związku z tym potrzeba przesłania do Sejmu RP sprostowania odpowiedzi na interpelację nr K10INT12152.

Ponadto podkreślam, że w razie uznania odpowiedzi na interpelację za niezadowalającą, interpelant może zwrócić się do Marszałka Sejmu o wystąpienie do interpelowanego z żądaniem dodatkowych wyjaśnień na piśmie, uzasadniając przyczyny nieprzyjęcia odpowiedzi. Z wnioskiem takim można wystąpić tylko raz, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania niezadowalającej odpowiedzi. Dodatkowe wyjaśnienia udzielane są przez interpelowanego w terminie 21 dni od dnia otrzymania żądania dodatkowych wyjaśnień, zgodnie z art. 193 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: „Regulamin Sejmu”)<sup>2</sup>. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby Pan Poseł nie przyjął odpowiedzi i wystąpił z żądaniem dodatkowych wyjaśnień w ww. trybie.

Przyjęta w Ministerstwie Klimatu i Środowiska praktyka pozyskiwania wkładów z jednostek podległych i nadzorowanych, niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na interpelacje poselskie, w opinii Ministra jest w pełni rzetelna i efektywna oraz nie wymaga wprowadzania zmian. Zgodnie z drogą służbową, Ministerstwo Klimatu i Środowiska zwraca się o informacje do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, która – jeśli dana sprawa tego wymaga – kieruje prośbę dalej do konsultacji regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, a za ich pośrednictwem do nadleśnictw. Nadleśnictwa odpowiadają właściwym regionalnym dyrekcjom Lasów Państwowych, a regionalne dyrekcje przekazują informacje do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, która po ich weryfikacji ostatecznie udziela wkładu Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Nie zachodzą również przesłanki do zlecenia kontroli w zakresie obiegu dokumentów, rejestracji sygnatur i korespondencji czy archiwizacji spraw w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych. W interpelacji nr K10INT12152 Pan Poseł we wszystkich pytaniach odnosił się stricte do „raportu”, nie zaś do notatek, pism i innych dokumentów zgromadzonych w sprawie o sygnaturze ZG.222.1.2025, prowadzonej przez Nadleśnictwo Mieszkowice. W związku z tym Pan Poseł otrzymał w pełni rzetelną odpowiedź w zakresie poruszonych w tej interpelacji kwestii.

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 24 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) (dalej: „k.p.a.”)<sup>3</sup>, pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;

---

<sup>2</sup> Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. (M.P. z 2022 r. poz. 990 z późn. zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;

5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;

6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;

7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

Z zawartych w przedmiotowej sprawie dokumentów nie wynika, aby przed Ministrem Klimatu i Środowiska toczyło się postępowanie administracyjne związane z postępowaniem toczącym się w Nadleśnictwie Mieszkowice, zarejestrowanym pod numerem ZG.222.1.2025. Wobec braku ww. postępowania administracyjnego, nie mogły zaistnieć przesłanki do stosowania przepisu art. 24 k.p.a. dotyczącego wyłączenia pracownika wobec Pana Ministra Mikołaja Dorożala z postępowania administracyjnego. Ponadto samo udzielanie odpowiedzi na interpelację nie następuje w formie decyzji administracyjnej czy postanowienia.

Zwracam również uwagę, że zgodnie z treścią notatki służbowej z 5 września 2025 r., sporządzonej w sprawie ZG.222.1.2025 i podpisanej przez Rafała Kubicę – starszego specjalistę Służby Leśnej w Nadleśnictwie Mieszkowice, grunt leśny będący przedmiotem tej sprawy został w sposób trwały zabezpieczony przed dalszym wykorzystywaniem go jako drogi dojazdowej do działki pana Piotra Ch. Tym samym sprawa naruszenia gruntu uznana została za zakończoną.

Informuję także, że Minister Klimatu i Środowiska nie jest właściwy do oceny ani rozstrzygnięcia, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

**Do wiadomości:**

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.