



Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WNO.0500.7.2026.BW
4211324.17092473.13873748
Warszawa, 13-02-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posłanki Agnieszki Marii Kłopotek
(znak: K10INT14932)

Temat: stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz PGL Lasy Państwowe
wobec realizacji inwestycji portu przeładunkowego w Emilianowie

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr K10INT14932 Posłanki na Sejm RP Pani Agnieszki Marii Kłopotek, po uzyskaniu stanowiska Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych (dalej: „DGLP”) oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dalej: „GDOŚ”) przekazuję poniższe informacje.

Minister Klimatu i Środowiska 10 października 2022 r. wydał decyzję¹ o wyrażeniu zgody na przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Emilianowo na cele nierolnicze i nieleśne 20,9722 ha gruntów leśnych będących własnością Skarbu Państwa. Minister podczas rozpatrywania wniosku Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka² uwzględnił pozytywne opinie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu (dalej: „RDLP w Toruniu”)³ i Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego⁴ w przedmiotowej sprawie.

DGLP przekazała, że przedstawiciele Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (dalej: „PGL LP”), w tym Dyrektor RDLP w Toruniu oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Bydgoszcz wielokrotnie brali udział w posiedzeniach Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego organizowanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, wspierając merytorycznie dyskusję nad budową portu w ramach przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa kolejowo-drogowego terminala intermodalnego w Emilianowie (terminal) wraz z zakupem wyposażenia”.

Pozyskanie gruntów Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Bydgoszcz pod inwestycję jest możliwe w oparciu o obowiązujące przepisy. Podstawę prawną dla udostępnienia terenów stanowią art. 38 lub art. 38e ustawy o lasach⁵. RDLP w Toruniu prowadziła na ten temat regularną korespondencję ze spółką Terminal Intermodalny

¹ Znak sprawy DLŁ-WNL.8130.70.2022.MP.

² Z 20 czerwca 2022 r., znak RGG.6721.4.2021.RŁ (data wpływu do tut. urzędu 18 lipca 2022 r.), uzupełnionego pismem z 2 sierpnia 2022 r., znak: RGG.6721.4.2021.RŁ.

³ Pismo ZS.2210.61.2022 z 9 czerwca 2022 r.

⁴ Pismo RW-I-O.7151.30.2022 z 11 lipca 2022 r., uzupełnione pismem RW-I-O.7151.30.2022 z 27 lipca 2022 r.

⁵ Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2025 r. poz. 567).

w Emilianowie, wskazując ścieżki prawne przekazania gruntów leśnych na cele inwestycyjne. Pomimo tych jednoznacznych deklaracji, do chwili sporządzenia niniejszej odpowiedzi inwestor nie podjął kluczowych kroków formalnych, tj. nie przedstawił propozycji gruntów zamiennych ani nie złożył oficjalnego wniosku o zgodę na sprzedaż nieruchomości.

PGL LP podtrzymuje dotychczasowe, pozytywne stanowisko w sprawie realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa kolejowo-drogowego terminala intermodalnego w Emilianowie (terminal) wraz z zakupem wyposażenia” i deklaruje gotowość do dalszej współpracy w tym zakresie, pod warunkiem, że strona inwestorska dopełni niezbędnych formalności przewidzianych przepisami ustawy o lasach.

Informuję, że postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji⁶ było prowadzone przez Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka (dalej: „Wójt”), organ właściwy rzeczowo oraz miejscowo do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyniku tego postępowania Wójt wydał decyzję⁷ określającą środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, że Wójt był organem właściwym do przeprowadzenia ww. postępowania, w tym postępowania wyjaśniającego, to do Wójta należałoby skierować pytania, czy przeprowadzone dotychczas analizy środowiskowe pozwalają na realizację inwestycji przy zachowaniu obowiązujących standardów ochrony środowiska oraz czy planowane są dodatkowe działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko, w tym kompensacje przyrodnicze lub inne rozwiązania równoważące. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest dysponentem akt sprawy administracyjnej i to on posiada najpełniejszą wiedzę o przebiegu oraz wyniku końcowym postępowania w sprawie omawianego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 w zw. z art. 72 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1-1b tej ustawy (tzw. decyzje następcze w procesie inwestycyjnym) może nastąpić:

- 1) w terminie do 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna (zasada)

albo

- 2) w terminie do 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna – jeżeli strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który

⁶ Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej także: „u.o.o.ś.”, w związku z § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b, pkt 54, 58, 60, 62, 73, 74 i 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), dalej także: „rozporządzenie oos”.

⁷ Z 4 lipca 2023 r., znak: RGG.6220.15.2021.AP.

została przeniesiona ta decyzja otrzymali przed upływem terminu 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, stanowisko organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, w którym stwierdza się, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli postanowienie takie było wydane.

Z art. 72 ust. 4 u.o.o.ś. wynika również, że zajęcie stanowiska przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji następuje na wniosek, w którym uwzględnia się informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli takie postanowienie było wydane.

Wniosek o swoiste „wydłużenie” okresu używalności ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

W związku z powyższym, jeżeli podmiot będący dysponentem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zdecyduje się na realizację zamierzonego przedsięwzięcia w przeciągu 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, będzie on obowiązany do dokonania aktualizacji informacji w zakresie stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 u.o.o.ś., jeżeli takie postanowienie było wydane.

Zgodnie z art. 93 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 93 ust. 3 pkt 1 oraz 2 u.o.o.ś., organ właściwy do wydania decyzji następczej w procesie inwestycyjnym⁸ posiada uprawnienia do dookreślenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia lub nałożenia dodatkowych obowiązków na inwestora, w szczególności w zakresie wykonania kompensacji przyrodniczej lub zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji następczej.

Ponowna ocena oddziaływania na środowisko w toku uzyskiwania tzw. następczych decyzji w procesie inwestycyjnym, zgodnie z treścią art. 88 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 88 ust. 1a u.o.o.ś., może zostać przeprowadzona:

- 1) na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, złożony do organu właściwego do wydania decyzji (fakultatywnie – w zależności od uznania inwestora)

lub

⁸ Należy mieć na uwadze, że w przypadku ponownej oceny oddziaływania na środowisko katalog decyzji oraz zgłoszeń stanowiących tzw. decyzje następcze w procesie inwestycyjnym, wobec których możliwe jest dookreślenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia lub nałożenie dodatkowych obowiązków na inwestora, został zawężony przez ustawodawcę wyłącznie do tych, które zostały wskazane enumeratywnie w treści art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 oraz 18 u.o.o.ś. oraz art. 82 ust. 1 pkt 4b u.o.o.ś.

2) jeżeli organ właściwy do wydania decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (fakultatywnie – w zależności od uznania tego organu)

albo

3) jeżeli w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzono konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (obligatoryjnie).

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.