



# Minister Finansów i Gospodarki

---

Znak pisma: DGC-II.054.3.2026  
Warszawa, 19 lutego 2026 r.

Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu RP

**Dotyczy:** interpelacji nr 14907 w sprawie nietransparentnych i ograniczających prawa kupujących praktyk działania serwisu Allegro

**Szanowny Panie Ministrze,**

w odpowiedzi na pismo z dnia 2 lutego 2026 r. w sprawie nietransparentnych i ograniczających prawa kupujących praktyk działania serwisu Allegro, uprzejmie wyjaśniam, że organem właściwym do podjęcia interwencji w przedmiotowej sprawie jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK).

Ministerstwo Rozwoju i Technologii zwraca uwagę, że w sytuacji polegającej na systemowym, arbitralnym usuwaniu negatywnych opinii kupujących przez platformę sprzedażową, przy jednoczesnym braku przejrzystych zasad moderacji i braku realnej procedury odwoławczej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) dysponuje szerokim zakresem instrumentów prawnych przewidzianych przede wszystkim w ustawie z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Podstawowym reżimem prawnym jest ochrona zbiorowych interesów konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 tej ustawy zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przez takie praktyki rozumie się bezprawne działania przedsiębiorcy godzące w interes nieoznaczonego kręgu konsumentów. Jeżeli platforma prezentuje system opinii jako rzetelny, obiektywny i odzwierciedlający rzeczywiste doświadczenia kupujących, a jednocześnie usuwa negatywne komentarze w sposób selektywny lub nieprzejrzysty, może to prowadzić do zniekształcenia decyzji rynkowych konsumentów. W takim przypadku Prezes UOKiK może wszcząć postępowanie administracyjne na podstawie art. 49 ustawy.

Jeżeli w toku postępowania zostanie stwierdzone naruszenie, Prezes UOKiK może, na podstawie art. 26 ustawy, wydać decyzję uznającą daną praktykę za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów oraz nakazać jej zaniechanie. Prezes UOKiK może również nałożyć administracyjną karę pieniężną. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy kara ta może wynosić do 10% obrotu przedsiębiorcy osiągniętego w roku poprzedzającym rok nałożenia kary. Alternatywnie Prezes UOKiK może skorzystać z instytucji decyzji zobowiązaniowej, o której mowa w art. 28 ustawy.

Niezależnie od powyższego, usuwanie negatywnych opinii może zostać zakwalifikowane jako stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. W szczególności art. 5 i 6 tej ustawy dotyczą praktyk

wprowadzających w błąd, a art. 7 pkt 23b, wprowadzony w związku z implementacją dyrektywy Omnibus, odnosi się do działań związanych z opiniami konsumentów. Jeżeli przedsiębiorca informuje, że opinie pochodzą od rzeczywistych użytkowników i są weryfikowane, a jednocześnie usuwa negatywne recenzje w sposób selektywny, może to zostać uznane za wprowadzanie konsumentów w błąd. Tego rodzaju praktyka stanowi jednocześnie naruszenie zbiorowych interesów konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co otwiera drogę do zastosowania opisanych wyżej środków.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii