



DSW-WPS.055.14.2025.JA
Warszawa, 24 lutego 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 12297

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na interpelację Poseł na Sejm RP Pani Marty Stożek w sprawie poważnych nieprawidłowości na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu.

Szanowna Pani Poseł,

w odpowiedzi na Pani pytania dotyczące Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: „UPWr”, w związku z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli Delegatura we Wrocławiu, dalej: „NIK we Wrocławiu”, „Wybrane aspekty funkcjonowania Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w latach 2021-2024”, uprzejmie informuję, co następuje.

1. Czy Ministerstwo w okresie poprzedzającym doniesienia Najwyższej Izby Kontroli otrzymało jakiegokolwiek informację o możliwych nieprawidłowościach na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu? Jeśli tak, kiedy i jakie kroki podjęło Ministerstwo w związku z otrzymanymi informacjami?

Do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wpływały informacje dotyczące nieprawidłowości w UPWr. W latach 2021–2025 wpłynęło 12 skarg. Dotyczyły one w szczególności przepisów zawartych w statucie Uczelni, polityki kadrowej, nepotyzmu, opłat za studia podyplomowe, organizacji seminariów, realizacji przez UPWr zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Zarzuty podnoszone w wystąpieniach były badane i wyjaśniane w trybie postępowania nadzorczego, a skarżącym udzielano stosownych odpowiedzi ze stanowiskiem w sprawie. Niektóre ze skarg zostały przekazane zgodnie z właściwością do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Natomiast anonimowe skargi – zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. nr 5 poz. 46), odnoszącym się do skarg i wniosków niezawierających imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego – pozostawione zostały bez rozpoznania.

Należy podkreślić, iż czynności nadzorcze zawsze podejmowane są przez ministra z urzędu, nawet w przypadku sygnalizacji kierowanej do niego przez różne podmioty. Przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), dalej: „ustawa PSWN”, nie mogą być bowiem rozumiane w ten sposób,

że stwarzają niczym nieograniczone uprawnienie do żądania wszczęcia przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki postępowania nadzorczego lub kontrolnego. Uprawnienie Ministra do podejmowania określonych działań nadzorczych należy do jego wyłącznej kompetencji. Pisma żądające określonych działań od Ministra są zatem traktowane jako sygnały w sprawie, a do kompetencji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki należy samodzielna ocena w zakresie skorzystania z uprawnień wynikających z ustawy, której dokonuje po szczegółowym zbadaniu sprawy (zob. wyrok SN z dnia 12 lutego 1998 r., sygn. akt. III ZP 46/97, OSNP 1998, nr 13, poz. 384; wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 października 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 225/18; wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2010 r., sygn. akt. I OSK 1579/10).

2. W świetle stwierdzonych na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu opóźnień w terminowym przekazywaniu dokumentów księgowych do kwestury, braku ustalania i naliczania odsetek, a także nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów, jakie konkretne mechanizmy kontrolne i nadzorcze wprowadza Ministerstwo, aby zapewnić, że publiczne uczelnie przestrzegają dyscypliny finansów publicznych i zasad rzetelności w zarządzaniu środkami?

Uczelnie publiczne na mocy ustawy PSWN posiadają osobowość prawną i wynikającą z niej zdolność do czynności prawnych. Przez zdolność do czynności prawnych rozumie się zdolność do skutecznego dokonywania czynności prawnych, nabywania praw, zaciągania zobowiązań, składania i przyjmowania oświadczeń woli, wywołujących skutki prawne. Czynności te dokonywane są we własnym imieniu (samodzielne kształtowanie własnej sytuacji prawnej) i na własny rachunek.

Uczelnie posiadają również ustawowo zagwarantowaną autonomię swojego funkcjonowania. Tym samym organy władzy państwowej, w tym również minister nadzorujący – o ile działania uczelni nie są sprzeczne z prawem powszechnie obowiązującym – nie są uprawnione do podejmowania interwencji.

Przygotowanie polityki (zasad) rachunkowości i obiegu dokumentów, w tym finansowych pozwalających na sprawne i skuteczne działanie w obszarze zaciągania i regulowania zobowiązań, jest zadaniem własnym podmiotu posiadającego osobowość prawną, w tym również uczelni publicznych. To zasada (polityka) rachunkowości winna określać w szczególności metody wyceny aktywów i pasywów, sposób ustalania wyniku finansowego, zasady tworzenia odpisów czy sposób obiegu, przechowywania i archiwizacji dokumentów finansowych. Określony w dokumentach wewnętrznych sposób postępowania z dokumentacją finansową powinien uwzględniać w szczególności taką ścieżkę obiegu dokumentów, która będzie minimalizować ryzyko zatorów płatniczych i pozwalać na terminowe regulowanie zobowiązań.

W kontekście naliczania odsetek – na konieczność ich naliczenia i dochodzenia jednoznacznie wskazuje ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484). Sposób ich ustalania i dochodzenia winien być uregulowany w wewnętrznych aktach uczelni, w szczególności w polityce rachunkowości.

Należy w tym miejscu również zaznaczyć, że w określonych sytuacjach istnieje możliwość umorzenia należności pieniężnych w całości lub w części lub ich rozłożenia na raty. Zgodnie bowiem z art. 386 ustawy PSWN do należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających uczelniom publicznym, stosuje się odpowiednio art. 55 ustawy o finansach publicznych.

3. Biorąc pod uwagę, że UPWr nie aktualizował terminowo planów rzeczowo-finansowych w związku ze zwiększonymi subwencjami i przekraczał zaplanowane wydatki, jakie są obecne oczekiwania Ministerstwa wobec uczelni publicznych w zakresie zarządzania budżetem i jakie kroki są podejmowane, aby zapobiegać takim niezgodnościom z przepisami, w tym z art. 408 ust. 1 UPSWIN i art. 44 ust. 2 i 3 pkt 1 UFP?

Uczelnie przekazują do Ministerstwa za pośrednictwem Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on plan rzeczowo-finansowy dwukrotnie w ciągu roku, tj. wg stanu na 30 czerwca roku sprawozdawczego oraz plan po zmianach (ostateczną wersję) przy sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku sprawozdawczym. Wszelkie inne zmiany planu dokonywane w trakcie roku budżetowego pozostają na poziomie uczelni jako element bieżącej gospodarki finansowej autonomicznego podmiotu. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 10 ustawy PSWN prowadzenie gospodarki finansowej uczelni (w tym przestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów) należy do zadań (i obszaru odpowiedzialności) rektora.

4. W jaki sposób Ministerstwo zapewnia, że dotacje na inwestycje są rozliczane zgodnie z przeznaczeniem i w terminie, w kontekście wcześniejszych ustaleń Najwyższej Izby Kontroli (NIK) z lat 2008-2010, wskazujących na brak egzekwowania zwrotu niewykorzystanych dotacji przez publiczne szkoły wyższe? Czy obecne przepisy i procedury Ministerstwa skutecznie zapobiegają gromadzeniu niewykorzystanych środków dotacyjnych przez uczelnie?

W zakresie inwestycji związanych z kształceniem, odnosząc się do ustaleń Najwyższej Izby Kontroli z lat 2008–2010, należy podkreślić, że obowiązujące w tamtym okresie przepisy nie przewidywały jeszcze tak szczegółowych i restrykcyjnych procedur monitorowania wykorzystania środków dotacyjnych jak obecnie. W wyniku rekomendacji NIK oraz przeprowadzonych analiz Ministerstwo podjęło działania naprawcze, obejmujące zarówno zmiany legislacyjne, jak i wewnętrzne procedury nadzorcze.

Obecnie obowiązujące przepisy, w szczególności ustawa o finansach publicznych oraz ustawa PSWN – jednoznacznie regulują kwestie związane z przekazywaniem, wydatkowaniem i rozliczaniem dotacji celowych.

Zgodnie z art. 168 i 169 ustawy o finansach publicznych środki niewykorzystane, pobrane w nadmiernej wysokości lub wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi wraz z odsetkami na rachunek MNiSW. Uczelnie są zobowiązane do przedstawienia szczegółowych raportów z wykorzystania środków w określonym terminie. Ministerstwo prowadzi systematyczną weryfikację raportów składanych przez uczelnie oraz dokonywanych przez nie zwrotów środków.

Dodatkowo procedury planowania i przyznawania dotacji inwestycyjnych zostały tak skonstruowane, aby środki były przekazywane w wysokości odpowiadającej rzeczywistym potrzebom i harmonogramom realizacji zadań. Przed wypłatą środków uczelnie potwierdzają zapotrzebowanie na środki, co pozwala na bieżąco reagować na ewentualne opóźnienia w realizacji inwestycji i uwzględniać niezbędne przesunięcia finansowe.

W przekonaniu MNiSW funkcjonujący system wypłaty środków zgodnie z faktycznym zapotrzebowaniem uczelni na środki, jak również składania przez uczelnie raportów rocznych i końcowych oraz ich systematycznej weryfikacji przez MNiSW, skutecznie ograniczają ryzyko niegospodarności i gromadzenia niewykorzystanych środków przez uczelnie.

5. Jakie działania Ministerstwo podjęło, aby wzmocnić nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków publicznych przez uczelnie i w jakich przypadkach inicjowane są postępowania w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zwłaszcza w kontekście stwierdzonych wcześniejszych zaniechań w kierowaniu zawiadomień do rzecznika dyscypliny finansów publicznych przez Ministerstwo?

Uczelnie nadzorowane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego są objęte szeregiem obowiązków sprawozdawczych wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W zakresie kompetencji pozostają m. in.:

- plany rzeczowo-finansowe i sprawozdania z ich wykonania;
- sprawozdania finansowe, w tym nałożony na uczelnie obowiązek badania tych sprawozdań przez niezależnego biegłego rewidenta;
- sprawozdania z wykorzystania subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego;
- sprawozdania z wykorzystania dotacji podmiotowej na zadania związane ze wsparciem osób z niepełnosprawnościami oraz na świadczenia dla studentów;
- sprawozdania kwartalne, w tym Rb-N, Rb-Z (dot. państwowego długu publicznego, należności i zobowiązań), Rb-70 - dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

W art. 427 ust. 1 ustawy PSWN ustawodawca przewidział również możliwość bieżącego żądania przez Ministra informacji i wyjaśnień od podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, w tym także w obszarze działalności finansowej uczelni.

W zakresie inwestycji związanych z kształceniem, Ministerstwo realizuje nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków publicznych na podstawie składanych raportów oraz innych informacji i dokumentów przedkładanych przez uczelnie w związku z realizacją inwestycji.

6. Jak Ministerstwo nadzoruje przestrzeganie przepisów dotyczących wynagradzania pracowników akademickich i nieakademickich, w tym zapobieganie sytuacjom, w których minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego są niższe niż obowiązujące minimalne wynagrodzenie za pracę?

Kwestię wynagrodzeń nauczycieli akademickich regulują przepisy art. 137 ustawy PSWN i odnoszą się one jedynie do minimalnej wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli akademickich w uczelniach publicznych, która jest powiązana z minimalnym miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym profesora. Zgodnie ze wskazanym przepisem, wysokość miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w uczelni publicznej dla nauczyciela akademickiego nie może być niższa niż 50% wynagrodzenia profesora, z tym, że dla:

- profesora uczelni wynosi nie mniej niż 83% wynagrodzenia profesora,
- adiunkta wynosi nie mniej niż 73% wynagrodzenia profesora,

W przypadku nauczycieli akademickich Minister ustala zatem minimalne warunki płacowe dla danego stanowiska poprzez określenie w drodze rozporządzenia stawki minimalnego wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1407).

W przypadku pracowników niebędących nauczycielami akademickimi minimalne warunki płacowe określone są na podstawie przepisów ogólnych, tj. ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) w drodze

obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów (art. 2 ust. 4 ww. ustawy) albo rozporządzenia Rady Ministrów (art. 2 ust. 5 ww. ustawy). Należy w tym miejscu podkreślić, że minimalne wynagrodzenie za pracę nie jest tożsame z wynagrodzeniem zasadniczym. Zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę do obliczenia wysokości wynagrodzenia pracownika przyjmuje się przysługujące pracownikowi składniki wynagrodzenia i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, zaliczone według zasad statystyki zatrudnienia i wynagrodzeń określonych przez Główny Urząd Statystyczny do wynagrodzeń osobowych, z zastrzeżeniem ust. 5, który wylicza składniki wynagrodzenia nieuwzględniane przy obliczaniu wysokości minimalnego (np. dodatek za staż pracy, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe). Minimalne wynagrodzenie za pracę, obejmuje zatem nie tylko wynagrodzenie zasadnicze, ale również inne składniki wynagrodzenia, w tym m. in. premie i nagrody.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Minister nie jest stroną stosunku pracy z pracownikami uczelni i nie może ingerować w politykę wynagrodzeniową poszczególnych uczelni publicznych, o ile nie jest ona sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy PSWN, prowadzenie polityki kadrowej uczelni należy do zadań rektora. Należy również zwrócić uwagę na zagwarantowaną brzmieniem art. 9 ust. 2 ustawy PSWN autonomię uczelni na zasadach określonych ustawie, która odnosi się także do kształtowania polityki kadrowo-płacowej.

Przepisy określają jedynie minimalne warunki płacowe pracowników uczelni, zaś faktyczną wysokość wynagrodzeń w uczelniach kształtują samodzielnie władze uczelni, indywidualnie w odniesieniu do każdego pracownika i z uwzględnieniem posiadanych zasobów finansowych. Warto zaznaczyć, że podział środków na wynagrodzenia dla pracowników w uczelniach publicznych podlega uzgodnieniu z działającymi w uczelni związkami zawodowymi. Zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440) pracodawca – w tym przypadku rektor – ustala i zmienia w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową regulaminy nagród i premiowania, a także zasady podziału środków na wynagrodzenia w jednostkach sektora finansów publicznych – w tym przypadku – w uczelniach publicznych.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK opisane zostały przypadki pracowników administracji UPWr, których wynagrodzenie zasadnicze (a nie łączne wynagrodzenie pracownika za nominalny czas pracy w danym miesiącu) było niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. NIK stwierdził, że wysokość wynagrodzenia tych pracowników była zgodna z prawem, jednak ocenił, że przyznawanie premii regulaminowej w celu zniwelowania różnicy między wynagrodzeniem minimalnym a zasadniczym nie można uznać za działanie rzetelne i celowe.

W związku z powyższym Minister zwrócił się do rektora UPWr o przekazanie informacji na temat sposobu wykorzystania uwag i wniosków NIK w tym zakresie. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że uczelnia uwzględniła uwagi NIK, w szczególności rektor poinformował, że w trakcie trwania kontroli NIK (z dniem 1 stycznia 2025 r.) zlikwidowano premię regulaminową, włączając jej kwotę do wynagrodzenia zasadniczego, w konsekwencji wynagrodzenie zasadnicze wszystkich pracowników zatrudnionych w uczelni jest wyższe od ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz będzie systematycznie wzrastało w kolejnych latach wraz ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

7. Jakie są wytyczne Ministerstwa dotyczące przyznawania dodatków do wynagrodzenia, takich jak dodatek zwiększone wynagrodzenie, funkcyjny, zadaniowy, rektora czy okolicznościowy, w kontekście stwierdzonych w UPWr wadliwych uregulowań, które prowadziły do braku limitów, dublowania tytułów prawnych czy wypłacania świadczeń w czasie nieobecności pracownika?

Jak Ministerstwo zapewnia, że dodatki te spełniają funkcje motywacyjne i są przyznawane rzetelnie i celowo?

Zgodnie z art. 136 ustawy PSWN podstawowe wynagrodzenie pracownika uczelni publicznej składa się z wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za staż pracy, które stanowią stałe składniki wynagrodzenia. Dodatkowo nauczyciel akademicki w uczelni publicznej może otrzymywać dodatek funkcyjny, dodatek zadaniowy, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe albo godziny nadliczbowe, dodatek za pracę w warunkach szkodliwych dla zdrowia lub uciążliwych bądź inne dodatki, jeżeli zostały określone w zakładowym układzie zbiorowym pracy albo regulaminie wynagradzania, które stanowią zmienne składniki wynagrodzenia.

Tak jak już było wskazane wcześniej – to rektor jest odpowiedzialny za politykę kadrowo-płacową w uczelni. Powinna być ona kształtowana w oparciu o posiadane zasoby finansowe, z uwzględnieniem, m. in. adekwatności wynagrodzenia do kwalifikacji niezbędnych do zatrudnienia na określonym stanowisku, obowiązków, wykonywanych zadań, sprawowanych funkcji. Minister nie posiada kompetencji do ingerowania w procesy związane z zatrudnianiem i wynagradzaniem pracowników uczelni, nie jest także uczestnikiem procedury ustalania wewnętrznych uregulowań w tym obszarze. Zgodnie z art. 126 ust. 2 ustawy PSWN uczelnia publiczna ustala warunki wynagradzania za pracę w zakładowym układzie zbiorowym pracy albo regulaminie wynagradzania. Zgodnie z Kodeksem pracy regulamin wynagradzania ustala pracodawca, a zatem w przypadku uczelni rektor. Regulamin wynagradzania podlega ponadto uzgodnieniom z działającymi w uczelni organizacjami związkowymi.

Decyzje dotyczące czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do pracowników uczelni powinny być podejmowane w granicach i na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz zgodnie z regulacjami prawa wewnątrzzakładowego. Odpowiedzialność za zapewnianie wykonywania przepisów obowiązujących w uczelni spoczywa na rektorze (art. 23 ust. 2 pkt 11 ustawy PSWN).

Nadzór Ministra nad uczelniami ma charakter nadzoru prawnego ograniczonego zasadą autonomii uczelni. W ramach nadzoru Minister może, m. in. żądać od uczelni informacji i wyjaśnień (art. 427 ust. 1 ustawy PSWN). Z informacji przekazanych przez rektora uczelni do resortu odnośnie do realizacji wniosków pokontrolnych NIK w zakresie przyznawania pracownikom dodatków do wynagrodzeń wynika, że zostały podjęte w uczelni działania mające na celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień. W szczególności po zakończeniu kontroli NIK doprecyzowano zapisy regulaminu wynagradzania poprzez, m. in. usunięcie wadliwych zapisów dotyczących dodatku – zwiększone wynagrodzenie, określono szczegółowe zasady przyznawania awansów i podwyżek oraz dodatków do wynagrodzeń. Natomiast zarządzeniem rektora nr 197/2025 z dnia 16 grudnia 2025 r. wprowadzony został z dniem 1 stycznia 2026 r. nowy regulamin wynagradzania, który m. in. dostosował zasady przyznawania dodatków funkcyjnych do obowiązujących regulacji prawnych.

8. W jaki sposób Ministerstwo reaguje na przypadki „czasowego podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego” bez podstawy prawnej i zmian w umowach o pracę, jak zaobserwowano w UPWr, co jest niezgodne z art. 136 ust. 1 pkt 1 UPSWIN?

Ministerstwo zwróciło się do rektora uczelni, w ramach uprawnień nadzorczych określonych w art. 427 ust. 1 ustawy PSWN, o przekazanie wyjaśnień co do sposobu wykorzystania uwag NIK dotyczących podwyższenia w UPWr w 2022 r. na czas określony wynagrodzeń pracowników bez zawarcia pisemnego aneksu do umowy bądź porozumienia zmieniającego. Rektor poinformował o dokonaniu stosownych zmian w wewnętrznych regulacjach prawnych określających zasady wynagradzania pracowników, w tym wprowadzeniu w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. nowego regulaminu wynagradzania. Omawiane zagadnienie, które

dotyczy praw i obowiązków stron stosunku pracy, ma złożony charakter i wymaga szerszej analizy z uwzględnieniem stanu faktycznego sprawy i stanowiska uczelni.

Równocześnie należy wskazać, iż w polskim systemie prawnym instytucją upoważnioną do kontroli przestrzegania zasad prawa pracy oraz prawidłowości czynności związanych z wykonywaniem praw i obowiązków stron stosunków pracy jest Państwowa Inspekcja Pracy – na mocy ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 1712, z późn. zm.).

9. Jak Ministerstwo zapewnia zgodność z prawem procesów powoływania na funkcje kierownicze w uczelniach, w tym na stanowiska prorektora, kanclerza, kwestora czy dziekana, które w UPWr nie były obsadzane w trybie konkursowym? Jakie są konsekwencje dla uczelni, w których kandydaci na stanowiska kierownicze nie spełniali wymaganych kwalifikacji?

W ramach sprawowanego nadzoru nad uczelniami Minister monitoruje wpływające sygnały dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu uczelni, w tym również kwestie związane z regulowaniem w statutach kwestii powoływania na funkcje kierownicze. Są one na bieżąco analizowane, a gdy jest to zasadne, podejmowane są także – w ramach posiadanych kompetencji – określone w przepisach działania nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Rektor w powyższej kwestii poinformował MNiSW, iż zmiany do statutu zostaną wprowadzone do dnia 30 czerwca 2026 r.

Należy jednakże wyjaśnić, iż kwestie związane z powoływaniem i odwoływaniem osób do pełnienia funkcji kierowniczych leżą w gestii uczelni. Osobą powołaną do pełnienia funkcji kierowniczej w uczelni – zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy PSWN – może być osoba, która spełnia wymagania określone w art. 20 ust. 1 pkt 1-5 ustawy PSWN. Przepisy ustawy PSWN nie określają kwestii stosowania trybu konkursowego dla funkcji kierowniczych ani nazw funkcji kierowniczych, jak również nie określają, jakie stanowisko ma być funkcją kierowniczą. Uczelnie w sposób różny kwalifikują funkcje kierownicze: w jednej uczelni może być to wyłącznie prorektor, a w innej np. prorektor i dziekan. Kwestie te leżą w gestii każdej uczelni. Bowiernie stosownie do art. 34 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy PSWN to statut określa funkcje kierownicze w uczelni oraz zasady powoływania i odwoływania osób do pełnienia tych funkcji. Natomiast w myśl art. 23 ust. 2 pkt 6 tej ustawy do zadań rektora należy powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływanie. Oznacza to, że rektor ma kompetencję do samodzielnego decydowania o wyborze osoby na daną funkcję kierowniczą, jak również jej odwołania w sposób określony w statucie. Rektor może też zasięgać opinii innego organu lub podmiotu w uczelni w sprawie powołania czy odwołania danej osoby, jednak rektor nie może być nią związany. Wyjątek stanowi tu powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie lub sprawy doktorantów, gdyż zgodnie z przepisami ww. ustawy w takim przypadku ustawodawca wymaga uzgodnienia odpowiednio z samorządem studenckim lub samorządem doktorantów. Jednakże niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody.

Od funkcji kierowniczych określonych w statucie należy odróżnić stanowiska kierownicze, na których mogą być w uczelniach zatrudniani pracownicy kierujący np. daną jednostką organizacyjną. Należy przy tym podkreślić, iż zarówno powoływanie osób do pełnienia funkcji kierowniczych, jak i zatrudnianie na stanowiskach kierowniczych, należy do autonomii uczelni i pozostaje w kompetencjach rektora, do zadań którego zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 i 5 należy zarządzanie uczelnią i prowadzenie polityki kadrowej uczelni. Minister nie jest uprawniony do ingerowania w wewnętrzne procedury organizacji uczelni lub w sprawy dotyczące nawiązywania czy rozwiązywania stosunków pracy w uczelni. Minister nie ma też kompetencji do oceny czynności dokonywanych przez rektora

w stosunku do pracowników uczelni. O ważności tych czynności może rozstrzygnąć wyłącznie właściwy sąd, bowiem w myśl art. 147 ust. 2 ustawy PSWN, spory o roszczenia ze stosunku pracy pracowników uczelni rozpatrują sądy, zaś instytucją upoważnioną do kontroli przestrzegania zasad prawa pracy jest Państwowa Inspekcja Pracy.

Odnosząc się do pytania dotyczącego konsekwencji, jakie może ponieść uczelnia, w której kandydaci na stanowiska kierownicze nie posiadali wymaganych kwalifikacji, należy wskazać, że kwestia ewentualnych skutków zatrudnienia pracownika nieposiadającego wystarczających kwalifikacji powinna być rozpatrywana w oparciu o konkretny (zaistniały) stan faktyczny i prawny. Przepisy ustawy PSWN oraz KP regulują zagadnienia związane z prawami i obowiązkami pracodawcy (rektora) i pracowników uczelni oraz rodzajem i zakresem odpowiedzialności za naruszenie obowiązków wynikających ze stosunku pracy, czy pełnionej funkcji.

10. Co Ministerstwo robi w celu przeciwdziałania powstawaniu stosunków bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami bliskimi w jednostkach organizacyjnych uczelni, co w UPWr zostało uznane za obejście prawa?

W myśl art. 118 ust. 1 ustawy PSWN w uczelni nie może powstać stosunek bezpośredniej podległości służbowej między małżonkami oraz osobami prowadzącymi wspólnie gospodarstwo domowe pozostającymi ze sobą w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa do drugiego stopnia albo w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli. Przepis ten nie dotyczy rektora. Odpowiedzialność za respektowanie tego przepisu w uczelni należy do rektora.

O tym czy w danej sytuacji zachodzi stosunek bezpośredniej podległości służbowej, rozstrzygają postanowienia wewnętrznych aktów obowiązujących w danej uczelni. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 5 ustawy PSWN zasady organizacji i funkcjonowania uczelni, w tym typy jednostek organizacyjnych określa statut, zaś ust. 5 wskazanego artykułu stanowi, że jednostkami tymi mogą być w szczególności wydziały, instytuty, katedry, zakłady, centra i kolegia. Natomiast w myśl art. 23 ust. 3 ustawy PSWN strukturę organizacyjną uczelni oraz podział zadań w ramach tej struktury określa regulamin organizacyjny nadany przez rektora.

Biorąc pod uwagę autonomię uczelni oraz kompetencje rektora w zakresie polityki kadrowej należy podkreślić, iż to do zadań rektora uczelni należy dbałość o to, aby przepisy dotyczące bezpośredniej podległości służbowej były w UPWr przestrzegane. Rektor bowiem zapewnia wykonywanie przepisów obowiązujących w uczelni. W związku z powyższym, Minister zwrócił się do rektora uczelni o przekazanie informacji na temat sposobu usunięcia stwierdzonej przez NIK nieprawidłowości dotyczącej nieprzestrzegania art. 118 ustawy PSWN. W piśmie z dnia 1 grudnia 2025 r. rektor poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych NIK, w szczególności wskazał, iż:

W trakcie trwania kontroli NIK zostały wdrożone działania zmierzające do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości i niedopuszczenia do tego rodzaju bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami zatrudnionymi na UPWr w przyszłości. Ostatni (trzeci) taki przypadek został wyeliminowany z dniem 31 sierpnia 2025 r. Każdy nowo zatrudniony pracownik uczelni podpisuje oświadczenie o zapoznaniu się z treścią art. 118 ustawy PSWiN i zostaje zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Działu Kadr i Płac o uaktualnieniu złożonego oświadczenia w przypadku zaistnienia jakiegokolwiek z przesłanek wskazanej w rzeczonym przepisie. Podobna procedura obowiązuje po powołaniu nowych dyrektorów/kierowników jednostek organizacyjnych UPWr. Dla przypomnienia, w pierwszym tygodniu grudnia br. zostanie wysłana do wszystkich pracowników uczelni informacja o uaktualnieniu lub złożeniu stosownego oświadczenia. prowadzono obowiązek monitorowania i bezzwłocznego informowania Działu Kadr i Płac przez wszystkich bezpośrednich przełożonych o zaistniałych przypadkach podległości opisanej w art. 118 ustawy PSWN, jest to również przedmiotem rozmowy rekrutacyjnej.

11. W jaki sposób Ministerstwo sprawuje nadzór nad stanem technicznym budynków uczelni publicznych oraz ich okresowymi kontrolami, biorąc pod uwagę stwierdzone w UPWr nieprawidłowości, w tym nierzetelne sporządzanie protokołów kontroli i brak usuwania usterek? Jakie są plany Ministerstwa, aby uczelnie skutecznie zapewniały należyty stan techniczny obiektów, szczególnie gdy zgłaszany jest brak środków finansowych?

Zgodnie z przepisami uczelnie działają jako samodzielne i niezależne jednostki organizacyjne, a ich organy nie są organizacyjnie, ani też służbowo, podporządkowane żadnemu organowi administracji publicznej. Powyższe oznacza, że zakres nadzoru Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nad uczelniami nie jest nieograniczony – Minister w szczególności nie ma kompetencji do podejmowania rozstrzygnięć w kwestiach związanych z odpowiedzialnością za stan techniczny budynków uczelni. W myśl przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, z późn. zm.) odpowiedzialność za stan techniczny obiektu spoczywa przede wszystkim na właścicielu lub zarządcy nieruchomości. Jest on zobowiązany utrzymywać i użytkować obiekt w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należytych stanie technicznym i estetycznym, a także zapewnić bezpieczne użytkowanie obiektu i przeprowadzać okresowe kontrole. W przypadku uczelni to rektor ponosi pełną odpowiedzialność za utrzymanie właściwego stanu technicznego nieruchomości, którymi dysponuje. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 i ust. 6 oraz art. 50 ust. 1 ustawy PSWN, rektor reprezentuje i zarządza uczelnią, jak również dba o bezpieczeństwo na terenie uczelni, a także ponosi odpowiedzialność za swoje działania na zasadach określonych w ustawie i przepisach odrębnych. Oznacza to, iż jest on zobowiązany do podejmowania działań w celu utrzymania porządku i zapewnienia bezpieczeństwa na terenie uczelni, które obejmują również kwestie związane z utrzymaniem nieruchomości uczelni w należytych stanie technicznym. Natomiast nadzór i kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów ustawy – *Prawo budowlane*, w tym utrzymania budynków w należytych stanie technicznym i przeprowadzania wymaganych kontroli okresowych, sprawują organy nadzoru budowlanego, tj. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego lub Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, lub Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, a nie Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W sferze relacji administracyjno-prawnych z ww. organami nadzoru budowlanego podmiotem właściwym jest rektor.

12. Jakie mechanizmy kontrolne Ministerstwo wprowadziło, aby zapewnić, że zbywanie, wynajmowanie i wydzierżawianie nieruchomości uniwersyteckich odbywa się zgodnie z prawem, w tym z wymaganiami uzyskania zgody Ministra Skarbu Państwa dla aktywów o wartości powyżej 50 tys. euro? Jakie działania są podejmowane, aby wyeliminować przypadki bezumownego lub nieodpłatnego korzystania z nieruchomości uczelni?

Jak już wskazywano, zgodnie z art. 9 ust. 1 PSWN uczelnie posiadają osobowość prawną, tym samym zdolność do samodzielnego podejmowania określonych decyzji dotyczących stosunków administracyjno-prawnych czy cywilno-prawnych, których są stroną. Nadzór Ministra ma charakter wyłącznie legalnościowy i jego celem jest przywrócenie praworządności działania organów uczelni. Nie jest to nadzór o charakterze „właścicielskim”. Nie ma on na celu merytorycznego ingerowania w zasadność decyzji uczelni pozostających w zakresie jej odpowiedzialności. Do takich decyzji należy zaliczyć kwestie związane z decydowaniem o sposobie zarządzania uczelnią, dysponowaniem majątkiem, itp. Powyższe oznacza, iż uczelnia może samodzielnie dokonywać określonych czynności prawnych, w tym w zakresie zbywania i nabywania nieruchomości, kierując się przy tym własną strategią rozwoju, oraz samodzielnie określać procedury w tym zakresie. Zasady dysponowania majątkiem powinny być uregulowane w statucie (art. 34 ust. 1 pkt 10 ustawy PSWN), a także są doprecyzowane w innych aktach wewnętrznych, w których uczelnia określa, m. in. tryb

i warunki zbywania lub oddawania nieruchomości do korzystania innym podmiotom, procedury przetargowe mające na celu zapewnić transparentność i optymalne wykorzystanie majątku. Natomiast w określonych przepisami prawa przypadkach działalność uczelni w zakresie gospodarowania nieruchomościami podlega weryfikacji zewnętrznej, sprawowanej przez uprawnioną do tego instytucję państwową, tj. Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej: „PG RP”. Zgodnie z art. 423 ust. 2 ustawy PSWN, na zasadach określonych w art. 38-41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. *o zasadach zarządzania mieniem państwowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 125, z późn. zm.), dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych, w rozumieniu przepisów o rachunkowości, oraz dokonanie przez uczelnię publiczną czynności prawnej w zakresie oddania tych składników do korzystania innemu podmiotowi, na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, wymaga zgody PGRP w przypadkach gdy wartość rynkowa tych składników albo wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000 000 zł. Do wniosku o wyrażenie zgody dołącza się zgodę rady uczelni. Zatem kwestie związane z wyrażaniem zgody na dokonanie określonych czynności prawnych związanych z rozporządzaniem majątkiem uczelni pozostają we właściwości Prezesa PG RP. Prezes PG RP – w ramach współpracy – zwraca się do MNiSW z prośbą o wyrażenie opinii w przedmiocie zamierzonych czynności prawnych dokonywanych przez uczelnie publiczne (np. sprzedaży nieruchomości). Nie oczekuje on od MNiSW szczegółowej analizy formalnej wniosku uczelni, a jedynie stanowiska w zakresie zasadniczej zgodności planowanej czynności prawnej z ustawowymi jej zadaniami, a także przekazanie ewentualnie posiadanych informacji o charakterze nadzorczym, dotyczących strategii rozwoju systemu szkolnictwa wyższego i finansowym, które mogą mieć wpływ na proces wydawania decyzji przez PG RP. Od maja 2022 r. wpłynęło do MNiSW 14 wystąpień Prezesa PG RP w sprawie UPWr. Z praktyki wynika, iż Prezes PG RP informuje MNiSW w sytuacji odmowy wyrażania zgody. Dotychczas do MNiSW informacje takie nie wpłynęły.

W kwestii podejmowania działań mających na celu wyeliminowanie przypadków bezumownego lub nieodpłatnego korzystania z nieruchomości uczelni należy podkreślić, że rektor odpowiada za bieżącą gospodarkę majątkiem uczelni. Ponadto stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy PSWN do zadań rady uczelni należy, m. in. monitorowanie gospodarki finansowej uczelni i zarządzania uczelnią. Zatem organy te na bieżąco powinny podejmować szereg działań weryfikujących i prewencyjnych mających na wyeliminowanie i zapobieżenie występowaniu różnego rodzaju nieprawidłowości w tym zakresie. Począwszy od wdrożenia wewnętrznych regulaminów dotyczących zasad udostępniania nieruchomości uczelni, określających wymogi formalne, stawki opłat oraz konsekwencje naruszeń przeglądu, poprzez bieżące monitorowanie stanu wykorzystania wszystkich nieruchomości należących do uczelni, zawieranie pisemnych umów na korzystanie z nieruchomości, prowadzenie ich rejestru, aż po skuteczne egzekwowanie należności oraz stałe monitorowanie terminów płatności i terminów wygaśnięcia umów.

Natomiast minister może żądać od rektora informacji i wyjaśnień dotyczących sposobu zarządzania majątkiem uczelni, może wezwać do podjęcia odpowiednich działań naprawczych lub też może zlecić przeprowadzenie kontroli. W wyniku stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości w kwestii gospodarowania nieruchomościami Minister występował do Uczelni o wyjaśnienia na temat podjętych działań. Rektor UPWr wyjaśnił, iż podjęto szereg działań naprawczych. Wprowadzono okresowe raportowanie stanu należności od dzierżawców do kierownictwa jednostki. Biuro Nieruchomości (BN) dokonało przeglądu i aktualizacji wewnętrznych procedur windykacyjnych, a także wzmocniło współpracę z komórką właściwą w zakresie windykacji. Ponadto usprawniono komunikację pomiędzy jednostkami uczelni, a działem finansowym, co wpłynęło na skuteczny monitoring terminowości płatności i uporządkowało proces dochodzenia należności. W ocenie Rektora

działania te ograniczyły ryzyko ponownego wystąpienia nieprawidłowości w tym zakresie. Uczelnia prowadzi także prace nad wprowadzeniem stosownych zmian do regulaminu określającego zasady i tryb zbywania lub oddawania do korzystania nieruchomości uczelni. Powołano stosowne komisje, których zadaniem jest przeprowadzanie aukcji oraz przetargów na zbywanie, wynajem lub dzierżawę nieruchomości oraz wprowadzono zasadę, że uruchomienie procesu sprzedaży uwarunkowane jest uzyskaniem pisemnej rekomendacji Dyrektora BN i akceptacji Rektora.

13. Czy Ministerstwo opracowało i wdrożyło zatwierdzoną strategię rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce, co było wnioskiem NIK już w 2010 roku, aby ułatwić alokację środków publicznych zgodnie z perspektywicznymi potrzebami? Jak ta strategia uwzględnia potrzebę mierzalnych wskaźników realizacji celów, których brak stwierdzono w strategii UPWr?

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego 19 marca 2025 r. powołał Zarządzeniem Zespół ds. opracowania projektu strategii rozwoju szkolnictwa wyższego. Podjęte zostały intensywne prace zmierzające do opracowania wstępnego projektu strategii, który powstał do dnia 30 września 2025 r. i został przekazany ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Wstępny projekt strategii uwzględnia potrzebę mierzalnych wskaźników realizacji celów, które w wyniku pracy członków zespołu zostały zdefiniowane, opracowane i ujęte w projekcie strategii. Po przekazaniu wstępnego projektu strategii ministrowi rozpoczął się proces przeprowadzania szerokich konsultacji z przedstawicielami środowiska akademickiego. Obecnie trwają jeszcze konsultacje oraz zbierane są spływające uwagi, komentarze i opinie do projektu strategii. W następnym etapie zebrane uwagi i opinie zostaną przeanalizowane przez członków Zespołu.

14. Jaki jest plan Ministerstwa w zakresie nadzoru nad spółkami uczelni publicznych, takimi jak Dolnośląska Zielona Dolina DOZEDO Sp. z o.o., która w UPWr przynosiła straty i była dokapitalizowywana przez uczelnię? Jak Ministerstwo zapewnia, że te podmioty nie obciążają finansów publicznych i realizują swoje cele statutowe?

Zgodnie z art. 12 ustawy PSWN uczelnia może prowadzić działalność gospodarczą wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od działalności polegającej na wykonywaniu jej podstawowych zadań wskazanych w art. 11 ustawy PSWN, w zakresie i formach określonych w statucie, w szczególności przez tworzenie spółek kapitałowych. Zatem przepisy ustawy PSWN dopuszczają prowadzenie działalności gospodarczej przez uczelnie, jednakże wspomniana działalność gospodarcza powinna być prowadzona zgodnie z zasadami przyjętymi w statucie uczelni. Decyzje dotyczące tworzenia, nadzoru i zarządzania spółkami kapitałowymi uczelnia podejmuje autonomicznie, bez potrzeby uzyskania zgody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Minister nie posiada ustawowych kompetencji do ingerowania w decyzje Władz Uczelni pozostające w zakresie jej autonomii. Uczelnie samodzielnie zarządzają swoją działalnością, w tym działalnością gospodarczą prowadzoną za pośrednictwem spółek. W przypadku, gdy spółka przynosi straty i nie realizuje celów statutowych, odpowiedzialność za naprawę sytuacji spoczywa na organach uczelni. Minister nie sprawuje nadzoru nad spółkami powoływanymi przez uczelnie publiczne, bowiem właściwe są w tym zakresie odpowiednie organy uczelni i spółki. W myśl przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.) rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Zaś stosownie do przepisów § 5 statutu UPWr do zadań rektora należy w szczególności podejmowanie decyzji związanych z utworzeniem lub przystąpieniem do spółki. Zaś do zadań senatu należy wyrażanie zgody na podejmowanie przez rektora decyzji w tym zakresie. Natomiast minister może żądać od rektora wszelkich informacji i wyjaśnień dotyczących funkcjonowania uczelni i podejmować inne działania nadzorcze określone w ustawie PSWN. Minister występował

do uczelni o wyjaśnienia na temat podjętych działań. Rektor UPWr wyjaśnił, iż zgodnie z przepisami Kodeksu prawa handlowego powołano Radę Nadzorczą spółki DOZEDO i ustabilizowano funkcjonowanie spółki. Ponadto Uczelnia przeprowadziła weryfikację funkcjonowania pozostałych spółek, w których udział ma UPWr, i obecnie nadzór nad tymi spółkami prowadzony jest na bieżąco.

15. Jak Ministerstwo zamierza zapewnić, że umowy na finansowanie studiów podyplomowych dla pracowników zawierają odpowiednie zabezpieczenia interesów uczelni, w kontekście ustaleń, że w UPWr takie umowy szkoleniowe z pracownikami nie były zawierane?

Zgodnie z ustawą PSWN, zarządzanie uczelnią i kształtowanie polityki kadrowej uczelni należą do sfery pozostającej w ramach autonomii uczelni. Rektor uczelni, w ramach swoich kompetencji zarządczych ma prawo do kreowania polityki zarówno finansowej, jak i kadrowo-płacowej. Jest on przełożonym wszystkich pracowników uczelni i jest uprawniony do nawiązywania i rozwiązywania stosunków pracy z pracownikami, jak również dokonywania oceny realizacji obowiązków służbowych wykonywanych przez pracowników. Dbą on również o rozwój zawodowy pracowników, kierując się potrzebami uczelni, wymogami stanowiska pracy oraz zapewnieniem odpowiedniego poziomu kształcenia i badań naukowych, czy decyduje o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych pracowników, w tym o kierowaniu ich na szkolenia. Szczegółowe zasady dotyczące szkoleń i polityki kadrowej mogą być w uczelni określone w statucie oraz wewnętrznych regulaminach. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki nie jest uprawniony w świetle obowiązujących unormowań prawnych do ingerowania w wewnętrzne decyzje uczelni związane z jej organizacją, w tym zapewniania, że umowy na finansowanie studiów podyplomowych dla pracowników zawierają odpowiednie zabezpieczenia interesów uczelni a także do badania i wypowiedzania się w sprawach z zakresu spraw pracowniczych, jak również oceny prawidłowości czynności dokonanych przez rektora w stosunku do podległych mu pracowników. Kwestie wdrożenia tych zaleceń spoczywają na Rektorze UPWr, a nie Ministrze, który podejmując decyzję o skierowaniu pracownika na studia podyplomowe powinien uwzględniać sytuację finansową uczelni i czy nabyte umiejętności przez danego pracownika będą mogły być wykorzystane w realizowanych przez niego zadaniach na rzecz uczelni. Niezależnie od powyższego, w wyniku podjętych przez Ministra działań nadzorczych ustalono, iż w UPWr podjęte zostały działania zabezpieczające interes uczelni. Rektor wyjaśnił, iż przyjęto nowe zasady finansowania podnoszenia kompetencji zawodowych. W przypadku korzystania przez pracowników z różnych form podnoszenia kompetencji zawodowych o wartości 3000 zł i powyżej, z pracownikami zawierane są umowy szkoleniowe, które zawierają klauzule zobowiązujące do zwrotu części kosztów w przypadku wcześniejszego, niż określone w umowie, rozwiązania stosunku pracy.

16. Czy Ministerstwo planuje przeprowadzenie działań kontrolnych wobec innych uczelni posiadających spółki celowe? Jeśli tak, proszę o wskazanie, jakie działania zostaną podjęte. W przypadku odpowiedzi przeczącej proszę o przedstawienie podstaw decyzji o ich niepodejmowaniu.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego prowadzi kontrole w nadzorowanych uczelniach, zgodnie z przepisami o kontroli w administracji rządowej, na podstawie rocznego planu kontroli, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224, z późn. zm.) oraz w ramach kontroli pozaplanowych. Do ujęcia w ww. planie kontroli w danym roku kwalifikowane są jednostki i obszary, zgłoszone przez komórki organizacyjne Ministerstwa, w których w wyniku przeprowadzonej analizy zdiagnozowano najwyższe ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Maria Mrówczyńska
Podsekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.