



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 26 lutego 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 14518
Znak sprawy: FN7.054.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji nr 14518, złożonej przez Pana Posła Witolda Tumanowicza, w sprawie działań polskiego rządu wobec giełdy kryptowalut OKX wykorzystywanej przez Rosjan do płatności za działalność dywersyjną w Polsce, poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Ad 1-2.

Na wstępie należy wskazać, że w Polsce wciąż nie obowiązują przepisy krajowe mające zapewnić stosowanie unijnych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 roku w sprawie rynków kryptoaktywów (dalej: rozporządzenie MiCA), tym samym Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: KNF), nie jest jeszcze wyznaczona jako organ właściwy (organ nadzoru) nad podmiotami rynku kryptoaktywów, w tym również giełdy OKX.

O istotności wprowadzenia ww. przepisów świadczy fakt, że projekt ustawy o rynku kryptoaktywów zapewnia stosowanie nie tylko rozporządzenia MICA, ale również Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 z dnia 31 maja 2023 roku w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów (dalej: rozporządzenie TFR), które zobowiązuje podmioty zajmujące się działalnością w zakresie kryptoaktywów do zapewnienia, aby transferowi kryptoaktywów towarzyszyły informacje o inicjatorze transferu lub beneficjencie transferu, o którym mowa w art. 14 i art. 15 rozporządzenia TFR.

Art. 156 ustawy o rynku kryptoaktywów wprowadza szereg zmian do ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644; dalej ustawa AML, w tym do art. 148 tej ustawy. Przepis tego artykułu wskazuje, że instytucja obowiązana, która m.in. nie dopełnia

obowiązku zapewnienia, aby transferowi kryptoaktywów towarzyszyły informacje o inicjatorze transferu lub beneficjencie transferu, o którym mowa w art. 14 i art. 15 rozporządzenia TFR, podlega karze administracyjnej.

Niewątpliwie w życie ustawy o rynku kryptoaktywów powoduje zatem, że w przypadku naruszeń obowiązków nałożonych na dostawców usług w zakresie kryptoaktywów przepisami rozporządzenia TFR, Generalny Inspektor Informacji Finansowej (GIIF) oraz KNF będą dysponowali bardzo ograniczoną możliwością karania za nadużycia, których mogą dopuszczać się podmioty świadczące usługi w zakresie kryptoaktywów.

W przypadku wejścia w życie ustawy, organy takie jak GIIF czy organy ścigania mogłyby dysponować znacznie bogatszymi danymi operacyjnymi, co ułatwiłoby śledzenie kierunku przepływu środków i identyfikację sprawców oszustw.

W Polsce obecnie, z uwagi na brak wejścia w życie przepisów ustawy o rynku kryptoaktywów obowiązują jedynie bardzo ograniczone przepisy. Na podstawie przepisów unijnej Dyrektywy AML z 2018 roku państwa członkowskie mogły podjąć decyzję o wprowadzeniu mniej lub bardziej liberalnych przepisów względem podmiotów świadczących usługi w zakresie walut wirtualnych. Na podstawie tych przepisów, od 31 października 2021 roku, w Polsce istnieje jedynie obowiązek rejestracji takiej działalności. Rejestr działalności w zakresie walut wirtualnych został wprowadzony na podstawie art. 129m ustawy AML. Zgodnie z art. 153b ustawy AML, podmiot prowadzący działalność w zakresie walut wirtualnych, który wykonuje tę działalność bez uzyskania wymaganego wpisu do odpowiedniego rejestru podlega karze pieniężnej do wysokości 100 tys. zł. Należy jednak wskazać, że jest to jedynie działalność rejestrowana, a nie nadzorowana i realne narzędzia GIIF względem tego rynku są bardzo ograniczonym, nie mówiąc już o braku wyznaczenia organu nadzoru w związku z wetem Pana Prezydenta.

W obecnym stanie prawnym, podmioty prowadzące działalność w zakresie walut wirtualnych, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy AML, są, jako instytucje finansowe, instytucjami obowiązany i na tej podstawie, ciążą na nich pewne obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jednocześnie, z informacji przekazanych przez GIIF w zakresie giełdy OKX wynika, że w związku z tym, iż pytania zadane w interpelacji dotyczą działalności konkretnego podmiotu gospodarczego na rynku kryptoaktywów, ewentualne informacje zgromadzone przez GIIF w zakresie transakcji z udziałem tego podmiotu - na podstawie przepisów ustawy AML - objęte są tajemnicą informacji finansowej. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy AML, informacje gromadzone i udostępniane przez organy informacji finansowej w trybie przewidzianym w ustawie są objęte tajemnicą informacji finansowej.

Ad 3.

Zgodnie z art. 59 ust. 7 Rozporządzenia MiCA dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów zezwala się na świadczenie usług w zakresie kryptoaktywów w całej Unii Europejskiej w ramach swobody świadczenia usług, w tym za pośrednictwem oddziału.

Zasady transgranicznego świadczenie usług przez dostawców usług w zakresie kryptoaktywów reguluje art. 65 Rozporządzenia MiCA. Zgodnie z tym przepisem dostawca, który zamierza świadczyć usługi w innym państwie członkowskim, przedstawia swojemu macierzystemu organowi nadzoru m.in. wykaz państw, w których chce świadczyć usługi, zakres usług oraz datę planowanego rozpoczęcia działalności. W terminie 10 dni roboczych organ państwa macierzystego przekazuje te informacje organom właściwym przyjmujących państw członkowskich, ESMA oraz EBA oraz informuje dostawcę usług w zakresie kryptoaktywów o przekazaniu powiadomienia.

W związku z powyższym, jeśli giełda OKX uzyskała zezwolenie na prowadzenie działalności w charakterze dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, to po spełnieniu określonych w Rozporządzeniu MiCA wymogów, może świadczyć usługi także transgranicznie.

Należy jednakże podkreślić, że w związku z brakiem podpisania przez Prezydenta RP ustawy o rynku kryptoaktywów Polska nie wyznaczyła organu właściwego odpowiedzialnego za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu MiCA, a co za tym idzie Polska nie posiada obecnie narzędzi, które umożliwiłyby jej stosowanie określonych w rozporządzeniu MiCA środków zapobiegawczych wobec podmiotów, które zamierzają transgranicznie świadczyć usługi na jej terytorium. W przypadku wejścia w życie ustawy o rynku kryptoaktywów, KNF mógłby natomiast zastosować wobec spółki OKX środki przewidziane w art. 102 rozporządzenia MiCA. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku gdy właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego ma wyraźne i możliwe do wykazania powody, aby podejrzewać wystąpienie nieprawidłowości w działaniach oferującego lub osoby ubiegającej się o dopuszczenie do obrotu kryptoaktywów, emitenta tokena powiązanego z aktywami lub tokena będącego e-pieniędzem lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, powiadamia o tym właściwy organ macierzystego państwa członkowskiego, ESMA oraz, w określonych przypadkach, także EBA. Jeśli jednak pomimo środków podjętych przez właściwy organ macierzystego państwa członkowskiego nieprawidłowości nadal występują, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, po powiadomieniu ww. organów, stosuje odpowiednie środki w celu ochrony klientów dostawców usług w zakresie kryptoaktywów i posiadaczy kryptoaktywów, w szczególności posiadaczy detalicznych. Środki takie obejmują uniemożliwienie oferującemu, osobie ubiegającej się o dopuszczenie do obrotu, emitentowi tokena powiązanego z aktywami lub tokena będącego e-pieniędzem lub dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów prowadzenia dalszej działalności w przyjmującym państwie członkowskim.

Choć określona w tym przepisie procedura wymaga czasu, umożliwiłaby ona KNF-owi podjęcie realnych działań, które mogłyby zakończyć się nawet zakazem świadczenia usług na terytorium RP.

Należy przy tym zaznaczyć, że ustawa o rynku kryptoaktywów w wersji przyjętej przez Sejm i Senat przyznaje KNF szereg narzędzi umożliwiających zapewnienie skutecznego nadzoru nad rynkiem kryptoaktywów i ochrony inwestorów, takich jak m.in. uprawnienie do nałożenia sankcji w przypadku rozpowszechniania materiałów marketingowych wprowadzających w błąd lub manipulujących wolą klienta,

przeprowadzania kontroli, żądania dokonania blokady domeny internetowej czy blokady rachunków i wstrzymania transakcji w przypadku podmiotów nieuczciwych. Brak wyznaczenia organu właściwego pozbawia Polskę możliwości skorzystania z tych uprawnień i bardzo osłabia ochronę klientów i inwestorów tego rynku.

Ad 4.

Rozporządzenie MiCA jest regulacją zawierającą surowe i jednoznaczne przepisy zakazujące działalności na rynku kryptoaktywów bez spełnienia określonych w niej wymogów. Po 30 grudnia 2024 roku, zgodnie z art. 149 ust. 2 Rozporządzenia MiCA, zakazane jest składanie oferty publicznej i ubieganie się o dopuszczanie do obrotu kryptoaktywa innego niż token powiązany z aktywami lub token będący e-pieniędzem bez spełnienia obowiązków określonych w art. 4 i 5. Z kolei po 30 czerwca 2024 roku, zgodnie z art. 149 ust. 3, zakazane stało się w Unii Europejskiej: dokonywanie oferty publicznej / ubieganie się o dopuszczenie do obrotu tokenów powiązanych z aktywami bez spełnienia wymogów z art. 16 (tytuł III); dokonywanie oferty publicznej/ubieganie się o dopuszczenie do obrotu tokenów będących e-pieniędzem bez spełnienia wymogów z art. 48. Natomiast po 1 lipca 2026 roku, zgodnie z art. 143 ust. 3 Rozporządzenie MiCA, zakazane stanie się bez żadnych wyjątków również świadczenie usług w zakresie kryptoktywów bez wymaganego prawem zezwolenia. Za złamanie ww. przepisów przewiduje się surowe kary i szeroki wachlarz uprawnień dla organów nadzoru.

W kontekście odniesień Pana Posła do działalności nadzoru na Malcie i możliwości jakie obecnie posiada polski nadzór w stosunku do podmiotów, które działają w Polsce na podstawie zezwoleń uzyskanych za granicą, należy jeszcze raz podkreślić jak bardzo niekorzystny jest dla Polski brak przepisów zapewniających stosowanie Rozporządzenia MiCA. Ustawę o rynku kryptoaktywów cechuje duży stopień szczegółowości, gdy chodzi o proces udzielania zezwoleń m.in. na świadczenie usług w zakresie kryptoaktywów.

O tym, że szczegółowość projektu jest dobrym kierunkiem może świadczyć raport ESMA dotyczący przeglądu autoryzacji nadzoru w zakresie CASPów dotyczący Malty, w którym ESMA stwierdziła, że maltański nadzorca wydając pierwsze licencje przyznał je zbyt szybko bez przeprowadzenia całościowej oceny wnioskującego o licencję, a głównym powodem takiego stanu rzeczy były zbyt ogólne regulacje przyjęte w tym względzie przez Maltę. Inne kraje unijne, jak np. Francja zwracają uwagę na niespójne praktyki licencyjne, które mogą prowadzić do wzrostu ryzyka prania pieniędzy na całym rynku UE, co może spowodować w przyszłości blokowanie przez poszczególne unijne nadzory procesu paszportyzacji.

Ad 5.

Zgodnie z informacjami przekazanymi do MF przez Koordynatora ds. Służb Specjalnych, niniejszym udostępniam poniższe informacje.

Zgodnie z właściwością i zadaniami określonymi w ustawie z dnia 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902, 1366 t.j.) do zadań ABW należy w szczególności rozpoznawanie, zapobieganie oraz zwalczanie zagrożeń naruszających bezpieczeństwo wewnętrzne

państwa, w tym analiza rynku kryptowalut, pod kątem przestępstw związanych z praniem pieniędzy, finansowaniem terroryzmu, sabotażem oraz działalnością szpiegowską.

Z informacji przekazanych od Ministra Koordynatora Służb Specjalnych, wynika, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego ze względu na efektywność prowadzonych działań oraz bezpieczeństwo swoich funkcjonariuszy zobowiązana jest do zapewnienia ochrony środków, form i metod realizacji swoich zadań. W związku z tym, informacje na temat przedmiotów zainteresowania służb, realizowanych i planowanych działań operacyjnych oraz stosowanych przez nie narzędzi pozostają niejawnymi i nie są przekazywane do publicznej wiadomości.

Służby specjalne nieprzerwanie monitorują zjawiska mogące stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, a w przypadku ujawnienia działań o charakterze przestępczym podejmują stosowne czynności przewidziane przepisami prawa. W myśl art. 18 przywołanej powyżej ustawy, wszystkie kluczowe informacje uzyskiwane w toku realizacji ustawowych zadań przekazywane są właściwym organom administracji rządowej, w trybie i na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

Równocześnie, należy jeszcze raz podkreślić że kluczowe jest jak najszybsze wejście w życie przepisów zapewniających stosowanie Rozporządzenia MICA, a więc ustawy o rynku kryptoaktywów. Powyższa regulacja gwarantowałaby organom nadzoru oraz służbom specjalnym znacznie szerszy dostęp do danych, w tym danych operacyjnych, co ułatwiłoby śledzenie kierunku przepływu środków i identyfikację sprawców przestępstw, w szczególności takich jak akty dywersji czy terroru.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jurand Drop

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów