



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 4 marca 2026 roku

Sprawa: Odpowiedź na Interpelację nr 15329
Znak sprawy: DAS8.054.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedzi na pytania postawione w interpelacji poselskiej nr 15329 z 20 lutego 2026 r.

1. Czy Ministerstwo Finansów podtrzymuje stanowisko, że surowiec spożywczy (ryba, mięso, owoce) zakupiony w ramach dotacji na cele obrotowe/testowe, stanowi "infrastrukturę lub inwestycję produkcyjną" w rozumieniu art. 71 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 i podlega obowiązkowi fizycznego zachowania przez 5 lat?
2. Jeśli odpowiedź na pyt. 1 jest twierdząca – w jaki sposób beneficjenci mają realizować ten obowiązek bez naruszania przepisów sanitarnych i ustawy o odpadach? Czy KAS oczekuje od polskich firm tworzenia magazynów przeterminowanej żywności?

Celem Projektu było ulepszenie przetwórstwa i obrotu produktami rybnymi oraz przestawienie działalności w wybranych zakładach przetwórczych na przetwórstwo innowacyjnych dla nich gatunków ryb do postaci półproduktów handlowych (tusze, filety i polędwice) i produktów (dania gotowe). Operacja nie przewidywała zakupu nowego wyposażenia do zakładów przetwórczych będących członkami Konsorcjum.

Głównym kosztem kwalifikowalnym operacji (zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie) był zakup surowca umożliwiającego testy w zakresie przestawienia zakładów konsorcjantów na prowadzenie innowacyjnego procesu przetwórczego. Zakupiony w ramach realizacji operacji surowiec (ryby) powinien służyć, zgodnie z założeniami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie, do sprawdzenia możliwości jego innowacyjnego zastosowania przetwórczego

w zakładach Konsorcjantów, a więc do celów naukowo-badawczych nie zaś do wprowadzenia go do obrotu z zamiarem sprzedaży.

W ramach Projektu nastąpiła zmiana sposobu przeznaczenia surowca. Wg danych pozyskanych w trakcie audytu konsorcjanci zakupili 322.349,14 kg ryb, z czego już na moment audytu 169.668,28 kg zostało sprzedanych, a tylko ok. 60 kg (tj. ok. 0,02% wszystkich zakupionych ryb) objęto badaniem przez Instytut Badawczy. Wynika z tego, że surowiec został zakupiony jako materiał/środek obrotowy w przedsiębiorstwach produkcyjnych Konsorcjantów.

Zaznaczyć należy, że w załączniku nr 3 pn. „Zestawienie rzeczowo – finansowe operacji” do Umowy o dofinansowanie beneficjent wyszczególnił zakres rzeczowy – „Zakup surowca do sprawdzenia możliwości zastosowania innowacyjnego przetwórczego w zakładach Konsorcjantów”. Ponadto, we Wniosku o płatność (dotyczący I etapu realizacji) w zakresie zrealizowanego etapu operacji, beneficjent wskazał, m.in. że: „W pierwszym etapie operacji konsorcjanci zakupili część z planowanej ilości surowca i przeprowadzili na nim próby technologiczne przetwórstwa przemysłowego (...)”.

Sprzedaż była „istotną zmianą”, która podważała pierwotne cele Projektu. Beneficjent w żadnym z dokumentów na etapie aplikacji i realizacji Projektu (I etap) nie wskazał, że zakupiony surowiec (ryba) zostanie sprzedany i beneficjent osiągnie z tego tytułu przychody.

W sporządzonych dokumentach podsumowujących prace Instytucji Audytowej (IA), tj. w Protokole z czynności i Podsumowaniu ustaleń, IA nie użyła stwierdzenia „że surowiec spożywczy (ryba, mięso, owoce) zakupiony w ramach dotacji na cele obrotowe/testowe, stanowi "infrastrukturę lub inwestycję produkcyjną" w rozumieniu art. 71 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 i podlega obowiązkowi fizycznego zachowania przez 5 lat”.

Niemniej jednak, art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 może dotyczyć surowca, o ile jest on niezbędnym elementem osiągnięcia celów projektu, np. innowacyjne wykorzystanie zakupionego surowca.

Dodatkowo podkreślam, że IA nie zaleciła potrzeby tworzenia magazynów przeterminowanej żywności.

Zgodnie z art. 5.1 ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (ustawa o EFMiR)¹ minister właściwy do spraw rybołówstwa pełni funkcję instytucji zarządzającej (IZ), o której mowa w art. 123 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (rozporządzenie UE)².

¹ Ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Euro

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006pejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2140).

Zgodnie z art. 123 ust 3 IZ odpowiedzialna jest za ustanowienie odpowiedniego systemu zarządzania i kontroli, w tym opracowania odpowiednich procedur wyboru/kontroli a także zapewnienie, że beneficjent otrzymał dokument określający warunki wsparcia dla każdej operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach operacji, plan finansowy oraz termin realizacji.

W związku z powyższym, IA nie jest właściwą merytorycznie do wypowiedzenia się w kwestii, w jaki sposób beneficjenci mają realizować ten obowiązek bez naruszania przepisów sanitarnych i ustawy o odpadach.

IA podczas audytu zobowiązana jest m.in. do sprawdzenia czy beneficjent realizuje projekt zgodnie z prawem unijnym oraz krajowym, w tym z warunkami zawartej umowy.

W ocenie IA beneficjent podpisując umowę na dofinansowanie projektu zaakceptował wszystkie wymogi wskazane w umowie, w tym również wymóg nieprzenoszenia prawa własności rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz niezmienniania sposobu ich wykorzystania.

Mając na uwadze brak nowych informacji/dokumentów np. wyjaśnień/zastrzeżeń przedkładanych przez audytowanego w trakcie procedury kontradyktoryjnej, IA nie miała podstaw do zmiany stanowiska wyrażonego w Podsumowaniu ustaleń.

3. Dlaczego Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie w przedmiotowej sprawie nie doręczyła audytowanym podmiotom sprawozdania, uniemożliwiając im odniesienie się do ustaleń? Czy taka praktyka jest standardem w KAS?

W omawianym przypadku audytowanym była instytucja pośrednicząca tj. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ustalenia dokonane w trakcie audytu ww. projektu zostały przekazane w formie Podsumowania ustaleń do audytowanego tj. do instytucji, z którą beneficjent podpisał umowę o dofinansowanie (Zachodniopomorski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ZOR ARiMR)).

W piśmie przy którym przekazano podsumowanie ustaleń, wskazano 14 dniowy termin na wypowiedzenie się co do ustaleń w nich zawartych oraz zobowiązano OR ARiMR do przekazania beneficjentowi informacji o ustaleniach dokonanych w odniesieniu do badanego projektu.

4. Czy zostanie przeprowadzona kontrola w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie w zakresie rzetelności przeprowadzenia tego konkretnego audytu oraz poszanowania praw strony?

Na podstawie art. 8 ustawy o EFMiR funkcję IA sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (Szef KAS), działający w oparciu o ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej³.

Szef KAS w zakresie pełnienia funkcji IA wykonuje swoje zadania przy pomocy komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej (IAS), w tym Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.

³ Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz.U. 2025 r. poz. 1131 ze zm.).

W ramach ww. projektu przeprowadzony audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach PO RiM, został zrealizowany na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1 a ustawy o KAS w związku z art. 127 ust. 1 rozporządzenia UE. Zgodnie z ustawą o KAS audyt przeprowadzony może być m.in. w instytucji pośredniczącej.

Mając na uwadze powyższe, audyt przeprowadzono zgodnie z ustawą o KAS, przy zachowaniu odpowiednich wymagań dotyczących dokumentowania czynności oraz informowania audytowanego o dokonanych ustaleniach. W związku z powyższym, nie ma podstaw do przeprowadzenia kontroli w Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Zbigniew Stawicki

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów