



# Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu  
Dariusz Standerski

BM.WP.057.31.2026  
Warszawa, 08 marca 2026 r.

**Szanowny Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 4 lutego br. Posłanek na Sejm RP Pań Moniki Rosy, Katarzyny Anny Lubnauer, Alicji Łepkowskiej-Gołaś oraz Jolanty Niezgodzkiej w sprawie aplikacji typu "deepnude" oraz potrzeby wprowadzenia zakazu ich tworzenia, udostępniania i używania w Polsce (interpelacja nr 15060)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posłanki pytania będące we właściwości Ministra Cyfryzacji.

Jednocześnie wskazuję, że część pytań interpelacji dotyczy wprost rozwiązań z obszaru prawa karnego, w tym oceny wystarczalności obowiązujących przepisów karnych oraz ewentualnego wprowadzenia nowych typów czynów zabronionych lub ustawowych zakazów (pytania nr 1, 2 i 3). Kwestie te pozostają poza właściwością Ministra Cyfryzacji.

**Ad 4) Jakie działania podejmowane są lub będą podejmowane wobec podmiotów udostępniających tego typu aplikacje oraz platform cyfrowych, które umożliwiają rozpowszechnianie wygenerowanych treści?**

W zakresie właściwości Ministra Cyfryzacji mieszczą się działania systemowe dotyczące funkcjonowania usług cyfrowych, w tym narzędzi umożliwiających ograniczanie dostępu do treści nielegalnych rozpowszechnianych w internecie, niezależnie od tego, czy treści te zostały wytworzone z użyciem technologii AI (np. deepfake/deepnude).

Ministerstwo Cyfryzacji prowadziło prace nad nowelizacją ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, mającą na celu umożliwienie stosowania przepisów rozporządzenia (UE) 2022/2065 (DSA). Ustawa została zawetowana przez Prezydenta RP 9 stycznia 2026 r. Ministerstwo Cyfryzacji przygotowało następnie nowe projekty wdrażające DSA – ujęte w dwóch projektach ustaw wpisanych do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerami UC140 i UC141. Od 6 lutego 2026 r. rozpoczęły się oficjalne uzgodnienia i konsultacje obu projektów.

Jednym z elementów tych projektów jest wprowadzenie procedury wydawania nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, polegających na uniemożliwieniu dostępu do nielegalnych treści występujących w usłudze świadczonej przez dostawcę usług pośrednich. Wniosek o wydanie takiego nakazu będzie mógł złożyć m.in. prokurator, Policja, organ KAS, usługobiorca lub uprawniony z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych. Organem właściwym do wydania nakazu będzie Prezes UKE lub Przewodniczący KRRiT (w zakresie treści występujących w usłudze świadczonej przez platformę udostępniania wideo). Wniosek ma dotyczyć wyłącznie treści, których rozpowszechnianie może wypełniać znamiona określonych czynów zabronionych; wśród nich przewidziano również czyny, których znamiona mogą być realizowane w związku z wykorzystaniem technologii deepfake (w tym deepnudes).

**Ad 5) Czy Ministerstwo planuje wzmocnienie mechanizmów szybkiego usuwania treści deepfake o charakterze seksualnym oraz zapewnienie osobom pokrzywdzonym skutecznego wsparcia prawnego i psychologicznego?**

W zakresie właściwości Ministra Cyfryzacji leżą rozwiązania umożliwiające sprawne ograniczanie dostępu do treści nielegalnych w środowisku cyfrowym, w tym treści deepfake o charakterze seksualnym – w szczególności poprzez wdrożenie instrumentów przewidzianych w DSA w projektach UC140 i UC141, w tym opisanej wyżej procedury nakazowej.

Wspomniane przez Posłanki kwestie zapewnienia osobom pokrzywdzonym „łatwo dostępnego, kompleksowego wsparcia prawnego i psychologicznego” mają charakter przekrojowy i co do zasady wykraczają poza wyłączną właściwość Ministra Cyfryzacji.

**Ad 6) W jaki sposób Polska zamierza implementować i egzekwować przepisy unijne dotyczące sztucznej inteligencji w zakresie ochrony godności, prywatności i wizerunku osób fizycznych, w szczególności w odniesieniu do treści o charakterze seksualnym generowanych bez zgody?**

W odpowiedzi na pytanie nr 6 uprzejmie informuję, że Ministerstwo Cyfryzacji przygotowało projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji, którego celem jest ustanowienie w Polsce systemu sprawowania nadzoru nad systemami AI zgodnego z rozporządzeniem (UE) 2024/1689 (AI Act), w tym procedur pozwalających na egzekwowanie przepisów służących ochronie praw podstawowych, takich jak godność, prywatność i prawo do wizerunku.

Z perspektywy obywatela szczególne znaczenie mają następujące elementy projektowanych rozwiązań:

- a) Możliwość złożenia skargi na naruszenia przepisów dotyczących AI, która może być składana elektronicznie i powinna zawierać informacje umożliwiające sprawne rozpoznanie sprawy (m.in. nazwę systemu lub opis, opis naruszenia, istotne fakty oraz dane kontaktowe). Komisja rozpatrująca skargę będzie mogła współpracować z innymi organami, jeżeli sprawa wykracza poza jej wyłączny zakres.
- b) Termin prowadzenia postępowania określony w projekcie przewiduje maksymalny sześciomiesięczny termin prowadzenia postępowania w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, co ma ograniczać przewlekłość i zapewniać sprawne rozstrzygnięcie.
- c) W ramach projektu ustalono mechanizm stopniowanego reagowania – w toku postępowania Przewodniczący Komisji może wydać stronie ostrzeżenie (o charakterze prewencyjnym i naprawczym) z zaleceniami działań naprawczych, takich jak np. zablokowanie dostępu do systemu, wprowadzenie poprawek lub poinformowanie użytkowników. Strona ma obowiązek przedstawić informację o wykonaniu zaleceń w terminie 14 dni; w razie niewykonania ostrzeżenia Komisja może zastosować środki o charakterze nakazowym oraz przewiduje się możliwość publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Komisji.
- d) Tryb pilny w sytuacjach podwyższonego ryzyka uwzględniony w projekcie przewiduje szczególne rozwiązania na wypadek bezpośredniego lub znacznego ryzyka dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych, umożliwiające wydanie decyzji w trybie pilnym, w krótszym terminie.
- e) W projekcie założono publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Komisji treści decyzji (po usunięciu danych objętych tajemnicami prawnie chronionymi) oraz prowadzenie wykazu systemów AI, co do których wydano decyzje o nałożeniu kary, wraz z podstawowymi informacjami o systemie i naruszeniach.
- f) Projekt ustawy przewiduje także mechanizm kontroli sądowej i możliwość zaskarżania decyzji Komisji do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Niezależnie od działań legislacyjnych na poziomie krajowym, w obszarze przejrzystości treści generowanych przez AI Ministerstwo Cyfryzacji wskazuje, że Polska – w ramach trwających negocjacji tzw. Digital Omnibus (nowelizacji do aktu o AI) – stoi na stanowisku, że obowiązek oznaczania treści generowanych przez AI (art. 50 rozporządzenia 2024/1689) powinien zostać wprowadzony możliwie szybko, najlepiej zgodnie z pierwotnym terminem w sierpniu 2026 r.

Z wyrazami szacunku  
Dariusz Standerski  
Sekretarz Stanu  
/dokument podpisany elektronicznie/

**Do wiadomości:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych