



# Minister Zdrowia

---

PLR2.050.4.2026.1.JW  
Warszawa, 13 lutego 2026

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

w odpowiedzi na interpelację nr 14842 Pana Janusza Cieszyńskiego, Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie ograniczenia finansowania programu lekowego dla pacjentów ze stwardnieniem rozsianym, Minister Zdrowia przedstawia poniżej następujące informacje.

W załączeniu przekazuję dane dotyczące finansowania programu lekowego z uwzględnieniem wartości kontraktów, danych z planu zakupu świadczeń oraz informacji nt. liczby pacjentów leczonych w programie.

W tabeli nr 1 przedstawiona została wartość kontraktów z uwzględnieniem wartości rozliczonych i zrealizowanych świadczeń w zakresie programu lekowego B.29 – dane za rok 2024 i 2025 w podziale na województwa.

Mając na uwadze wartości zrealizowane, należy wskazać, że wartość kontraktu na program lekowy w 2025 roku jest wyższa w porównaniu z rokiem 2024. Ponadto w 2025 roku wartość świadczeń zrealizowanych przewyższa wartość rozliczoną w skali kraju. Oznacza to, że część wykonanych świadczeń nie została sfinansowana, co może wynikać z opóźnień rozliczeń, przekroczeń limitów kontraktowych lub zakwestionowania części świadczeń. Ponadto, w przypadku danych dotyczących wartości rozliczonych świadczeń proszę mieć na uwadze fakt, iż proces aneksowania umów, mający na celu sfinansowanie powstałych zobowiązań jest aktualnie w toku, stąd dane dotyczące wartości rozliczonych będą ulegać zmianie w kolejnych okresach rozliczeniowych.

W tabeli nr 2 przedstawiono dane w zakresie planowanej kwoty na program lekowy B.29 na 2026 rok i zestawiony z nim rok 2025. Dane te, pochodzą z planów zakupów świadczeń oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia i wskazują, że plan zakupu świadczeń na 2026 rok jest wyższy o około 25% od roku poprzedniego. Plany zakupu świadczeń na dany rok mogą ulegać zmianom i mogą różnić się w finalnej wersji od faktycznego stanu kontraktowania programu.

Zarówno ze względu na specyfikę jednostki chorobowej jak i dostępność do nowych wysokoskutecznych terapii widoczny jest wzrost liczby pacjentów leczących się w programie lekowym B.29. Tabela nr 3 przedstawia liczbę pacjentów leczonych w programie lekowym B.29 w latach 2022-2025 w podziale na województwa – z przedstawionych danych wynika, że z biegiem lat liczba pacjentów leczonych stopniowo wzrasta.

W 2024 r. program wygenerował największe koszty spośród nieonkologicznych programów lekowych i ten sam trend obserwowany jest również w 2025 r. (dane niepełne za I-XI, kwota sprawozdana). Wprowadzenie do refundacji wysokoskutecznych terapii modyfikujących przebieg choroby, a także sama specyfika choroby mającej charakter przewlekły powodują coroczny wzrost liczby pacjentów leczonych w programie.

| Rok                                   | *Kwota refundacji [zł] |
|---------------------------------------|------------------------|
| 2015                                  | 257 879 735            |
| 2016                                  | 287 907 763            |
| 2017                                  | 321 688 051            |
| 2018                                  | 356 937 852            |
| 2019                                  | 392 122 901            |
| 2020                                  | 414 873 107            |
| 2021                                  | 464 683 453            |
| 2022                                  | 519 730 597            |
| 2023                                  | 621 214 981            |
| 2024                                  | 708 670 550            |
| 2025<br>(dane niepełne za okres I-XI) | 636 004 516            |

\*Kwoty w latach 2015 – 2022 stanowią sumę kwot refundacji w programach lekowych B.29 oraz B.46. Od 1.11.2022 r. programy zostały połączone w jeden kompleksowy program B.29.

Należy również wskazać, iż w 2025 r. liczne zmiany w programie lekowym B.29, w tym wprowadzenie nowych substancji czynnych, takich jak ublituksumab oraz okrelizumab w postaci podskórnej, mogą skutkować wzrostem nakładów finansowych na realizację programu, głównie z uwagi na wyższy jednostkowy koszt terapii szczególnie w początkowej fazie objęcia refundacją oraz objęcie leczeniem większej liczby pacjentów. Jednocześnie generyzacja dotychczas kosztownych produktów leczniczych, m.in. fumaranu dimetylu, fingolimodu i teryflunomidu, prowadzi do obniżenia cen terapii i generowania oszczędności, które częściowo kompensują koszty wprowadzanych innowacji. W efekcie zmiany te wpływają na strukturę wydatków programu, a ich łączny skutek finansowy zależy od

proporcji stosowania terapii innowacyjnych i generycznych oraz dynamiki kwalifikacji pacjentów.

Ministerstwo Zdrowia nieustannie dąży do zapewnienia jak największego dostępu do nowoczesnych technologii lekowych dla pacjentów cierpiących na choroby przewlekłe. Głównym celem jest zapewnienie dostępności leczenia dla populacji o niezaspokojonych potrzebach terapeutycznych, gdzie nie istnieją skuteczne nowoczesne alternatywy leczenia. Jedynym ograniczeniem, które nie pozwala natychmiastowo udostępnić polskim pacjentom wszystkich innowacyjnych terapii jest zasobność budżetu Państwa.

Do Ministerstwa Zdrowia wpływały sygnały o odsuwaniu włączania pacjentów w czasie ze względu na problemy finansowe NFZ. Każdorazowo konsultowane były z NFZ, który wskazywał, że Oddziały Wojewódzkie Funduszu starają się zabezpieczać dostępność do świadczeń z zakresu wszystkich programów lekowych na optymalnym poziomie, w tym także do programu B.29., jednakże działania te muszą uwzględniać możliwości wynikające z planu finansowego na dany rok. Narodowy Fundusz Zdrowia należy do jednostek sektora finansów publicznych i w związku z tym wartość finansowanych w danym roku przez Fundusz świadczeń opieki zdrowotnej, w tym również w zakresie programów lekowych, zdeterminowana jest poziomem środków zapisanych na ten cel w planie finansowym Funduszu, sporządzonym zgodnie z uregulowaniami art. 120 i 121 ustawy o świadczeniach<sup>1</sup>.

Wysokość środków finansowych będących w dyspozycji płatnika publicznego wymusza wyznaczenie priorytetowych obszarów świadczeń niezbędnych do zabezpieczenia ciągłości ich realizacji, w tym także na finansowanie wszystkich zrealizowanych świadczeń nielimitowanych. Programy lekowe, mimo iż traktowane są przez Dyrektorów Oddziałów Wojewódzkich Funduszu priorytetowo, zaliczane są do świadczeń limitowanych, zatem niemożliwe jest zwiększanie wartości kontraktów w tym zakresie, do poziomu wynikającego z bieżącego zapotrzebowania, gdyż Oddziały Wojewódzkie Funduszu zobowiązane są w pierwszej kolejności do finansowania wszystkich zrealizowanych świadczeń nielimitowanych oraz świadczeń wykonanych pacjentom do 18 roku życia, mając na uwadze konieczność ich rozliczenia za cały okres rozliczeniowy.

Podsumowując należy poinformować, że w zakresie posiadanych kompetencji oraz środków finansowych oddziały wojewódzkie NFZ prowadzą na bieżąco działania zmierzające do zmiany warunków finansowych umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zarówno na wniosek świadczeniodawców jak i z inicjatywy własnej oddziałów wojewódzkich NFZ, uwzględniając m.in. wyniki analizy stopnia wykorzystania przez

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461)

świadczeniodawców środków zaangażowanych w umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Działania te ukierunkowane są na optymalne wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej określonych w planie oddziału wojewódzkiego NFZ i wzrostu wartości umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – w kontekście poprawy dostępności do świadczeń zdrowotnych, zakontraktowania większej liczby świadczeń i opłacenia nadwykonań.

Realizacja programów lekowych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, odbywa się na podstawie obowiązujących decyzji refundacyjnych Ministra Zdrowia oraz zabezpieczonych środków finansowych. NFZ podejmuje działania organizacyjne i finansowe mające na celu umożliwienie pacjentom spełniającym kryteria kwalifikacji dostępu do terapii, przy jednoczesnym zachowaniu stabilności finansowej systemu.

Należy również wskazać, że Minister Zdrowia dostrzega znaczenie programu lekowego w leczeniu stwardnienia rozsianego oraz jego wpływ na poprawę stanu zdrowia i jakości życia pacjentów.

Z wyrazami szacunku  
z upoważnienia Ministra Zdrowia  
Martyna Kosmał  
Zastępca Dyrektora  
/dokument podpisany elektronicznie/

Tabela nr 1. Wartość kontraktów z uwzględnieniem wartości rozliczonych i zrealizowanych świadczeń w zakresie programu lekowego B.29 – dane za rok 2024 i 2025 w podziale na województwa.

| <b>Wartość kontraktów, zrealizowane i rozliczone w programie lekowym B.29</b> |                       |                          |  |  |                                    |                       |                          |  |  |                                    |                                   |
|---|-----------------------|--------------------------|--|--|------------------------------------|-----------------------|--------------------------|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|
| Etykiety wierszy  | 2024                  |                          |  |  |                                    | 2025                  |                          |  |  |                                    | Wartość zrealizowana 2025 vs 2024 |
|   | Wartość Kontraktu     | Liczba świadczeńiodawców | Wartość zrealizowanych jednostek rozliczeniowych | Wartość rozliczonych jednostek rozliczeniowych | Wartość rozliczona vs zrealizowana | Wartość Kontraktu     | Liczba świadczeńiodawców | Wartość zrealizowanych jednostek rozliczeniowych | Wartość rozliczonych jednostek rozliczeniowych | Wartość zrealizowana vs rozliczona |                                   |
| 01 DOLNOŚLĄSKI  | 61 656 890,63         | 10                       | 61 633 220,10                                    | 61 633 220,10                                  | 0%                                 | 57 050 524,70         | 10                       | 65 667 841,11                                    | 56 936 135,13                                  | -13%                               | 6,55%                             |
| 02 KUJAWSKO-POMORSKI  | 28 840 646,69         | 5                        | 30 298 585,33                                    | 28 493 502,07                                  | -6%                                | 27 736 286,73         | 6                        | 34 417 826,82                                    | 27 015 798,40                                  | -22%                               | 13,60%                            |
| 03 LUBELSKI   | 37 289 350,69         | 5                        | 37 284 423,69                                    | 37 273 746,07                                  | 0%                                 | 39 066 506,65         | 5                        | 39 666 113,18                                    | 38 016 350,82                                  | -4%                                | 6,39%                             |
| 04 LUBUSKI  | 10 578 222,46         | 5                        | 10 578 540,16                                    | 10 570 175,15                                  | 0%                                 | 11 182 856,07         | 5                        | 12 034 438,64                                    | 10 773 821,24                                  | -10%                               | 13,76%                            |
| 05 ŁÓDZKI   | 64 541 601,36         | 11                       | 64 501 929,34                                    | 64 501 929,34                                  | 0%                                 | 65 217 028,01         | 11                       | 67 569 174,26                                    | 63 958 300,77                                  | -5%                                | 4,76%                             |
| 06 MAŁOPOLSKI   | 90 240 634,78         | 13                       | 90 184 852,43                                    | 90 183 752,44                                  | 0%                                 | 93 564 299,96         | 13                       | 97 516 263,27                                    | 87 030 593,41                                  | -11%                               | 8,13%                             |
| 07 MAZOWIECKI   | 152 108 663,00        | 22                       | 152 002 310,05                                   | 152 002 310,05                                 | 0%                                 | 172 595 253,58        | 22                       | 164 251 838,91                                   | 162 266 584,19                                 | -1%                                | 8,06%                             |
| 08 OPOLSKI  | 13 450 594,71         | 3                        | 13 433 114,00                                    | 13 431 757,28                                  | 0%                                 | 12 872 735,59         | 3                        | 13 773 019,28                                    | 12 772 909,43                                  | -7%                                | 2,53%                             |
| 09 PODKARPACKI  | 39 151 395,28         | 7                        | 39 166 756,31                                    | 39 141 856,21                                  | 0%                                 | 36 877 447,89         | 7                        | 42 050 751,79                                    | 36 829 121,21                                  | -12%                               | 7,36%                             |
| 10 PODLASKI   | 18 021 622,28         | 4                        | 17 978 566,01                                    | 17 978 315,49                                  | 0%                                 | 16 986 592,26         | 4                        | 20 379 690,63                                    | 16 950 828,56                                  | -17%                               | 13,36%                            |
| 11 POMORSKI   | 55 198 055,15         | 6                        | 55 192 553,79                                    | 55 192 553,79                                  | 0%                                 | 59 022 636,31         | 6                        | 62 195 477,13                                    | 56 252 475,94                                  | -10%                               | 12,69%                            |
| 12 ŚLĄSKI   | 113 207 799,61        | 18                       | 113 140 227,11                                   | 113 020 540,85                                 | 0%                                 | 114 716 293,72        | 18                       | 122 921 115,04                                   | 113 213 167,16                                 | -8%                                | 8,64%                             |
| 13 ŚWIĘTOKRZYSKI  | 27 935 825,64         | 8                        | 27 921 364,93                                    | 27 912 189,84                                  | 0%                                 | 27 302 788,45         | 8                        | 28 905 806,69                                    | 27 219 122,91                                  | -6%                                | 3,53%                             |
| 14 WARMIŃSKO-MAZURSKI   | 20 994 758,81         | 6                        | 20 971 370,21                                    | 20 963 337,68                                  | 0%                                 | 21 497 841,55         | 6                        | 22 651 367,98                                    | 21 164 544,38                                  | -7%                                | 8,01%                             |
| 15 WIELKOPOLSKI   | 72 600 644,36         | 7                        | 72 599 228,64                                    | 72 572 871,08                                  | 0%                                 | 73 387 072,81         | 7                        | 76 648 230,24                                    | 72 237 001,38                                  | -6%                                | 5,58%                             |
| 16 ZACHODNIOPOMORSKI  | 25 722 838,73         | 2                        | 25 719 635,40                                    | 25 704 054,34                                  | 0%                                 | 25 206 683,42         | 2                        | 28 972 288,85                                    | 25 174 652,44                                  | -13%                               | 12,65%                            |
| <b>Suma końcowa</b>   | <b>831 539 544,19</b> | <b>132</b>               | <b>832 606 677,52</b>                            | <b>830 576 111,79</b>                          | <b>0%</b>                          | <b>854 282 847,70</b> | <b>133</b>               | <b>899 621 243,82</b>                            | <b>827 811 407,35</b>                          | <b>-8%</b>                         | <b>8,05%</b>                      |

Tabela nr 2. Dane w zakresie planowanej kwoty na program lekowy B.29 na 2026 rok i zestawiony z nim rok 2025.

| Plan zakupu świadczeń |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                                    |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Oddział               | 2025                  |                       |                       | 2026                  |                       |                       | Wzrost % w planie zakupu świadczeń |
|                       | Leki                  | Świadczenia           | Suma końcowa          | Leki                  | Świadczenia           | Suma końcowa          |                                    |
| 01 DOLNOŚLĄSKI        | 41 624 315,00         | 7 065 036,42          | 48 689 351,42         | 47 109 590,00         | 9 449 259,60          | 56 558 849,60         | 16,16%                             |
| 02 KUJAWSKO-POMORSKI  | 15 928 692,00         | 2 937 633,60          | 18 866 325,60         | 19 134 055,00         | 4 660 234,48          | 23 794 289,48         | 26,12%                             |
| 03 LUBELSKI           | 35 042 477,00         | 5 059 405,17          | 40 101 882,17         | 34 992 876,00         | 5 257 131,00          | 40 250 007,00         | 0,37%                              |
| 04 LUBUSKI            | 9 105 378,00          | 1 418 966,52          | 10 524 344,52         | 10 451 266,00         | 1 520 272,60          | 11 971 538,60         | 13,75%                             |
| 05 ŁÓDZKI             | 51 291 852,00         | 10 202 718,08         | 61 494 570,08         | 57 094 153,00         | 10 156 123,34         | 67 250 276,34         | 9,36%                              |
| 06 MAŁOPOLSKI         | 61 944 776,00         | 9 631 306,32          | 71 576 082,32         | 62 573 667,00         | 11 216 766,77         | 73 790 433,77         | 3,09%                              |
| 07 MAZOWIECKI         | 110 506 644,00        | 21 752 924,76         | 132 259 568,76        | 164 203 632,00        | 25 142 248,44         | 189 345 880,44        | 43,16%                             |
| 08 OPOLSKI            | 10 811 428,00         | 1 949 297,46          | 12 760 725,46         | 10 811 444,00         | 2 080 303,94          | 12 891 747,94         | 1,03%                              |
| 09 PODKARPACKI        | 27 030 855,00         | 5 411 610,39          | 32 442 465,39         | 35 019 557,00         | 6 692 773,01          | 41 712 330,01         | 28,57%                             |
| 10 PODLASKI           | 11 658 768,00         | 1 430 025,48          | 13 088 793,48         | 13 969 728,00         | 1 518 357,72          | 15 488 085,72         | 18,33%                             |
| 11 POMORSKI           | 44 384 445,00         | 4 788 257,10          | 49 172 702,10         | 49 368 417,00         | 5 892 005,35          | 55 260 422,35         | 12,38%                             |
| 12 ŚLĄSKI             | 47 854 030,00         | 7 616 373,72          | 55 470 403,72         | 104 600 821,00        | 17 618 126,46         | 122 218 947,46        | 120,33%                            |
| 13 ŚWIĘTOKRZYSKI      | 22 865 628,00         | 4 386 870,66          | 27 252 498,66         | 22 527 474,00         | 4 516 996,22          | 27 044 470,22         | -0,76%                             |
| 14 WARMIŃSKO-MAZURSKI | 13 208 398,00         | 2 986 988,28          | 16 195 386,28         | 18 390 816,00         | 3 187 714,21          | 21 578 530,21         | 33,24%                             |
| 15 WIELKOPOLSKI       | 61 304 678,00         | 12 324 465,75         | 73 629 143,75         | 63 948 444,00         | 12 158 104,20         | 76 106 548,20         | 3,36%                              |
| 16 ZACHODNIOPOMORSKI  | 17 541 571,00         | 1 704 662,22          | 19 246 233,22         | 16 492 412,00         | 1 540 229,24          | 18 032 641,24         | -6,31%                             |
| <b>Suma końcowa</b>   | <b>582 103 935,00</b> | <b>100 666 541,93</b> | <b>682 770 476,93</b> | <b>730 688 352,00</b> | <b>122 606 646,58</b> | <b>853 294 998,58</b> | <b>24,98%</b>                      |

Tabela nr 3. Liczba pacjentów leczonych w programie lekowym B.29 w latach 2022-2025 w podziale na województwa.

| LICZBA PACJENTÓW LECZONYCH W PROGRAMIE LEKOWYM B.29 |               |               |               |               | Liczba pacjentów 2025 vs 2024 |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------------|
| OW  | 2022          | 2023          | 2024          | 2025          |                               |
| 01 DOLNOŚLĄSKI                                      | 1 605         | 1 818         | 1 980         | 2 087         | 5%                            |
| 02 KUJAWSKO-POMORSKI                                | 810           | 950           | 1 049         | 1 171         | 12%                           |
| 03 LUBELSKI   | 794           | 1 014         | 1 112         | 1 194         | 7%                            |
| 04 LUBUSKI  | 272           | 308           | 350           | 370           | 6%                            |
| 05 ŁÓDZKI   | 1 543         | 1 894         | 2 055         | 2 214         | 8%                            |
| 06 MAŁOPOLSKI                                       | 2 065         | 2 487         | 2 702         | 2 927         | 8%                            |
| 07 MAZOWIECKI                                       | 3 586         | 4 311         | 4 688         | 5 147         | 10%                           |
| 08 OPOLSKI  | 369           | 410           | 438           | 442           | 1%                            |
| 09 PODKARPACKI                                      | 949           | 1 109         | 1 207         | 1 298         | 8%                            |
| 10 PODLASKI   | 460           | 556           | 604           | 675           | 12%                           |
| 11 POMORSKI   | 1 265         | 1 555         | 1 733         | 1 892         | 9%                            |
| 12 ŚLĄSKI   | 2 391         | 2 984         | 3 372         | 3 693         | 10%                           |
| 13 ŚWIĘTOKRZYSKI                                    | 691           | 813           | 864           | 914           | 6%                            |
| 14 WARMIŃSKO-MAZURSKI                               | 443           | 571           | 624           | 696           | 12%                           |
| 15 WIELKOPOLSKI                                     | 1 886         | 2 205         | 2 378         | 2 598         | 9%                            |
| 16 ZACHODNIOPOMORSKI                                | 499           | 625           | 700           | 779           | 11%                           |
| <b>łącznie</b>                                      | <b>19 628</b> | <b>23 610</b> | <b>25 856</b> | <b>28 097</b> | <b>9%</b>                     |