



# Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

---

Stefan Krajewski

Warszawa, 13 marca 2026 r.  
znak sprawy: WPR.wpr.058.1.2026

Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu RP

**Dotyczy: odpowiedzi na interpelację w sprawie propozycji Komisji Europejskiej dotyczącej budżetu UE na lata 2028-2034 (MFF) i drastycznego ograniczenia finansowania WPR przy jednoczesnym drastycznym podnoszeniu wymogów (interpelacja nr 15480)**

Szanowny Panie Marszałku,

Odpowiadając na interpelację Pana Posła Jarosława Sachajko w sprawie propozycji Komisji Europejskiej dotyczącej budżetu UE na lata 2028-2034, przekazuję poniższe stanowisko.

**Ad 1 (Czy Rząd RP potwierdza, że w propozycji KE dla MFF 2028–2034 przewidziano ok. 302 mld EUR na wsparcie rolników/WPR, przy „prawie 2 bln EUR” całego MFF?)**

Wniosek Komisji Europejskiej w sprawie Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2028–2034 (WRF) obejmuje trzy główne działy odpowiadające obszarom działalności Unii, wspieranym z budżetu wspólnotowego oraz wsparcie administracji:

1. „Spójność gospodarcza, społeczna i terytorialna, dobrobyt rolnictwa, obszarów wiejskich i sektora morskiego oraz bezpieczeństwo”, którego budżet wynosi 1 062 mld EUR, w tym środki przeznaczone na plany partnerstwa krajowego i regionalnego w wysokości 865,1 mld EUR;

2. „Konkurencyjność, dobrobyt i bezpieczeństwo” z budżetem 590 mld EUR;
3. „Globalny wymiar Europy” z budżetem wynoszącym 215 mld EUR;
4. Wydatki na administrację z budżetem 117 mld EUR.

Propozycja WRF na lata 2028–2034 wprowadza daleko idącą, istotną zmianę architektury finansowania Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) w porównaniu z okresem 2021–2027. Znika bowiem podział na dwa filary oraz dwa odrębne fundusze (EFRG i EFRROW), a WPR ma zostać włączona do jednego zintegrowanego Funduszu Spójności Gospodarczej, Społecznej i Terytorialnej, Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, Rybołówstwa i Polityki Morskiej, Dobrobytu i Bezpieczeństwa, realizowanego w ramach Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego (PPKR). Całkowity budżet na wdrożenie tego Funduszu na lata 2028-2034 wynosi 865,1 mld EUR, z czego:

- 782,88 mld EUR przydziela się na realizację PPKR;
- 72 mld EUR na Instrument EU (EU Facility);
- 10 mld EUR na Plan Interreg.

Na „wsparcie dochodów rolniczych” w ramach Wspólnej Polityki Rolnej w budżecie PPKR zaplanowano 293,7 mld EUR.

Do tej kwoty należy dodać środki utworzonego dla perspektywy finansowej 2028-2034 unijnego funduszu bezpieczeństwa tzw. Unity Safety Net w łącznej wysokości 6,3 mld EUR, którego środki służyłyby finansowaniu instrumentów wsparcia rolników w razie szeroko rozumianych zakłóceń rynkowych. Wielkość Unity Safety Net jest dwukrotnie wyższa niż rezerwa rolna w okresie 2021-2027, którą ten instrument ma zastąpić.

Zgodnie z propozycją Komisji Europejskiej kategoria „wsparcie dochodów rolniczych” obejmuje wybrane interwencje WPR, w ramach, których środki trafiają bezpośrednio do rolników. Lista tych interwencji obejmuje:

- a) degresywne obszarowe wsparcie dochodów;
- b) wsparcie dochodów związane z produkcją;
- c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny;

- d) płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami;
- e) wsparcie z tytułu strat wynikających z niektórych obowiązkowych wymogów;
- f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;
- g) płatności dla małych gospodarstw;
- h) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem;
- i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;
- j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;
- k) wsparcie na usługi zastępowania rolników;
- l) interwencje w niektórych sektorach.

Poza tymi środkami, na wsparcie dochodów w ramach WPR, KE zaproponowała wprowadzenie obowiązkowego instrumentu na rzecz rolnictwa i obszarów wiejskich tzw. „rural target”, zakładający przeznaczenie co najmniej 10% środków każdego Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego na inwestycje na obszarach wiejskich. W skali UE stanowi to ok. 48,7 mld euro. Dodatkowo, KE zaproponowała możliwość wcześniejszego uruchamiania części środków tzw. kwoty elastyczności (*flexibility amount*) na instrumenty WPR, która w skali UE wynosi ok. 45 mld euro.

Zatem łącznie w skali WRF 2028-2034 środki przeznaczone na wsparcie rolnictwa i obszarów wiejskich mogą wynieść ok. 387,4 mld euro (choć trzeba pamiętać, że wiele będzie zależało od ostatecznych decyzji państw członkowskich dotyczących wykorzystania różnych rozwiązań i ukierunkowania środków dostępnych na PPKR).

**Ad 2 (Czy Rząd RP potwierdza, że w MFF 2021–2027 WPR wynosi 386,6 mld EUR, czyli 31,95% budżetu MFF?)**

Ogółem w WRF na lata 2021–2027 na wydatki związane z WPR dostępne jest ponad 378 mld EUR, przy czym kwota ta obejmuje zarówno płatności bezpośrednie i środki związane z rynkiem w filarze I finansowanym z EFRG w wysokości 283 mld EUR, jak i działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich w filarze II finansowanym z EFRROW w wysokości 94 mld EUR. Zatem budżet na rolnictwo i obszary wiejskie w

perspektywie 2021-2027 był nominalnie niższy niż ten zaproponowany dla perspektywy 2028-2034.

Jednocześnie nie sposób porównać wysokości budżetów Wspólnej Polityki Rolnej w poszczególnych perspektywach, abstrahując od zmiany architektury ram finansowych Unii Europejskiej oraz sposobu finansowania rolnictwa i obszarów wiejskich. Przede wszystkim okresie 2021-2027 WPR funkcjonuje w modelu dwufilarowym, finansowanym z dwóch odrębnych funduszy Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG – I filar) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW – II filar). Oznacza to wyraźne rozdzielenie finansowania płatności bezpośrednich i interwencji rynkowych (I filar) od działań inwestycyjnych, środowiskowych i rozwojowych (II filar). Dla perspektywy 2028-2034 środki objęte *ring-fencingiem* dla WPR obejmują jedynie wsparcie dochodów w rolnictwie.

Ponadto, w kontekście porównania udziału WPR w całym budżecie WRF w poszczególnych perspektywach należy zwrócić uwagę na włączenie w ciężar pierwszego działu WRF 2028-2034 (obejmującego m.in. WPR) spłaty instrumentu UE Next Generation w wymiarze 168 mld euro, a który w perspektywie 2021-2027 właściwie nie miał odzwierciedlenia. Na propozycję finansową dot. udziału Wspólnej Polityki Rolnej w łącznym budżecie WRF w perspektywie 2028-2034 z pewnością ma też wpływ aktualna sytuacja geopolityczna i wyzwania związane z bezpieczeństwem i obronnością, które mają odzwierciedlenie m.in. we istotnym wzroście nakładów na Fundusz Konkurencyjności - ze 163 mld euro w latach 2021-2027 do ponad 450 mld euro na okres 2028-2034. Zakłada się, że część tego funduszu przeznaczona będzie sektor rolny.

**Ad 3 (Jakie jest stanowisko Rządu RP wobec spadku udziału WPR w budżecie UE z ok. 32% do ok. 15% (w relacji do propozycji KE)?)**

Stanowisko Polski wobec propozycji WRF na lata 2028-2034, a w szczególności wobec Wspólnej Polityki Rolnej opiera się na założeniu, że Wspólna Polityka Rolna jako polityka traktatowa, nadal wymaga silnego i stabilnego wsparcia finansowego i powinna zajmować trwałe i znaczące miejsce w budżecie UE. Niemniej ważne jest,

aby kształt przyszłej WPR pozwalał na dostosowywanie się do bieżących wyzwań i odpowiednie reagowanie na nie.

Instrumentarium WPR, z którego dotychczas mogli korzystać rolnicy i inni beneficjenci, co do zasady zostało uwzględnione w projekcie przedstawionym przez Komisję Europejską w lipcu 2025 r. W projekcie przepisów w sprawie WPR przewidziano, że większość z tych działań będzie obowiązkowa do wdrożenia przez państwa członkowskie. Dotyczy to również dotychczasowych instrumentów II filara WPR. Zdaniem Polski wiąże się to z koniecznością zagwarantowania odpowiednich środków na skuteczną realizację wszystkich działań w ramach WPR.

**Ad 4 (Ile – według wstępnych szacunków rządowych – wyniesie krajowa koperta Polski w WPR 2028–2034 w wariantach: a) proporcjonalnego cięcia całej puli UE, b) cięcia skoncentrowanego na dopłatach bezpośrednich, c) cięcia skoncentrowanego na II filarze?)**

Na wstępie trzeba podkreślić też, że w negocjacjach dotyczących WRF na lata 2028-2034 Rząd RP priorytetowo traktuje finansowanie WPR i polityki spójności i nie akceptuje cięć w dziale WRF finansującym te polityki.

W perspektywie 2028-2034 podstawowa koperta objęta mechanizmem *ring-fencing* na Wspólną Politykę Rolną dla Polski wynosi 24,6 mld EUR. Jednocześnie, jak wspomniano powyżej, przewidziano dodatkowe, istotne źródła finansowania obszarów wiejskich poprzez tzw. *rural target*, czyli obowiązek przeznaczenia min. 10% alokacji swoich Planów Partnerstwa Krajowego i Regionalnego na obszary wiejskie. W Polsce jest to równoznaczne z wzmocnieniem wydatków na rolnictwo i obszary wiejskie o co najmniej 8,9 mld EUR.

Ponadto KE zaproponowała możliwość wcześniejszego wykorzystania tzw. kwoty elastyczności (*flexibility amount*), pierwotnie dostępnej dopiero po przeglądzie śródkresowym z przeznaczeniem na rolnictwo i obszary wiejskie. W przypadku Polski jest to równoznaczne z możliwością wzmocnienia wydatków na rolnictwo o maksymalnie 8,7 mld EUR. Łącznie daje to potencjalnie ok. 42,3 mld EUR środków z budżetu UE możliwych do zaprogramowania na działania związane z rolnictwem i obszarami wiejskimi.

W porównaniu z okresem 2021–2027 oznacza to wyraźnie większą łączną pulę środków dostępnych dla Polski w nowej perspektywie. O ile wcześniej całkowite finansowanie WPR ze środków UE (obu filarów) wynosiło ok. 32,12 mld EUR, o tyle w latach 2028–2034 potencjalny budżet może przekroczyć 42 mld EUR. (do tej należy doliczyć niezbędne współfinansowanie krajowe). Zatem nowy model nie tylko zwiększa skalę dostępnych środków, lecz także wzmacnia możliwość elastycznego programowania wsparcia na poziomie krajowym. Choć zmienia się struktura systemu, to finansowo nowa perspektywa daje Polsce szerszą przestrzeń do kształtowania instrumentów wspierających dochody rolników, inwestycje oraz rozwój obszarów wiejskich, a skala potencjalnego finansowania pozostaje znacząca.

**Ad 1 (2) (Jakie będą skutki dla stawek na hektar w Polsce (płatność podstawowa, redystrybucyjna, młody rolnik, ekoschematy) w trzech scenariuszach: –10%, –20%, –30% koperty? Proszę o tabelę symulacyjną)**

Propozycja Komisji Europejskiej dotycząca WPR po 2027 r. nie przewiduje stosowania płatności wymienionych w pytaniu. Ponadto nie są jeszcze znane ostateczne ustalenia dotyczące budżetu na lata 2028-2034. W związku z tym nie jest możliwe opracowanie tabeli symulacyjnej.

**Ad 2 (2) (Czy Rząd RP potwierdza, że w obecnej perspektywie ok. 270 mld EUR stanowią płatności bezpośrednie? Jeśli tak – jaki jest plan obrony tej części WPR w negocjacjach?)**

Kwota 270 mld EUR to kwota pierwotnie przewidziana na płatności bezpośrednie we wszystkich państwach członkowskich UE na lata 2021-2027 (przed pomniejszeniem w związku z transferem środków pomiędzy I i II filarem WPR). W związku z zaproponowaną przez KE zmianą podejścia, polegającą na braku podziału na dwa filary WPR i zastąpieniu kilku funduszy jednym funduszem, istotne jest zabieganie o przyznanie Polsce jak najwyższej kwoty w ramach tego funduszu.

Środki finansowe w ramach Planów Partnerstwa Krajowego i Regionalnego w ramach tzw. *ring-fencingu* WPR, tj. ukierunkowane na wsparcie dochodów w rolnictwie wynoszą 293 mld euro. Zgodnie z projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego warunki realizacji unijnego wsparcia w ramach

wspólnej polityki rolnej na lata 2028–2034, instrumenty wspierające dochody w rolnictwie to:

- a) degresywne obszarowe wsparcie dochodów;
- b) wsparcie dochodów związane z produkcją;
- c) płatność specyficzna w odniesieniu do bawełny;
- d) płatność dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami;
- e) wsparcie z tytułu strat wynikających z niektórych obowiązkowych wymogów;
- f) działania rolnośrodowiskowe i na rzecz klimatu;
- g) płatności dla małych gospodarstw;
- h) wsparcie na narzędzia zarządzania ryzykiem;
- i) wsparcie na inwestycje dla rolników i posiadaczy lasów;
- j) wsparcie na rozpoczynanie działalności przez młodych rolników i nowych rolników, zakładanie przedsiębiorstw wiejskich oraz rozwój małych gospodarstw;
- k) wsparcie na usługi zastępowania rolników;
- l) interwencje w niektórych sektorach.

Podział środków na poszczególne interwencje, w tym płatności bezpośrednie (degresywne obszarowe wsparcie dochodów) będzie przedmiotem dalszych prac programowych w zakresie Planów Partnerstwa Krajowego i Regionalnego, prowadzonych na poziomie krajowym.

Rząd RP priorytetowo traktuje finansowanie WPR i polityki spójności w przyszłych WRF i nie akceptuje cięć działań WRF finansującym te polityki.

**Ad 3 (2) (Jak Rząd RP zamierza pogodzić rosnące wymogi (klimat/ przyroda/ warunkowość) z ograniczeniem finansowania – aby nie przerzucać kosztów transformacji na rolników bez realnej rekompensaty?)**

W trakcie negocjacji nad WPR po 2027 r. Polska opowiada się za tym, aby rolnicy byli odpowiednio wynagradzani za podejmowane wysiłki na rzecz środowiska i klimatu. Wyznaczone cele środowiskowo-klimatyczne nie powinny być realizowane kosztem celów traktatowych WPR.

Ponadto w trakcie prac nad przyszłością WPR Polska dąży do ustanowienia takich przepisów, które nie będą nadmiernie obciążać rolników ani nakładać obowiązku ograniczania produkcji. Zdaniem Polski nowe rozwiązania powinny być korzystne dla rolników, przy jednoczesnym zapewnieniu państwom członkowskim elastyczności we wdrażaniu poszczególnych instrumentów oraz dostosowaniu ich kształtu do wewnętrznych uwarunkowań, m.in. w zakresie działań rolnośrodowiskowych i klimatycznych.

Polska pozytywnie ocenia propozycje odejścia od systemu wsparcia dla działań środowiskowych i klimatycznych opartego na wymogach w stronę wynagradzania rolników za podejmowane wysiłki na rzecz ich realizacji. Właśnie system zachęt powinien być podstawą do zapewnienia realizacji bardziej ambitnych celów środowiskowych i klimatycznych w ramach WPR – na ten cel należy jednak zagwarantować adekwatne środki budżetowe. Przejście na bardziej zrównoważoną produkcję musi być odpowiednio kompensowane producentom rolnym. Takie podejście spowoduje zwiększenie zainteresowania rolników realizacją tego rodzaju zobowiązań.

Polska już w obecnej perspektywie finansowej postulowała o uwzględnienie elementu zachęty w ramach płatności o charakterze prośrodowiskowym i proklimatycznym. Efektem dotychczasowych działań jest np. uproszczenie przepisów unijnych, dzięki któremu możliwe będzie uruchomienie od 2026 r. dobrowolnego wsparcia dla rolników gospodarujących na obszarach objętych normą GAEC 2 dotyczącą ochrony torfowisk i obszarów podmokłych. Rolnicy będą mogli otrzymać płatności rolno-środowiskowo-klimatyczne rekompensujące utracone dochody i poniesione koszty wynikające z realizacji obowiązkowych wymogów normy GAEC 2.

Należy zauważyć, że dotychczas zgodnie z przepisami UE wsparcie rolnośrodowiskowo-klimatyczne nie przysługiwało za realizację wymogów ustanowionych w ramach warunkowości (wymogi te stanowiły niepłatny poziom bazowy dla zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych). Wprowadzone uproszczenie jest krokiem w kierunku odejścia od systemu wsparcia dla działań środowiskowych i klimatycznych zbudowanego na wymogach w stronę wynagradzania rolników za podejmowane wysiłki na rzecz ich realizacji.

Przy określaniu kształtu działań rolnośrodowiskowych i klimatycznych w ramach WPR po 2027 r., Polska uwzględni ostateczne ramy prawne i finansowe wynegocjowane dla nowej WPR, jak również wykorzysta doświadczenia z wdrażania obecnych instrumentów wsparcia.

**Ad 4, 5 (Czy Rząd RP akceptuje koncepcję KE „early access” do ok. 45 mld EUR od 2028 r. (przyspieszenie do 2/3 środków z przeglądu śródkresowego) jako instrument polityczny w kontekście sporu o Mercosur?)**

**Czy Rząd RP uznaje za właściwe, aby zamiast stabilnego finansowania WPR oferować rolnikom „wcześniejszy dostęp” do środków przyszłych jako substytut realnych pieniędzy?)**

Mechanizm wcześniejszego uruchomienia części kwoty elastyczności (*flexibility amount*) jest rozwiązaniem, które pozwala zaprogramować znaczną część środków, które pierwotnie Komisja Europejska proponowała uruchomić dopiero w ramach przeglądu śródkresowego (którego wyniki przedstawia się do końca marca 2031 roku) i ukierunkować je na rolnictwo i obszary wiejskie. Rząd przeciwny był 25 % poziomowi elastyczności środków PPKR (po odjęciu części ukierunkowanej na wsparcie dochodów rolników), a rozwiązanie zaproponowane przez KE w styczniu 2026 r. uelastycznia jej pierwotną propozycję i z tego względu jest interesujące. Podobnie jak w przypadku podziału dostępnych środków na poszczególne rozdziały, a następnie działania, wcześniejsze wykorzystanie części kwoty elastyczności będzie przedmiotem dalszych prac programowych w zakresie Planów Partnerstwa Krajowego i Regionalnego.

**Ad 6 (Jakie warunki brzegowe Rząd RP postawi w sprawie umowy UE–Mercosur, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której osłabione finansowanie WPR + wzrost wymagań + presja konkurencyjna importu uderzą łącznie w polską produkcję?)**

Umowa UE-Mercosur - tj. umowa tymczasowa w sprawie handlu (ITA) oraz całościowa umowa o partnerstwie (EMPA) – została podpisana przez przedstawicieli instytucji UE oraz państw Mercosur 17 stycznia 2026 r. na podstawie decyzji Rady UE przegłosowanej na posiedzeniu Komitetu Stałych Przedstawicieli (COREPER) 9 stycznia 2026 r. przy sprzeciwie Polski i kilku innych państw członkowskich UE

(Francji, Austrii, Węgier, Irlandii). Tak więc na forum Rady UE nie są już toczone prace, w ramach których można by formułować postulaty, w tym warunki brzegowe, dotyczące akceptacji tej umowy. Niezależnie od tego kontynuujemy działania służące realizacji interesów sektora rolnego w kontekście spodziewanego wejścia w życie umowy z Mercosurem oraz relacji handlowych UE z innymi partnerami.

Konsekwentnie zwracamy uwagę na problem braku związania producentów w krajach trzecich, w tym także w krajach Mercosur, analogicznymi standardami produkcji, do których przestrzegania zobowiązani są producenci w UE. Może to mieć negatywny wpływ na konkurencyjność unijnej produkcji. Stąd wielokrotnie na forum UE postulowaliśmy dostosowanie produktów importowanych z krajów trzecich do unijnych standardów produkcji. Minister rolnictwa i rozwoju wsi przedstawił ten postulat także na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (AGRIFISH) 26 stycznia 2026 r. w imieniu Polski, Austrii, Słowacji i Węgier w dokumencie pisemnym dotyczącym niezbędnych działań celem ochrony wrażliwych sektorów rynku rolnego UE w kontekście umów handlowych z krajami trzecimi, w tym w kontekście umowy UE-Mercosur.

W odpowiedzi na stanowisko prezentowane przez Polskę oraz inne państwa członkowskie UE o podobnych poglądach Komisja Europejska zapowiedziała działania na rzecz wzmocnienia procedur kontroli bezpieczeństwa w imporcie żywności z krajów trzecich oraz większe dostosowanie wymagań dotyczących produktów importowanych do wymogów produkcji UE w obszarze pestycydów i dobrostanu zwierząt. Aktualnie KE prowadzi analizy dotyczące możliwości zmiany przepisów, które zmierzałyby w tym kierunku. Planowane jest zaostrezenie przez KE kontroli nad żywnością oraz nad innymi produktami pochodzenia zwierzęcego i roślinnego importowanymi do UE. Przewiduje się zwiększenie liczby audytów w krajach spoza UE o 50% w ciągu najbliższych dwóch lat. Zwiększona zostanie również liczba audytów KE w europejskich punktach kontroli granicznej, w celu sprawdzenia czy państwa członkowskie UE przeprowadzają kontrole zgodnie z odpowiednimi wymogami UE. KE planuje również dokładniej monitorować niezgodne towary i kraje, wprowadzając niezbędne korekty częstotliwości kontroli oraz wspierać państwa członkowskie UE we wdrażaniu dodatkowych środków kontrolnych. Rozważane są także skoordynowane działania UE w celu

monitorowania wybranych importowanych produktów. Oceniamy te zapowiedzi jako krok w dobrą stronę i oczekujemy na ich sprawną realizację. W dyskusjach na forum UE prezentujemy postulat, aby do czasu zakończenia przez KE ww. prac i wdrożenia przepisów dostosowujących produkty importowane do standardów UE wstrzymać się z przyjmowaniem nowych decyzji liberalizujących cła w imporcie spoza UE. Ten postulat znalazł się w ww. stanowisku pisemnym Polski, Austrii, Słowacji i Węgier zaprezentowanym przez Polskę na posiedzeniu Rady AGRIFISH w styczniu 2026 r.

Istotnym narzędziem niwelującym presję konkurencyjną jest też rozporządzenie wprowadzające dwustronną klauzulę ochronną przewidzianą w Umowie o partnerstwie UE–Mercosur oraz w Umowie przejściowej w sprawie handlu UE–Mercosur w odniesieniu do produktów rolnych. Regulacja ta została zaproponowana przez Komisję Europejską m.in. dzięki staraniom Polski. Rozporządzenie zapewnia nam bezprecedensowe klauzule ochronne, tzw. hamulec bezpieczeństwa, które będą zabezpieczały interesy polskich rolników. Regulacja ta będzie ułatwiała wszczęcie postępowań ochronnych w imporcie towarów rolnych z Mercosur oraz ich przyspieszenie. Ważnymi zapisami tego rozporządzenia są także progi wszczęcia postępowania ochronnego dla produktów wrażliwych, które określono na poziomie 5% wzrostu importu lub spadku cen.

Od dawna wskazywaliśmy na forum UE również na potrzebę zapewnienia odpowiednich mechanizmów finansowych dla rekompensowania rolnikom ewentualnych strat związanych z umową UE-Mercosur oraz szerzej umowami handlowymi. Postulat ten znalazł się także w ww. stanowisku pisemnym zaprezentowanym przez Polskę na Radzie AGRIFISH 26 stycznia 2026 r. W odpowiedzi na m.in. te postulaty KE zapowiedziała utworzenie w ramach perspektywy finansowej 2028-2034 unijnego funduszu bezpieczeństwa tzw. Unity Safety Net w łącznej wysokości 6,3 mld EUR, którego środki służyłyby finansowaniu instrumentów wsparcia rolników w razie szeroko rozumianych zakłóceń rynkowych, w tym ewentualnych zakłóceń powodowanych przez umowy handlowe UE z krajami trzecimi, także w kontekście umowy UE-Mercosur. Środki te mają być wykorzystywane do finansowania działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zakłóceń na rynku (np. jako skutek uboczny i nieoczekiwany umowy handlowej, czy w wyniku wzrostu kosztów produkcji lub nagłej zmiany popytu).

**Ad 7 (Czy Rząd RP przeprowadził ocenę ryzyka dla bezpieczeństwa żywnościowego Polski w scenariuszu spadku dopłat i spadku opłacalności produkcji (w szczególności w sektorach wrażliwych)? Jeżeli tak – proszę o jej udostępnienie.)**

Rząd RP priorytetowo traktuje finansowanie WPR i polityki spójności w przyszłych WRF i nie akceptuje cięć działań WRF finansującym te polityki.

**Ad 8 (Jakie działania negocjacyjne i koalicyjne podejmie Rząd RP w Radzie UE, aby: a) utrzymać realną siłę nabywczą dopłat, b) zapewnić finansowanie kosztów nowych wymogów (torfowiska/retencja/ochrona przyrody), c) zablokować przerzucanie obowiązków na rolników bez pieniędzy?)**

Polska na forum UE aktywnie zabiega o jak najkorzystniejsze rozwiązania dla polskich rolników. Działania negocjacyjne obejmują w szczególności prezentowanie stanowiska Polski i poszukiwanie sojuszników wśród innych państw członkowskich, spotkania bilateralne, udział we wspólnych inicjatywach, które są zgodne z priorytetami Polski, przygotowanie propozycji alternatywnych rozwiązań. Zgodnie z propozycjami Komisji Europejskiej w zakresie kolejnych Wieloletnich Ram Finansowych Polska będzie jednym z największych beneficjentów unijnego budżetu. W kontekście finansowania kosztów związanych z realizacją wymogów ochrony środowiska (w tym ochrony torfowisk oraz działań retencyjnych) należy wskazać, że właściwym resortem w tym zakresie jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Dzięki staraniom Polski w trakcie negocjacji Rozporządzenia UE w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych (NRL) cele dotyczące nawadniania torfowisk na gruntach rolnych mają charakter dobrowolny dla rolników, a państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie zachęty do podejmowania takich działań.

Na poziomie UE nadal trwają prace nad kształtem przyszłych Wieloletnich Ram Finansowych, dlatego zakres wsparcia dla celów przewidzianych w NRL nie został jeszcze określony. Nie oznacza to jednak, że działania retencyjne na osuszonych glebach torfowych będą finansowane ze środków Wspólnej Polityki Rolnej.

Z wyrazami szacunku

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Stefan Krajewski

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
2. Pan Radosław Sikorski, Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Spraw Zagranicznych;
3. Pan Andrzej Domański Minister Finansów i Gospodarki.