



# Minister Finansów i Gospodarki

---

Warszawa, 20 marca 2026 roku

---

Sprawa: Interpelacja nr 15203 w sprawie faktycznej likwidacji  
przedawnienia podatku  
Znak sprawy: DTS9.054.2.2026  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Włodzimierz Czarzasty**  
Marszałek Sejmu  
Kancelaria Sejmu  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

## Odpowiedź na interpelację posła Krzysztofa Tchórzewskiego nr 15203 w sprawie faktycznej likwidacji przedawnienia podatku

Szanowny Panie Marszałku,

Wbrew sugestii zawartej w tytule Interpelacji nr 15203 z 11 lutego 2026r. w przedmiocie projektowanych zmian do ustawy - Ordynacja podatkowa i ustawy - Kodeks karny skarbowy, **projekt ten nie przewiduje likwidacji „przedawnienia podatku”**.

W temacie objętym zainteresowanie Pana posła projekt dotyczy dwóch zagadnień:

1. **terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego („podatku”)** – w tym zakresie zmiana w Ordynacji podatkowej nie tylko nie likwiduje „przedawnienia podatku”, lecz wręcz przeciwnie, ogranicza możliwość wydłużania terminu przedawnienia poprzez wszczynanie postępowań w sprawie o przestępstwa skarbowe;
2. **terminu przedawnienia karalności przestępstw skarbowych** - w tym zakresie zmiana w Kodeksie karnym skarbowym również nie likwiduje przedawnienia karalności za popełnione przestępstwa skarbowe. Tak jak

obecnie, karalność ustanie po 5 latach od popełnienia czynu, a w przypadku najpoważniejszych przestępstw skarbowych po 10 latach.

Przechodząc do odpowiedzi na zadane pytania, Ministerstwo Finansów uprzejmie wyjaśnia:

**- Co było przyczyną zgłoszenia takich zmian w ordynacji podatkowej i kodeksie karnym skarbowym?**

**- Uprzejmie proszę o przedstawienie informacji na temat przeprowadzonych analiz i opinii dotyczących konstytucyjności przedmiotowego rozwiązania.**

Obecnie, zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej przesłanką zawieszenia (nierozpocznienia) biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego jest wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania. Przepis ten budzi od lat ogromne kontrowersje w aspekcie jego instrumentalnego wykorzystywania przez organy podatkowe. Rzecznik Praw Obywatelskich w 2014r. złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie, że przesłanka zawieszenia biegu terminu przedawnienia związana z wszczęciem postępowania karnego skarbowego jest niezgodna z Konstytucją.

W dniu 24 maja 2021r. Naczelny Sąd Administracyjny podjął w składzie siedmiu sędziów uchwałę, w której uznał, że ocena przesłanek zastosowania przez organy podatkowe przy wydawaniu decyzji podatkowej art. 70 § 6 pkt 1 w zw. z art. 70c Ordynacji podatkowej mieści się w granicach sprawy sądowej kontroli legalności tej decyzji (sygn. akt I FPS 1/21). Tym samym, usankcjonowano możliwość kontrolowania przez sądy administracyjne wszczynania przez organy postępowań karnych skarbowych w celu zapobiegania przedawnianiu się zobowiązań podatkowych.

Naczelny Sąd Administracyjny, postanowieniem sygnalizacyjnym z dnia 14 kwietnia 2025r. sygn. akt I FSK 1078/24, poinformował Ministra Finansów o istotnych naruszeniach w stosowaniu art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, polegających na instrumentalnym wszczynaniu postępowań karnych skarbowych, których jedynym motywem ze względu na zawieszenie biegu terminu przedawnienia w nim przewidzianego, jest niedopuszczenie do przedawnienia zobowiązania podatkowego, wskazując, że taka praktyka stosowania tego przepisu pozostaje w sprzeczności z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 32 ust. 1 oraz z art. 2 Konstytucji RP. Usunięcie lub modyfikacja art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej było również w ostatnim czasie przedmiotem kilku projektów poselskich (*druk sejmowy 386, 552, 774 i 907*).

Stąd też proponowane uchylenie art. 70 § 6 pkt 1 (oraz powiązanych z nim art. 70 § 7 pkt 1 i art. 70c Ordynacji podatkowej) rozwiąże problem instrumentalnego wszczynania postępowania karnego skarbowego przez organy podatkowe, celem przedłużania okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Z projektowanym uchyleniem art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej związane są zmiany w Kodeksie karnym skarbowym. Pozostawienie przesłanki ustania

karalności czynu polegającego na uszczupleniu należności publicznoprawnej w przypadku, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności określonej w art. 44 § 2 kks skutkowałoby brakiem możliwości prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz doprowadzenia do skazania sprawców poważnych przestępstw skarbowych w sprawach, w których w postępowaniach karnych zgromadzono obszerny materiał dowodowy będący następstwem wielowątkowych kontroli celno-skarbowych, kontroli podatkowych lub postępowań podatkowych.

Przedawnienie podatku nie oznacza, że nie popełniono przestępstwa a sprawca lub sprawcy (nie zawsze będzie to sam podatnik) powinni pozostać bezkarni. Zmiana w art. 44 kks zapobiegnie unikaniu odpowiedzialności karnej w sytuacji, gdy faktycznie doszło do popełnienia umyślnego przestępstwa skarbowego.

Karalność ta musi być także zapewniona w przypadku postępowań prowadzonych przez Prokuraturę Europejską (EPPO), do której Polska przystąpiła od marca 2024r. Dotyczą one poważnych przestępstw, w tym skarbowych dotyczących oszustw w podatku od towarów i usług.

Także implementowana obecnie Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1260 z dnia 24 kwietnia 2024r. w sprawie odzyskiwania i konfiskaty mienia wymaga od państw członkowskich uregulowań prawnych, zapewniających pozbawienie sprawców poważnych przestępstw korzyści z ich popełnienia. Wśród takich przestępstw dyrektywa wskazuje również przestępstwa skarbowe, zarówno na szkodę interesów UE jak i budżetów krajowych. Dopuszczenie do szybkiego przedawnienia śledztw wszczętych w takich sprawach stałoby w sprzeczności z celami tej dyrektywy<sup>1</sup>.

Intencją ustawodawcy jest oddzielenie terminu przedawnienia należności publicznoprawnej od terminu przedawnienia karalności przestępstwa skarbowego. Powyższa zmiana spowoduje, że inaczej niż dzisiaj, w toku już prowadzonych postępowań karnych skarbowych, będzie mogło nastąpić przedawnienie ~~zobowiązania podatkowego~~, powiązanego bezpośrednio z popełnionym czynem,

<sup>1</sup> (10) Oprócz przestępstwa polegającego na udziale w organizacji przestępczej w rozumieniu art. 2 decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW 8, zakresem stosowania niniejszej dyrektywy należy objąć inne przestępstwa, o których mowa w art. 1 ust 1 decyzji ramowej 2008/841/WSiSW i które zdefiniowane są w prawie krajowym, w stopniu w jakim są one popełniane w ramach udziału w organizacji przestępczej zgodnie z definicją w art. 1 ust. 1 decyzji ramowej 2008/841/WSiSW oraz w prawie krajowym, aby przejmować nielegalne zyski pochodzące z działalności przestępczej zazwyczaj prowadzonej przez organizacje przestępcze. Szczególnie zachęca się państwa członkowskie do zapewnienia, aby w zakresie stosowania niniejszej dyrektywy znalazły się przestępstwa takie jak podrabianie produktów i piractwo, nielegalny handel dobrami kultury, fałszowanie dokumentów urzędowych i handel nimi, zabójstwo lub spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, nielegalny handel organami i tkankami ludzkimi, uprowadzenie, bezprawne przetrzymywanie lub wzięcie zakładników, rozbój w formie zorganizowanej lub przy użyciu broni, wymuszenie rozbójnicze, handel skradzionymi pojazdami, przestępstwa skarbowe odnoszące się do podatków bezpośrednich i pośrednich, podpalenie, oszustwo, nielegalny handel materiałami jądrowymi lub radioaktywnymi oraz przestępstwa wchodzące w zakres jurysdykcji Międzynarodowego Trybunału Karnego. Niniejsza dyrektywa nie nakłada jednak na państwa członkowskie obowiązku ustanowienia przestępstw lub ich utrzymania.

którego skutkiem jest uszczuplenie podatku. Już dziś w przypadku przestępstw skarbowych nieskutkujących bezpośrednio uszczupleniem należności publicznoprawnej (np. posługiwanie się nierzetelnymi fakturami, nierzetelne prowadzenie ksiąg), a powiązanych z rozliczeniami podatkowymi, przedawnienie zobowiązania podatkowego nie ma wpływu na przedawnienie karalności. Podobnie w przypadku tzw. przestępstw fakturowych z art. 270a, 271a czy 277a Kodeksu karnego. Stąd też propozycja uchylenia przesłanki przedawnienia karalności czynu zabronionego w przypadku przedawnienia należności publicznoprawnej (najczęściej zobowiązania podatkowego).

Projektowane zmiany do Ordynacji podatkowej i Kodeksu karnego skarbowego mają charakter propozycji kompleksowego rozwiązania problemu. Efektem powinno być wyeliminowanie przypadków wszczynania postępowań karnych skarbowych tam gdzie nie było do tego podstaw i organy w praktyce nie zmierzały do ustalenia i ukarania sprawcy, a jedynie do uzyskania skutku zawieszenia terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Odnosząc się do drugiego pytania należy zauważyć, że projektowane zmiany podlegały szerokim konsultacjom i opiniowaniu. To w szczególności z uwagi na zarzuty niekonstytucyjności obowiązujących przepisów Ordynacji podatkowej projektowane jest przedmiotowe rozwiązanie.

W pierwszej jednak kolejności analizie poddano wpływ uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej na przedawnienie karalności poważnych przestępstw skarbowych – czy nie doprowadzi on do bezkarności sprawców przestępstw skarbowych godzących w interesy Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz istotne interesy finansowe Unii Europejskiej.

Podkreślenia wymaga, iż ustawodawca krajowy jest zobowiązany do podjęcia środków koniecznych do spełnienia wymogów unijnych, w szczególności poprzez przyjęcie niezbędnych przepisów i w razie potrzeby zmianę istniejących przepisów w celu zagwarantowania, by regulacja mająca zastosowanie do ścigania i karania przestępstw poważnych nadużyć finansowych naruszających interesy finansowe Unii, w tym regulacja przedawnienia odpowiedzialności karnej, była zgodna z postanowieniami art. 325 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) i art. 2 ust. 1 Konwencji sporządzonej na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich, podpisanej w Brukseli w dniu 26 lipca 1995 r. (konwencja OIF). Regulacja ta powinna być ukształtowana w taki sposób, aby nie powodować ze swej natury systemowego ryzyka bezkarności czynów stanowiących tego rodzaju przestępstwa, a przy tym zapewniać ochronę praw podstawowych osób oskarżonych.<sup>2</sup>

W tej tematyce wypowiedział się już TSUE, uznając za niezgodne z prawem unijnym uregulowania skracające termin przedawnienia karalności w taki sposób, że w konsekwencji pozbawiono te przepisy skuteczności. Tworzy to bowiem systemowe ryzyko bezkarności w odniesieniu do przestępstw poważnych nadużyć

---

<sup>2</sup> Por. M. Serwaniec, Między legalnością a skutecznością fiskalną: Zmiana interpretacji prawa podatkowego we Włoszech w świetle orzecznictwa TSUE, Toruń 2025.

finansowych naruszających interesy finansowe Unii<sup>3</sup>, w szczególności w sprawach, których złożoność wymaga prowadzenia przez organy karne dłuższego postępowania przygotowawczego. W ocenie TSUE stanowi to problem systemowy, ponieważ im bardziej skomplikowane jest przestępstwo i im większą liczbę oskarżonych i czynów obejmuje, tym trudniejsze jest zakończenie rozpoznawania sprawy przed upływem okresu przedawnienia.

W świetle wskazanego orzecznictwa TSUE w ocenie Ministerstwa Finansów właściwym jest, aby wyłączenie odpowiedzialności karnej nie następowało z tego powodu, że zobowiązanie podatkowe uległo przedawnieniu. Automatyczne umarzanie spraw o najpoważniejsze przestępstwa skarbowe, dla których w Kodeksie karnym skarbowym przewidziano 10 letni termin przedawnienia karalności już po 5 latach wraz z przedawnieniem zobowiązania podatkowego, stwarza w ocenie Ministerstwa takie właśnie ryzyko systemowej bezkarności.

Ministerstwo Finansów nie zamawiało zewnętrznych opinii dotyczących konstytucyjności proponowanych rozwiązań, gdyż naszym zdaniem proponowane zmiany nie ingerują w przepisy Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Karnego Skarbowego w taki sposób, iż podważałoby to konstytucyjność przyszłych rozwiązań.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

**Jarosław Neneman**  
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

---

<sup>3</sup> Orzeczenia w sprawach C 105/14 Taricco, C 42/17 M.A.S., M.B. , C-107/23 LIN.