



# Minister Finansów i Gospodarki

---

Znak pisma: DPG-II.054.2.2026  
Warszawa, 24 marca 2026 r.

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Dotyczy:** interpelacji poselskiej nr 15697 w sprawie skali kontroli przeprowadzanych w przedsiębiorstwach oraz ich wpływu na warunki prowadzenia działalności gospodarczej

**Szanowny Panie Marszałku,**

w odpowiedzi na interpelację nr 15697 złożoną przez Panią Posel Olgę Ewę Semeniuk-Patkowską w sprawie skali kontroli przeprowadzanych w przedsiębiorstwach oraz ich wpływu na warunki prowadzenia działalności gospodarczej, uprzejmie przedstawiam, stosownie do właściwości Ministerstwa Rozwoju i Technologii, poniższe stanowisko.

Prowadzenie działalności gospodarczej wiąże się z koniecznością przestrzegania przez przedsiębiorców szeregu wymogów i obowiązków, a co za tym idzie – również z koniecznością podlegania kontroli przeprowadzanej przez umocowane do tego organy. Dotyczy to zwłaszcza działalności reglamentowanej, wymagającej uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej, uzyskania zezwolenia albo koncesji, której prowadzenie jest uzależnione od spełniania określonych w ustawie warunków (zob. art. 40 ust. 1 i 43 ust. 7 Prawa przedsiębiorców). Kontroli podlega również działalność gospodarcza wykonywana w sposób wolny, podejmowana od razu po dokonaniu wpisu w CEIDG albo w rejestrze przedsiębiorców KRS (kontroli podlega wówczas nie tyle spełnianie warunków prowadzenia działalności reglamentowanej, co spełnianie innego rodzaju obowiązków, jak choćby z zakresu prawa podatkowego, prawa ubezpieczeń społecznych, prawa pracy, itp.). Ministerstwo Rozwoju i Technologii systematycznie od wielu lat podejmuje inicjatywy zmierzające w kierunku zmniejszenia częstotliwości i uciążliwości kontroli oraz jej usprawnienia.

W zależności od rodzaju wykonywanej działalności gospodarczej, przedsiębiorcy mogą podlegać kontrolom przeprowadzanym przez kilka niezależnych od siebie organów. Można zidentyfikować co najmniej kilkadziesiąt rodzajów (przedmiotów, obszarów) kontroli, do których przypisanych jest jeden lub więcej właściwych organów kontroli działalności gospodarczej. Zdecydowana większość przedsiębiorców w trakcie prowadzenia działalności ma jednak do czynienia regularnie z niewielką częścią organów kontrolnych, ze względu na ograniczony przedmiot (obszar) wykonywanej działalności gospodarczej, a w konsekwencji – na ograniczony zakres obowiązków, którym podlegają. W praktyce niemal niemożliwe jest, aby jeden przedsiębiorca został skontrolowany przez kilkadziesiąt organów kontroli, zwłaszcza w jednym roku kalendarzowym lub w tym samym czasie. W przypadku mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców liczba ta zwykle ogranicza się do kilku. Nie oznacza to, że stopniowa redukcja liczby organów kontroli, których zakres działania

częściowo się pokrywa, jest niemożliwa lub niepożądana – w określonych przypadkach może bowiem przynieść korzyści wynikające z rzadszego przeprowadzania kontroli, lepszego rozpowszechnienia wśród inspektorów dobrych praktyk czy z redukcji kosztów.

Odpowiedzi na zadane przez Panią Poseł pytania szczegółowe znajdują się poniżej. Jednocześnie uprzejmie informuję, że odpowiedzi na pozostałe pytania, tj. dotyczące obszaru działalności Państwowej Inspekcji Pracy, które zostały skierowane przez Panią Poseł równoległe do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, powinny zostać udzielone przez to Ministerstwo.

Czy Ministerstwo prowadzi analizy dotyczące łącznej liczby kontroli przeprowadzanych w przedsiębiorstwach przez różne instytucje państwowe?

Ministerstwo Rozwoju i Technologii nie posiada aktualnych analiz dotyczących łącznej liczby kontroli przeprowadzanych w przedsiębiorstwach przez różne instytucje państwowe i nie planuje podjęcia prac nad takimi analizami w najbliższym czasie. Jak wskazano powyżej, liczba kontroli zależy w szczególności od branży. Średnia arytmetyczna określająca liczbę kontroli prowadzonych u przedsiębiorcy przeciętnie w ciągu roku byłaby niemiarodajna i nie odzwierciedlałaby rzeczywistej uciążliwości kontroli dla przedsiębiorców należących do poszczególnych branż. Wiele organów kontroluje przy tym wiele różnych branż (np. organy KAS, ZUS), dlatego podanie przez nie łącznej liczby kontroli przeprowadzonych w danym roku również niekoniecznie pokazywałoby prawdziwą sytuację przedsiębiorców w konkretnych branżach. Niemniej, wiele organów kontroli<sup>1</sup> publikuje coroczne sprawozdania z działalności, w których zazwyczaj są zawarte informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli w roku sprawozdawczym. Niektóre organy kontrolują nie tylko przedsiębiorców, ale również inne podmioty – w takim wypadku liczba wszystkich kontroli przeprowadzonych przez organ w danym roku nie odnosiłaby się wyłącznie do kontroli przeprowadzonych u przedsiębiorców.

Jakie działania podejmowane są w celu ograniczenia sytuacji, w których przedsiębiorstwa podlegają wielokrotnym kontrolom prowadzonym przez różne instytucje w krótkim czasie?

Resort rozwoju podjął w ostatnich latach szereg inicjatyw zmierzających do zmniejszenia liczby kontroli i uproszczenia zasad kontroli. W 2018 roku zostały sfinalizowane prace nad ustawą – Prawo przedsiębiorców, określającą między innymi w rozdziale 5 katalog ograniczeń kontroli działalności gospodarczej, których muszą przestrzegać organy. Wśród nich, najważniejszą z punktu widzenia przeciwdziałania niekorzystnemu zjawisku przeprowadzania kontroli u tego samego kontrolowanego przez różne organy niezależnie od siebie, jest wyrażony w art. 54 ust. 1 zakaz równoczesnego podejmowania i prowadzenia przez kilka organów kontroli więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy. Dodatkowo art. 52 Prawa przedsiębiorców w sposób jednoznaczny wyraża wymóg przeprowadzania czynności kontrolnych w sposób sprawny i możliwie niezakłócający funkcjonowania przedsiębiorcy.

Czy Ministerstwo dysponuje danymi dotyczącymi liczby przedsiębiorstw kontrolowanych jednocześnie przez więcej niż jedną instytucję państwową w tym samym roku?

---

<sup>1</sup> Na przykład Państwowa Inspekcja Pracy: <https://www.pip.gov.pl/o-nas/sprawozdania>

W roku 2013 w ówczesnym Ministerstwie Gospodarki, na własne potrzeby, opracowano raport pt. „Kontrole przedsiębiorstw w Polsce. Sondaż przedsiębiorców w Polsce na temat przeprowadzonych kontroli w ich przedsiębiorstwach”, z którego wynikało, że w badanym okresie 2010-2012 u 10,7% respondentów przeprowadzona została więcej niż jedna kontrola w tym samym czasie (przez co najmniej dwa organy kontroli działalności gospodarczej). Przy czym, najczęściej kontrole w tym samym czasie przeprowadzały urzędy skarbowe i Państwowa Inspekcja Pracy. Ministerstwo Rozwoju i Technologii nie dysponuje bardziej aktualnymi danymi statystycznymi na ten temat.

#### Jak Ministerstwo ocenia wpływ liczby kontroli na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez mikro- i małe przedsiębiorstwa?

W opinii Ministerstwa Rozwoju i Technologii duża liczba kontroli przeprowadzanych u przedsiębiorcy, w połączeniu z ich nadmierną uciążliwością, może negatywnie wpływać na warunki prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Wpływ ten może być szczególnie dotkliwy dla mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców, którzy zwykle nie posiadają odpowiednich zasobów organizacyjnych, pozwalających na długotrwałą obsługę zespołów kontrolnych (kontrolerów), jak i na obsługę prawną niezbędną w ewentualnych sporach z organem kontroli. Przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą nastawioną na osiągnięcie zysku, a zatem im więcej czasu muszą poświęcać na obsługę kontroli, tym mniej czasu mogą przeznaczyć na rzeczywiste prowadzenie działalności zarobkowej.

#### Czy planowane jest wprowadzenie mechanizmów koordynacji kontroli prowadzonych przez różne instytucje państwowe?

Ministerstwo Rozwoju i Technologii od lat konsekwentnie prezentuje stanowisko, zgodnie z którym organy kontroli powinny dobrowolnie współdziałać i wymieniać się informacjami o terminach planowanych kontroli w celu uniknięcia prowadzenia ich w tym samym czasie.

W niektórych kontrolowanych obszarach istnieją przepisy, które ułatwiają współdziałanie organów, wymianę informacji lub przeprowadzanie wspólnych kontroli przez kilka organów kontroli w ramach jednego zespołu kontrolującego. Dla przykładu, w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przewidziano wymianę informacji (w szczególności o wynikach kontroli) między kontrolującym instytucje obowiązane Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej a pozostałymi organami sprawującymi nadzór nad kontrolowanymi instytucjami obowiązanymi (art. 144). Ustawa ta zakłada też coroczne przekazywanie Generalnemu Inspektorowi przez organy kontrolujące realizację obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu rocznych planów kontroli, zawiadomień o zamiarze przeprowadzenia kontroli doraźnej oraz informacji o wynikach kontroli (art. 131). Na tej podstawie Generalny Inspektor koordynuje kontrole sprawowane przez te organy (art. 132). Powyższe rozwiązania ułatwiają współpracę organów uczestniczących w kontroli realizacji obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz przeciwdziałają wszczynaniu przez te organy równoczesnych kontroli o zbliżonym lub tożsamym zakresie.

Z kolei ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa w art. 29 ustanawia wyraźną podstawę prawną dla prowadzenia wspólnych kontroli przez organ kontroli przy współdziałaniu innych organów w ramach powołanego wspólnie zespołu kontrolnego. Również art. 10c

ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska pozwala organowi powołać zespół kontrolny, w skład, którego mogą wejść pracownicy zatrudnieni w różnych wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska.

Wśród obecnie procedowanych projektów rządowych, które ułatwiają współpracę organów kontroli, można wyróżnić zwłaszcza projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działań Inspekcji Ochrony Środowiska (UDER81). Projekt ten zakłada, że Inspekcja Ochrony Środowiska powinna współdziałać w wykonywaniu czynności kontrolnych z innymi organami kontroli, w szczególności przekazywać im informacje o wynikach kontroli. Nawet bez wyraźnych podstaw prawnych możliwa jest dobrowolna współpraca i wymiana informacji między organami kontroli działającymi w częściowo pokrywających się obszarach, może to jednak wymagać zawarcia przez te organy porozumienia.

Czy Ministerstwo analizuje możliwość ograniczenia liczby kontroli w przedsiębiorstwach o niskim poziomie ryzyka naruszeń przepisów?

Ministerstwo Rozwoju i Technologii wprowadziło już zmiany w Prawie przedsiębiorców, które mają na celu ograniczenie liczby kontroli w przedsiębiorstwach o niskim poziomie ryzyka naruszenia przepisów.

Ustawa z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego znowelizowała art. 47 Prawa przedsiębiorców oraz dodała art. 55a. Powyższe przepisy przewidują przeprowadzanie kontroli planowych zgodnie z okresowym planem kontroli po uprzednim dokonaniu okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza ryzyka obejmuje identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. W oparciu o wyniki analizy określa się zasady umożliwiające przypisanie przedsiębiorców do jednej z trzech kategorii ryzyka: niskie, średnie, wysokie. Z zaszeregowania przedsiębiorcy do kategorii ryzyka niskiego lub średniego wynika dla niego zmniejszenie częstotliwości kontroli planowych. Organ kontroli może przeprowadzić kontrolę planową przedsiębiorcy w przypadku:

- 1) niskiego ryzyka - nie częściej niż raz w ciągu 5 lat;
- 2) średniego ryzyka - nie częściej niż raz w ciągu 3 lat.

Obecnie organy kontroli przygotowują okresowe analizy ryzyka, zawierające zasady przypisania przedsiębiorców do jednej z trzech kategorii ryzyka. Zakładany efekt nowej regulacji, polegający na stopniowym zmniejszeniu częstotliwości kontroli planowych, będzie możliwy do zaobserwowania najwcześniej w przyszłym roku.

Czy prowadzone są prace nad uproszczeniem procedur kontrolnych w celu ograniczenia obciążeń administracyjnych przedsiębiorców?

Częściowo odpowiedź została udzielona przy pytaniu dotyczącym działań podejmowanych w celu ograniczenia sytuacji, w których przedsiębiorstwa podlegają wielokrotnym kontrolom. W ostatnich latach Ministerstwo Rozwoju i Technologii doprowadziło więc do sfinalizowania prac nad Prawem przedsiębiorców, które określa katalog ograniczeń kontroli działalności gospodarczej. Ponadto, ukończono prace nad ustawą z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, która oprócz regulacji

ograniczającej częstotliwość kontroli planowych zawiera też zmiany określające nowe elementy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli: wstępną listę dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli, których udostępnienia oczekuje organ kontroli w trakcie kontroli, a w przypadku kontroli planowej – informację o kategorii ryzyka. Zmiany te usprawnią organizację i przebieg kontroli. Oprócz tego ustawa nowelizująca skróciła czas trwania kontroli przeprowadzanych u mikroprzedsiębiorcy w ciągu roku kalendarzowego z 12 do 6 dni roboczych.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii