



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DHM-VI.054.3.2026
Warszawa, 25 marca 2026 r.

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dotyczy: interpelacji nr 14772 w sprawie umowy handlowej pomiędzy Unią Europejską a państwami Mercosur

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję poniżej odpowiedź na interpelację nr 14772 złożoną przez posła Katarzynę Czocharę w sprawie umowy handlowej pomiędzy Unią Europejską a państwami Mercosur opracowaną w uzgodnieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ad 1-3, 8.

Obecny rząd RP od początku swojego funkcjonowania nieustannie podejmował działania na rzecz budowania mniejszości blokującej umowę z Mercosur lub uzyskania poparcia dla takich jej modyfikacji, aby gwarantowała ona wystarczającą ochronę unijnego rynku przed nadmiernym importem produktów rolno-spożywczych z krajów Mercosur.

Podczas prezydencji Polski w Radzie UE przedstawiciele rządu RP wielokrotnie omawiali kwestie umowy UE-Mercosur z szeregiem państw członkowskich UE zarówno na poziomie premiera, ministerialnym, jak i eksperckim. Polska konsekwentnie prezentowała stanowisko spójne z uchwałą Rady Ministrów z 26 listopada 2024 roku, wskazujące, że dotychczasowy kształt negocjowanej umowy handlowej pomiędzy Unią Europejską a państwami Mercosur nie bierze pod uwagę potrzeby zbalansowanego podejścia do konkurencyjności gospodarczej UE, uwzględniającego interesy sektora rolnego. W szczególności Polska wskazywała na konieczność zapewnienia równych warunków konkurencji oraz dostosowania klauzul ochronnych do specyfiki sektora rolnego oraz podnoszono kwestie budowy europejskiego wymiaru bezpieczeństwa żywnościowego.

Przykładowe spotkania, na których Polska prezentowała swoje stanowisko w tej sprawie to:

- spotkanie ministra Krzysztofa Paszyka z ministrem gospodarki Łotwy, p. Viktorsem Vailainisem w dniu 12 grudnia 2024 r.;
- spotkanie ministra Krzysztofa Paszyka z minister handlu zagranicznego i rozwoju Niderlandów p. Reinette Kleiver na marginesie nieformalnej Rady FAC Trade w dniu 3 lutego 2025 r.;
- spotkanie ministra Krzysztofa Paszyka z ministrem gospodarki i innowacji Litwy p. Lukaszem Savickasem na marginesie nieformalnej Rady FAC Trade w dniu 3 lutego 2025;

- spotkanie ministrów UE ds. europejskich (Francji, Austrii, Rumunii, Belgii, Włoch, Cypru, Litwy, Bułgarii i Polski) w dniu 3 kwietnia 2025 r. Polskę reprezentował Michał Baranowski, podsekretarz stanu w MRiT;
- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z ministrem handlu Francji p. Laurentem St. Martinem w dniu 15 maja 2025 r. (na marginesie FAC Trade);
- rozmowa telefoniczna Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z ministrem ds. europejskich Francji p. B. Haddad w dniu 1 lipca 2025 r.;
- spotkanie ministra Krzysztofa Paszyka z wiceministrem MSZ Włoch w dniu 10 lipca 2025 r.;
- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z ministrami handlu Francji, Niderlandów, Austrii, Irlandii, Włoch w dniu 14 lipca 2025 r. (na marginesie FAC Trade);
- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z podsekretarzem stanu ds. polityki handlowej w Ministerstwie Skarbu Francji, p. Sabine Lemoyne de Forges w dniu 14 października 2025 r. (na marginesie FAC Trade);
- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z sekretarzem stanu przy ministrze rozwoju międzynarodowego, współpracy i handlu zagranicznego Szwecji, p. Benjamin Dousa w dniu 14 października 2025 r. (na marginesie FAC Trade),
- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z wiceministrem ds. handlu Francji p. Nicolas Forissier w dn. 24 listopada 2025 r. (na marginesie FAC Trade).

Ponadto MRiT odbyło szereg spotkań z przedstawicielami Ambasad PCz UE i zagranicznej administracji rządowej, na których prezentowało stanowisko Polski w sprawie umowy UE–Mercosur, np.:

- spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z radcami ds. ekonomicznych ambasad m.in. Francji i Niemiec – luty 2025 r.;
- spotkanie przedstawicieli DHM MRiT z przedstawicielami Ambasady Danii w dniu 12 czerwca 2025 r.;
- spotkanie przedstawicieli DHM MRiT z przedstawicielami MSZ Niemiec, 14 listopada 2025 r.

MRiT przekazywało również materiały tezewo-informacyjne ws. umowy UE-Mercosur do MSZ na:

- spotkanie premiera D. Tuska i premiera Hiszpanii P. Sancheza w dniu 29 kwietnia 2025 r.;
- spotkanie ministrów spraw zagranicznych Polski i Hiszpanii – styczeń 2025 r.;
- spotkanie ministra spraw zagranicznych Polski i ministra ds. europejskich Francji – marzec 2025 r.;
- spotkanie ministrów spraw zagranicznych Polski i Niemiec - maj 2025 r.;

- spotkanie premiera D. Tuska i premier Republiki Włoskiej G. Meloni w dniach 10-11 lipca 2025 r.;
- spotkanie ministra Bartoszewskiego MSZ z ministrem MSZ Finlandii w dniu 15 września 2025 r.;
- polsko-portugalskie konsultacje polityczne, z udziałem minister H. Mościckiej-Dendys oraz minister I. Domingos w dniu 10 października 2025 r.

oraz do KPRM na:

- spotkanie ministra Adama Szałpki z sekretarzem stanu Hiszpanii ds. UE w dniu 20 kwietnia 2025 r.;
- w dniu 7 lipca 2025 r. został opublikowany - na stronie francuskiego MSZ¹ - wspólny komunikat ministra Adama Szałpki i francuskiego ministra ds. europejskich, p. Benjamina Haddad wzywający m.in. do zastosowania w umowie z Mercosur specjalnych środków ochronnych gwarantujących skuteczną ochronę unijnego rynku rolnego.

MRiT przeprowadziło również szereg rozmów z przedstawicielami Komisji Europejskiej, na których prezentowało zastrzeżenia Polski wobec umowy UE-Mercosur. Przykładowe spotkania to:

- Spotkania ministra Krzysztofa Paszyka z komisarzem UE ds. handlu Marošem Šefčovičem w dniach: 28 listopada 2024 r., 13 grudnia 2024 r., 3 lutego 2025 r.;
- Spotkanie Michała Baranowskiego, podsekretarza stanu w MRiT z komisarzem UE ds. handlu Marošem Šefčovičem w dniu 7 kwietnia 2025 r.

Ponadto, uwzględniając podział kompetencji w ramach polskiej administracji przedstawiciele kierownictwa MRiRW również podejmowali, w obszarze swojej kompetencji, działania w sprawie umowy UE-Mercosur. Zastrzeżenia wobec umowy UE-Mercosur były prezentowane podczas spotkań z innymi ministrami rolnictwa państw członkowskich UE, z komisarzem ds. handlu i bezpieczeństwa gospodarczego Marošem Šefčovičem oraz komisarzem ds. rolnictwa i żywności Christophe Hansenem, a także w czasie posiedzeń Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (AGRIFISH). Najwięcej spotkań odbyło się z minister rolnictwa Francji. Rozmowy prowadzone były również z ministrami Austrii, Irlandii, Włoch, Hiszpanii, Słowacji, Cypru, Rumunii, Bułgarii, Malty, Litwy, Luksemburga oraz z państw Grupy Wyszehradzkiej (Czechy, Słowacja, Węgry).

Polska administracja przy każdej nadarzającej się okazji, informowała o stanowisku Polski w sprawie umowy UE-Mercosur przedstawicielei pozostałych państw członkowskich UE i przekonywała ich do poparcia podejścia Polski do tej umowy. Przedstawiciele MRiT oraz MRiRW szczegółowo informowali o zgłaszanych przez Polskę zastrzeżeniach również przedstawicielei Danii, która sprawowała prezydencję w Radzie UE w drugiej połowie 2025 r.

¹ <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/economic-diplomacy-foreigntrade/news/2025/article/the-eu-mercosur-agreement-has-to-be-complemented-in-orderto-effectively>

To między innymi w efekcie ww. działań oraz protestów rolników i stanowiska Parlamentu Europejskiego zaplanowane pierwotnie na grudzień 2025 r. podpisanie umowy zostało przełożone na kolejny miesiąc. W czasie głosowania na forum UE 9 stycznia 2026 r. negatywne stanowisko wobec umowy UE-Mercosur zajęły wraz z Polską Austria, Irlandia, Francja i Węgry, a Belgia wstrzymała się od głosu.

Ad 4-5, 11. Umieszczenie oznaczenia geograficznego na tzw. krótkiej liście uzależnione jest od spełnienia określonych kryteriów. Państwo członkowskie zgłaszające daną nazwę zobowiązane jest wykazać, iż produkt posiada mierzalne znaczenie w wymianie handlowej, jest przedmiotem eksportu na rynek objęty umową oraz że w związku z tym istnieje realne ryzyko nadużyć lub podrabiania tej nazwy na rynku strony umowy. W związku z powyższym, do objęcia ochroną w ramach rynku Mercosur mogą zostać zgłoszone wyłącznie te produkty, w odniesieniu do których możliwe jest przedstawienie stosownego uzasadnienia potwierdzającego spełnienie wskazanych warunków.

W przypadku, gdy zainteresowana grupa producentów produktów z oznaczeniem Chronione Oznaczenie Geograficzne (ChOG) lub Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP) dostrzeże potencjał rynkowy w państwach Mercosur i wystąpi do MRiRW z wnioskiem o objęcie ich produktów ochroną na tym rynku, podjęte zostaną niezwłocznie niezbędne działania w celu przeanalizowania zasadności zgłoszenia oraz w przypadku spełnienia wymaganych kryteriów, wystąpienia o rozszerzenie listy.

Do wykazu produktów objętych ochroną zostały wpisane te nazwy, które zgodnie ze zgłoszeniami Stron oraz oceną KE narażone są na podwyższone ryzyko ich podrabiania oraz nieuprawnionego wykorzystywania na rynkach państw Mercosur. Kraje wspomniane w ww. pytaniu tj. Francja, Włochy i Hiszpania posiadają znacząco większą liczbę zarejestrowanych w UE oznaczeń geograficznych, ale warto zwrócić uwagę również na relację procentową między liczbą wszystkich produktów objętych ochroną, a tymi z tzw. krótkiej listy (*poniższa tabela*).

| Państwo członkowskie UE | Liczba oznaczeń geograficznych chronionych w UE | Liczba oznaczeń geograficznych chronionych na tzw. krótkiej liście Mercosur i ich udział % |
|-------------------------|---|--|
| Włochy | 924 | 57 (7%) |
| Francja | 803 | 63 (8%) |
| Hiszpania | 403 | 59 (14%) |
| Polska | 38 | 2 (5%) |

Jednocześnie należy wskazać, że w państwach Mercosur funkcjonują liczne społeczności o korzeniach z wyżej wymienionych państw (Francja, Włochy, Hiszpania), co historycznie sprzyjało przenoszeniu na grunt południowoamerykański określonych tradycji produkcyjnych oraz nazw produktów.

W przypadku Polski kluczową kategorią produktów o ugruntowanej pozycji eksportowej poza UE są napoje spirytusowe, w szczególności Polska Wódka (*Polish Vodka*) oraz Wódka ziołowa z Niziny Północnopodlaskiej aromatyzowana ekstraktem z trawy żubrowej (*Herbal vodka from the North Podlasie Lowland aromatised with an extract of bison grass*), które zostały uznane za najbardziej narażone na podrabianie na rynkach Mercosur. Dotychczas nie odnotowano sygnałów wskazujących, aby na rynku państw Mercosur pojawiły się produkty wprowadzające w błąd poprzez bezprawne sugerowanie polskich oznaczeń geograficznych lub polskiego pochodzenia.

Ad 9.

Twierdzenie o rzekomej rezygnacji z działań na rzecz ochrony takich produktów jak oscypek, bryndza podhalańska czy jabłka grójeckie nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Procedura obejmowania produktów ochroną w ramach umów handlowych wymaga aktywnego zaangażowania samych producentów oraz reprezentujących ich organizacji. To producenci deklarują zainteresowanie eksportem na określone rynki pozaunijne oraz przedstawiają informacje, czy są w stanie spełnić wszystkie wymogi formalne, sanitarne, weterynaryjne i logistyczne związane z wprowadzeniem produktu na dany rynek. W przypadku produktów wytwarzanych tradycyjnymi metodami, takich jak oscypek czy bryndza podhalańska, istotnym ograniczeniem są kwestie transportowe, długi czas przewozu do państw Ameryki Południowej znacząco skraca okres przydatności do spożycia, co może powodować nieopłacalność przedsięwzięcia z punktu widzenia producentów. Jednocześnie należy podkreślić, że ostateczna lista produktów objętych ochroną w umowie międzynarodowej podlega również ocenie KE, która analizuje m.in. realne możliwości eksportowe danego produktu, jego obecność na rynku docelowym oraz ryzyko nieuprawnionego wykorzystywania nazwy.

Ad 10.

Produkty zarejestrowane jako oznaczenia geograficzne w rejestrze UE podlegają pełnej ochronie prawnej na terytorium UE, w tym w Polsce. Oznacza to, że na rynek unijny nie mogą być wprowadzane produkty, które w sposób bezprawny wykorzystują, imitują lub sugerują chronioną polską nazwę, nawet jeśli dany produkt nie został ujęty na dodatkowej liście w umowie z państwami Mercosur. Ochrona ta wynika bezpośrednio z przepisów prawa unijnego i jest egzekwowana na obszarze całej Wspólnoty. Tym samym producenci np. z Brazylii, Argentyny czy innych państw trzecich nie mogą „zalać” rynku produktami sugerującymi polskie pochodzenie, jeżeli naruszałoby to przepisy dotyczące oznaczeń geograficznych lub wprowadzało konsumentów w błąd co do rzeczywistego pochodzenia towaru.

Ad 12.

Na obecnym etapie wskazanie konkretnego terminu zakończenia takiej procedury nie jest możliwe. Proces dopisywania kolejnych oznaczeń geograficznych wymaga nie tylko przeprowadzenia stosownych procedur wewnątrz UE, lecz przede wszystkim uzgodnień pomiędzy KE a państwami Mercosur. Ewentualne zmiany w zakresie listy chronionych nazw będą przedmiotem negocjacji międzynarodowych oraz prac właściwych komitetów

ustanowionych na mocy umowy. Tempo tych działań uzależnione jest od przebiegu rozmów, stanowisk stron oraz formalnych postępowań dotyczących modyfikacji postanowień umowy. W związku z powyższym nie można obecnie określić ram czasowych dla ewentualnego rozszerzenia wykazu chronionych produktów, gdyż zależy to od przebiegu dialogu pomiędzy KE a partnerami z Mercosur oraz od przyjęcia stosownych uzgodnień przez wszystkie strony umowy.

Ad 13-14.

Pozostajemy w stałym monitoringu procesu wdrażania postanowień umowy oraz mechanizmów ochrony oznaczeń geograficznych na rynkach państw trzecich. System ochrony nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych ma charakter wieloetapowy i wymaga spełnienia określonych przesłanek formalnych oraz handlowych, w tym wykazania odpowiedniej skali obecności danego produktu w obrocie międzynarodowym.

Jednocześnie wskazuję, że znaczna część polskich produktów regionalnych i tradycyjnych objętych systemem oznaczeń geograficznych charakteryzuje się produkcją o ograniczonej, lokalnej skali, silnie zakorzenioną w rynku krajowym. Specyfika tych wyrobów, w tym ich rzemieślniczy charakter oraz ograniczone wolumeny produkcji, powoduje, że ich podstawowym rynkiem zbytu pozostaje rynek krajowy, na którym producenci skutecznie funkcjonują i budują rozpoznawalność swoich marek.

W odniesieniu do kwestii ewentualnych strat wizerunkowych lub finansowych należy zaznaczyć, że obecnie brak jest przesłanek potwierdzających występowanie systemowego uszczerbku po stronie producentów żywności tradycyjnej wynikającego z braku rozszerzonej ochrony na wskazanym rynku. MRiRW pozostaje w kontakcie z przedstawicielami branży oraz w razie potrzeby analizuje potencjał eksportowy poszczególnych produktów, tak aby w sposób adekwatny i proporcjonalny podejmować działania wspierające ich wejście na rynek międzynarodowy.

Ad 6-7.

Zarówno Ministerstwo Rozwoju i Technologii, jak i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziły takie analizy, których wyniki były publikowane na publicznie dostępnych stronach internetowych ww. urzędów, jak i na stronie internetowej Sejmu RP.

Przykładowe tego typu publikacje nadal są dostępne pod poniższymi linkami:

- [MRiT podtrzymuje negatywne stanowisko w sprawie umowy UE- Mercosur](#)
- [Umowa UE-Mercosur – negatywne stanowisko resortu rolnictwa](#)
- [Informacja MRiRW nt. umowy UE-Mercosur z punktu widzenia potencjalnego wpływu i skutków dla polskiego sektora rolnego przygotowana w ramach zobowiązania Komitetu Wspomagającego do spraw Prezydencji RP w Radzie UE z 7 stycznia 2025 r.](#)

Prowadzenie bieżących analiz wpływu wejścia w życie umowy UE z krajami Mercosur jest kontynuowane. Analizy te są przygotowywane również w odpowiedzi na wnioski przekazywane przez organy Sejmu i Senatu. Między innymi 22 stycznia 2026 r. MRiRW przekazało do Podkomisji stałej do spraw monitoringu Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej i akcesji nowych państw do Unii Europejskiej ze szczególnym uwzględnieniem

Ukrainy Informację na temat możliwości i zagrożeń dla polskiego rolnictwa w związku z podpisaniem umowy UE-Mercosur, a podobne opracowanie zostało przekazane 26 stycznia 2026 r. również dla Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Senatu RP².

Przeprowadzone analizy nie wykazały aż tak drastycznych skutków jakie sugeruje Pani Poseł. Chciałbym zwrócić uwagę, że zidentyfikowane przez nas zagrożenia wynikające z liberalizacji w postaci przyznania krajom Mercosur kontyngentów taryfowych na kilkanaście wrażliwych dla UE grup towarów rolno-spożywczych mają przede wszystkim charakter pośredni i polegają na ryzyku wypierania polskiego eksportu z rynków innych państw członkowskich UE (głównie z Europy Zachodniej i Południowej), do których może trafiać zwiększony import z krajów Mercosur. Zagrożenia te dotyczą zwłaszcza sektorów mięsa drobiowego (i w mniejszym stopniu - sektora jaj) oraz mięsa wołowego. Zagrożenie bezpośrednio identyfikujemy w sektorze tytoniu, zwłaszcza nieprzetworzonego - CN 2401 w przypadku, którego import z Mercosur już w obecnych uwarunkowaniach taryfowych stanowi około 1/3 importu z krajów trzecich, zarówno na poziomie Polski, jak i na poziomie UE.

W odniesieniu do pozostałych sektorów objętych liberalizacją w ramach umowy ryzyko bezpośredniego zagrożenia wzrostem importu do Polski jest mniejsze niż wskazane wyżej, choć oczywiście niewykluczone.

W sektorze cukru przewidziana umową liberalizacja dotyczy tylko surowego cukru trzcinowego do rafinacji (cukier biały rafinowany jest wyłączony z liberalizacji). Ma ona polegać na ustanowieniu nowego, bezcłowego kontyngentu taryfowego w wysokości 10 tys. ton dla Paragwaju oraz na zniesieniu cła dla części (180 tys. ton) z obecnie już alokowanej w ramach Światowej Organizacji Handlu (WTO) kwoty taryfowej dla Brazylii. W odniesieniu do kontyngentu taryfowego na mięso wieprzowe w docelowej wysokości 25 tys. ton - obecnie, z uwagi na unijne zasady związane z bezpieczeństwem żywności, mięso wieprzowe z krajów Mercosur nie jest dopuszczane na rynek UE, a więc koncesje w tym zakresie nie mają obecnie praktycznego znaczenia. W sektorze zbóż umowa nie powinna mieć znaczącego negatywnego wpływu. Pszenica (z wyłączeniem nasion do siewu) jest wyłączona z liberalizacji. Stawka celna UE w imporcie kukurydzy ze wszystkich krajów świata (poza Rosją i Białorusią) wynosi obecnie 0% i dopóki nie ulegnie ona zmianie, przyznany w ramach umowy bezcłowy kontyngent na kukurydżę w docelowej wysokości 1 mln ton nie zmieni warunków importu do UE. W przypadku żyta, jęczmienia i owsa umowa przewiduje stopniową redukcję stawki celnej w kolejnych latach po wejściu w życie umowy aż do jej całkowitego zniesienia po 7 latach (w przypadku ziaren owsa do siewu po 10 latach). Import zbóż z Mercosur do UE zdominowany jest przez kukurydżę oraz ryż, które reprezentowały odpowiednio 63% i 36% wartości zbóż przywiezionych z krajów Mercosur w 2024 r. Jako niewielkie oceniamy prawdopodobieństwo wzrostu przywozu soi i śruty sojowej, ponieważ już obecnie ten przywóz realizowany jest po zerowej stawce celnej, nie tylko z krajów Mercosur, ale również z innych kierunków (z wyłączeniem Rosji i Białorusi). Polska jest dużym importerem netto, w szczególności z krajów Mercosur, śruty sojowej wykorzystywanej do produkcji pasz.

² Materiały przygotowane dla KRiRW Senatu RP zostały udostępnione Pani Poseł przy odpowiedzi MRiRW z 26.02.2026 r. na interpelację nr 14771.

Chciałbym jednak zapewnić Panią Poseł, że w związku z zapowiedzią Przewodniczącej Komisji Europejskiej Ursuli von der Leyen dot. uruchomienia tymczasowego stosowania Umowy przejściowej w sprawie handlu pomiędzy UE i krajami Mercosur (ITA) rząd nie pozostanie bezczynny. Aktywność Polski będzie skoncentrowana na wzmożonych kontrolach produktów wprowadzanych do Polski, pod kątem zgodności ich norm i standardów z przepisami UE. Nasza administracja będzie monitorowała ewentualne zakłócenia rynku (lub ryzyka ich wystąpienia) powodowane importem z państw Mercosur. W razie ich stwierdzenia podejmiemy odpowiednie kroki na szczeblu krajowym i unijnym, w tym interweniując i wnioskując do Komisji Europejskiej o wykorzystywanie dostępnych mechanizmów ochrony rynku.

Ponadto w odpowiedzi na m.in. stanowisko Polski i Francji Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady wdrażającego klauzulę ochronną z umowy UE-Mercosur do prawa UE przewidującego ułatwienia i uproszczenia w procedurze jej uruchomienia. W toku dyskusji postulowaliśmy dalsze uproszczenie kryteriów wszczęcia postępowania ochronnego i ich lepsze dostosowanie do specyfiki sektora rolnego. Podobne postulaty zostały zgłoszone przez Parlament Europejski. W wyniku negocjacji toczonych w ramach trilogu w zatwierdzonym 5 marca 2026 r. przez Radę UE rozporządzeniu uwzględniono część zgłaszanych propozycji, w tym przyjęcie jako przesłanki do wszczęcia postępowania ochronnego parametru wzrostu importu z krajów Mercosur na poziomie 5% lub 5% spadku ceny w imporcie z krajów Mercosur danego produktu w porównaniu ze średnią z ostatnich 3 lat pod warunkiem jednoczesnego „podcięcia cenowego” na poziomie minimum 5% tj. kształtowania się ceny w imporcie na poziomie niższym o co najmniej 5% od ceny na rynku krajowym (pierwotna, mniej korzystna, propozycja KE mówiła o 10%). Podsumowując, przedmiotowe rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady, mimo że nie realizuje w całości naszych postulatów, należy uznać za korzystne z punktu widzenia wzmocnienia mechanizmów ochrony rynku rolnego UE. Alternatywą byłyby albo jego brak albo powrót do wersji pierwotnej zaproponowanej przez KE (mniej korzystnej). Komisja Europejska, w odpowiedzi m.in. na postulaty Polski, zapowiedziała również plany utworzenia unijnego funduszu bezpieczeństwa tzw. *Unity Safety Net*, którego środki służyłyby finansowaniu instrumentów wsparcia rolników w razie szeroko rozumianych zakłóceń rynkowych, w tym ewentualnych zakłóceń powodowanych przez umowy handlowe UE z krajami trzecimi. Kwota planowana na fundusz *Unity Safety Net* wynosi w sumie 6,3 mld EUR w okresie Wieloletnich Ram Finansowych 2028–2034. Środki te mają być wykorzystywane do finansowania działań interwencyjnych w przypadku wystąpienia zakłóceń na rynku (np. jako skutek uboczny i nieoczekiwany umowy handlowej, czy w wyniku wzrostu kosztów produkcji lub nagłej zmiany popytu).

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Michał Baranowski

Podsekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Do wiadomości

1. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
2. Ministerstwo Spraw Zagranicznych

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest dyrektor Departamentu Handlu i Współpracy Międzynarodowej w MRiT.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - o organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - o inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
 - o prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - o prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - o prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Moniuszki 1A 00-014 Warszawa.