



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu

Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.74.2026

Warszawa, 25 marca 2026

**Pan**

**Włodzimierz Czarzasty**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w związku z interpelacją nr **15417** Pana Posła Piotra Górnikiewicza *w sprawie technologii deepfake*, skierowaną do Ministra Cyfryzacji oraz do Ministra Sprawiedliwości, uprzejmie przekazuję odpowiedź pozostającą w zakresie właściwości Ministra Sprawiedliwości.

## **Ad 1**

Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby postępowań, w których zakwestionowano autentyczność dowodów cyfrowych ze względu na podejrzenie użycia technologii deepfake.

Tego rodzaju postępowania nie są regulowane odrębnymi przepisami karnymi (kodeksy, ustawy szczególne) wobec czego nie są bezpośrednio ewidencjonowane w sądowych systemach repertoryjnych. Ewentualne pozyskanie takich informacji z sądów byłoby bardzo skomplikowane i wiązałoby się z koniecznością przeprowadzenia szczegółowych badań aktowych poszczególnych spraw.

## **Ad 2**

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych, biegłych ustanawia przy sądzie okręgowym prezes tego sądu. Prezesi sądów prowadzą również listy biegłych sądowych.

Prezesi sądów okręgowych samodzielnie, biorąc pod uwagę treść wniosków o ustanowienie biegłym sądowym i potrzeby organów procesowych, określają dziedziny i specjalizacje, w jakich ustanawiani są biegli. W praktyce brak jest więc jednolitej nomenklatury w tym zakresie.

Należy podkreślić, że obecnie w Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone są prace nad projektem ustawy o biegłych sądowych, który zakłada wdrożenie centralnego rejestru biegłych sądowych i instytucji opiniujących (UD265)<sup>1</sup>.

Dotychczas od prezesów sądów okręgowych ani od organów procesowych nie wpływały do Ministerstwa Sprawiedliwości sygnały dotyczące deficytu biegłych sądowych ustanowionych w specjalizacjach wskazanych w pkt 2 interpelacji czy potrzeby podjęcia działań nakierowanych na pozyskanie tych biegłych. Zgodnie z treścią §14 przywołanego rozporządzenia, w razie potrzeby ustanowienia biegłego, prezes może w szczególności zwrócić się do właściwych stowarzyszeń lub organizacji zawodowych, przedsiębiorstw państwowych, instytucji, szkół wyższych oraz urzędów państwowych o wskazanie osób posiadających teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne w danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innych umiejętności.

### **Ad 3**

Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury (KSSiP) systematycznie rozwija działalność szkoleniową adresowaną do sędziów, prokuratorów, asesorów oraz innych grup zawodowych wymiaru sprawiedliwości.

Z harmonogramu szkoleń KSSiP wynika, że na rok 2026 zaplanowano szereg szkoleń wprost poświęconych tematyce sztucznej inteligencji, w tym generatywnej AI, oraz wyzwaniom związanym z materiałem dowodowym w postaci treści cyfrowych. W szczególności należy wskazać m.in.:

---

<sup>1</sup> <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-bieglych-sadowych-oraz-instytucjach-opiniujacych>

1/ szkolenie „AI 1/26 Sztuczna inteligencja w postępowaniu cywilnym – szanse i zagrożenia”, obejmujące m.in. problematykę stosowania narzędzi AI w postępowaniach cywilnych oraz ich wpływu na ocenę dowodów;

2/ szkolenie „AI 2/26 Generatywna AI Gen AI i deepfake – wyzwania dla prokuratury”, które koncentruje się na zagadnieniach związanych z wykorzystaniem technologii generatywnej sztucznej inteligencji i deepfake w działalności przestępczej oraz na problematyce wykrywania i oceny takich materiałów w postępowaniu karnym;

3/ szkolenie „AI 3/26 Transparentność algorytmów – wymiar prawny i sądowa kontrola systemów AI”, poświęcone prawnym aspektom kontroli systemów sztucznej inteligencji i roli sądów w weryfikacji algorytmicznych narzędzi wykorzystywanych w praktyce.

Ponadto, w harmonogramie KSSiP zaplanowano szkolenia dotyczące cyfryzacji postępowań, dowodów elektronicznych oraz szerszego wykorzystania nowoczesnych technologii w wymiarze sprawiedliwości, realizowane zarówno we współpracy z instytucjami międzynarodowymi, jak i w formule krajowej.

Tematyka rozpoznawania manipulacji cyfrowych oraz znajomości możliwości współczesnych narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji została trwale włączona do systemu doskonalenia zawodowego sędziów i prokuratorów, przy czym oferta szkoleniowa w tym zakresie ma charakter cykliczny i jest na bieżąco rozwijana wraz z postępem technologii.

#### **Ad 4 i 5**

Właściwe do udzielenia odpowiedzi jest Ministerstwo Cyfryzacji.

Z wyrazami szacunku

Arkadiusz Myrcha

/podpisano elektronicznie/