



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu

Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.160.2026

Warszawa, 25 marca 2026

**Pan**

**Włodzimierz Czarzasty**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w związku z interpelacją nr **15503** Pana Posła Piotra Górnikiewicza *w sprawie luki prawnej dotyczącej formy upoważnień do odstrzału sanitarnego oraz odpowiedzialności finansowej kół łowieckich*, skierowaną do Ministra Klimatu i Środowiska oraz do Ministra Sprawiedliwości, uprzejmie przekazuję odpowiedź pozostającą w zakresie właściwości Ministra Sprawiedliwości.

## **Ad 1**

Zgodnie z art. 192 ust. 1-2 Regulaminu Sejmu RP z 30 lipca 1992 r.<sup>1</sup> posłowi przysługuje prawo złożenia interpelacji w sprawach o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niego pytania. Poza tym powinna być skierowana zgodnie z właściwością interpelowanego.

Natomiast pytanie Pana Posła dotyczy interpretacji obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego.

---

<sup>1</sup> M.P. z 2022 r. poz. 990 ze zm.

Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sprawiedliwości<sup>2</sup>, minister kieruje działem administracji rządowej – sprawiedliwość. Natomiast dział sprawiedliwość obejmuje sprawy wskazane w art. 24 ustawy z 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>3</sup>.

Stosownie do treści art. 34 ust. 1 ustawy o działach administracji rządowej, minister jest obowiązany do inicjowania i opracowywania polityki Rady Ministrów w stosunku do działu, którym kieruje, a także przedkładania w tym zakresie inicjatyw, projektów założeń projektów ustaw i projektów aktów normatywnych na posiedzenia Rady Ministrów - na zasadach i w trybie określonych w regulaminie pracy Rady Ministrów. W zakresie działu, którym kieruje, minister wykonuje politykę Rady Ministrów i koordynuje jej wykonywanie przez organy, urzędy i jednostki organizacyjne, które jemu podlegają lub są przez niego nadzorowane.

Zakres działania Ministra Sprawiedliwości nie obejmuje dokonywania wykładni obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do przedstawionych stanów faktycznych, w tym także w stosunku do postanowień statutów osób prawnych.

Należy podkreślić, że okoliczności faktyczne oraz prawne konkretnej sprawy sądowej podlegają ocenie dokonywanej w toku postępowania przez organ stosujący prawo (sąd), w dwuinstancyjnym postępowaniu sądowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, jedynie na marginesie, można wskazać na ogólne przepisy dotyczące zasad działania osób prawnych oraz odnoszące się do Polskiego Związku Łowieckiego oraz kół łowieckich.

Zgodnie z art. 38 Kodeksu cywilnego<sup>4</sup> osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie.

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1005

<sup>3</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1275, z zm.; dalej jako ustawa o działach administracji rządowej.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, z zm.); dalej jako Kodeks cywilny.

Stosownie do treści art. 32 ust. 1-3 ustawy z 13 października 1995 r. Prawo łowieckie<sup>5</sup>, Polski Związek Łowiecki (PZŁ) jest zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych. PZŁ posiada osobowość prawną.

PZŁ oraz koła łowieckie działają na podstawie ustawy oraz statutu uchwalonego przez Krajowy Zjazd Delegatów PZŁ i zatwierdzonego przez ministra właściwego do spraw środowiska. Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 6 Prawa łowieckiego statut PZŁ określa w szczególności: tryb działania organów PZŁ oraz organów koła łowieckiego.

Zgodnie z art. 33 ust. 1-2 Prawa łowieckiego koła łowieckie zrzeszają osoby fizyczne i są podstawowym ogniwem organizacyjnym w PZŁ w realizacji celów i zadań łowiectwa. Koła łowieckie posiadają osobowość prawną i ponoszą odpowiedzialność za swoje zobowiązania. W myśl art. 33 ust. 3 Prawa łowieckiego osobowość prawną koła łowieckie nabywają i tracą z dniem nabycia lub utraty członkostwa w PZŁ.

Stosownie do treści art. 33b ust. 1 Prawa łowieckiego organami koła łowieckiego są:

- 1) walne zgromadzenie - jako najwyższa władza koła łowieckiego;
- 2) zarząd koła łowieckiego - jako organ zarządzający i reprezentujący koło łowieckie na zewnątrz;
- 3) komisja rewizyjna - jako organ kontroli wewnętrznej koła łowieckiego.

W myśl art. 33b ust. 3 Prawa łowieckiego w skład zarządu koła łowieckiego wchodzi od 4 do 7 osób wybranych przez walne zgromadzenie spośród członków koła łowieckiego.

Ogólne regulacje dotyczące form czynności prawnych, czy skutków dokonywania czynności prawnych przez organ osoby prawnej niemający umocowania albo przekraczający jego zakres, zawiera Kodeks cywilny (odpowiednio w art. 73-81 oraz art. 39). Jednak udzielenie odpowiedzi na postawione pytanie wymagałoby dokonania pogłębionej analizy przepisów szczególnych, odnoszących się do okoliczności faktycznych

---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 539; dalej jako Prawo łowieckie.

i prawnych konkretnego stanu faktycznego, przykładowo dotyczących umów, których przedmiotem są środki publiczne, co jak wskazano powyżej wykracza poza zakres właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości.

#### **Ad 2**

Pytanie zostało skierowane do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

#### **Ad 3**

Zgodnie z art. 42 ust. 8 Prawa łowieckiego, do wykonywania polowania indywidualnego jest wymagane, poza dokumentami określonymi w ust. 2, pisemne upoważnienie wydane przez dzierżawcę lub zarządcę obwodu łowieckiego.

Stosownie do treści art. 8 ust. 9 Prawa łowieckiego, odstrzał sanitarny zwierząt, o którym mowa w ust. 8, odbywa się na podstawie indywidualnego upoważnienia, do którego wystawienia jest obowiązany odpowiednio zarządca lub dzierżawca obwodu łowieckiego, lub dyrektor parku narodowego albo regionalny dyrektor ochrony środowiska, wskazującego w szczególności gatunek i liczbę sztuk zwierzyny przeznaczonej do odstrzału oraz termin ważności upoważnienia.

Natomiast art. 8 ust. 8 Prawa łowieckiego przewiduje, że odstrzał sanitarny zwierząt jest wykonywany z nakazu wydanego na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

Poza zakresem właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości pozostaje ocena, „czy w celu zapewnienia spójności systemu prawa łowieckiego i ochrony finansów publicznych, powinno się stosować analogia legis z art. 42 ust. 8 u.p.ł. do art. 8 ust. 9 u.p.ł., uznając wymóg formy pisemnej za niezbędny dla ważności upoważnienia do odstrzału sanitarnego”.

Przede wszystkim pytanie dotyczy interpretacji obowiązujących przepisów prawa, czego – jak wskazano powyżej – nie obejmuje zakres działania Ministra Sprawiedliwości.

Ponadto przedstawiona w pytaniu kwestia odnosi się do zagadnień z obszaru prawa publicznego – zapewnienia spójności systemu prawa łowieckiego i ochrony finansów publicznych, pozostających poza zakresem właściwości resortowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ocena zasadności dokonania ewentualnych zmian w ustawie – Prawo łowieckie pozostaje w zakresie właściwości Ministra Klimatu i Środowiska, który kieruje działem administracji rządowej środowisko<sup>6</sup>. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 6 ustawy o działach administracji rządowej dział środowisko obejmuje sprawy ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego oraz racjonalnego wykorzystywania jego zasobów, w szczególności w zakresie: łowiectwa.

#### **Ad 4**

Pytanie dotyczy interpretacji obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do przedstawionego stanu faktycznego, czego – jak wskazano powyżej – nie obejmuje zakres działania Ministra Sprawiedliwości. Jedynie na marginesie można zatem wskazać na poniższe kwestie.

Koła łowieckie zrzeszają osoby fizyczne i są podstawowym ogniwem organizacyjnym w PZŁ w realizacji celów i zadań łowiectwa (art. 33 ust. 1 Prawa łowieckiego). Koła łowieckie posiadają osobowość prawną i ponoszą odpowiedzialność za swoje zobowiązania (art. 33 ust. 2 Prawa łowieckiego).

Koło łowieckie może być dzierżawcą obwodu łowieckiego. Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 Prawa łowieckiego obwody łowieckie wydierżawia się kołom łowieckim PZŁ, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Zgodnie z art. 47a ust. 1 u.o.z.z. w przypadku gdy odstrzał sanitarny zwierząt został nakazany w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 8, art. 46 ust. 3 pkt 8 albo art. 47 ust. 1, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa

---

<sup>6</sup> Zob. § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska, Dz. U. z 2025 r. poz. 995.

w art. 6 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub otulinach w rozumieniu tej ustawy, odstrzał ten przeprowadza PZł. Z kolei stosownie do art. 47a ust. 2 u.o.z.z. podmiotowi, który poniósł koszty związane z realizacją nakazu odstrzału sanitarnego zwierząt wprowadzonego w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 8, art. 46 ust. 3 pkt 8 albo art. 47 ust. 1, przysługuje ze środków budżetu państwa zryczałtowany zwrot kosztów za każdą sztukę odstrzelonego zwierzęcia, zwany dalej „ryczałtem”.

Zgodnie z art. 47a ust. 3 u.o.z.z. ryczałt przysługuje:

- 1) myśliwemu wykonującemu odstrzał sanitarny zwierząt - w wysokości 80% ryczałtu;
- 2) dzierżawcy albo zarządcy obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego zwierząt, albo PZł w przypadkach, o których mowa w ust. 1 – w wysokości 20% kwoty ryczałtu.

Stosownie do treści art. 47a ust. 4 u.o.z.z. kwotę ryczałtu ustala i wypłaca:

- 1) PZł w przypadkach, o których mowa w ust. 1, albo
- 2) dzierżawcy albo zarządcy obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego  
- powiatowy lekarz weterynarii.

Zgodnie z art. 47a ust. 5 u.o.z.z. PZł albo dzierżawca, albo zarządca obwodu łowieckiego, na obszarze którego dokonano odstrzału sanitarnego, przekazuje kwotę ryczałtu, o której mowa w ust. 3 pkt 1, myśliwym, którzy wykonali odstrzał sanitarny zwierząt.

Odnosząc się do kwestii legitymacji biernej, warto zwrócić uwagę na uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 5 września 1997 r., w sprawie o sygn. akt III CKN 152/97, w którym wskazano, że „(...) legitymacja procesowa jest to przesłanka materialnoprawna skuteczności powództwa i oznacza wynikające z przepisów prawa materialnego uprawnienie do wystąpienia w danym procesie w charakterze powoda

(legitymacja procesowa czynna) względnie pozwanego (legitymacja procesowa bierna)”<sup>7</sup> oraz na uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z 12 grudnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 83/12, w którym podniesiono, że „Legitymacja materialna, a więc posiadanie prawa podmiotowego lub interesu prawnego stanowi przesłankę materialną powództwa, a jej brak stoi na przeszkodzie udzieleniu ochrony prawnej. Brak legitymacji materialnej (czynnej lub biernej) skutkuje co do zasady oddaleniem powództwa”<sup>8</sup>.

Okoliczności faktyczne oraz prawne konkretnej sprawy sądowej, w tym istnienie legitymacji biernej pozwanego, podlegają każdorazowo ocenie dokonywanej w toku postępowania przez organ stosujący prawo (sąd), w dwuinstancyjnym postępowaniu sądowym.

Natomiast ocena zasadności wprowadzenia ewentualnych zmian w Prawie łowieckim oraz w u.o.z.z. pozostaje w zakresie właściwości Ministra Klimatu i Środowiska, który kieruje działem administracji rządowej środowisko, obejmującym sprawy z zakresu łowiectwa, oraz ewentualnie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo<sup>9</sup>, obejmującym sprawy ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt<sup>10</sup>, oraz jest organem właściwym do wydania rozporządzenia, o którym mowa w art. 47a ust. 6 u.o.z.z.

#### **Ad 5**

W Ministerstwie Sprawiedliwości nie są prowadzone ani planowane prace mające na celu wprowadzenie przepisów nakładających obowiązek udziału powiatowego lekarza weterynarii w sporach o ryczałty za odstrzał sanitarny, jako podmiotu faktycznie decydującego o zasadności i formie wypłaty środków budżetowych.

Ocena zasadności dokonania ewentualnych zmian w Prawie łowieckim oraz w u.o.z.z. pozostaje poza zakresem właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości.

---

<sup>7</sup> Uzasadnienie postanowienia SN z 05.09.1997 r., III CKN 152/97

<sup>8</sup> Uzasadnienie uchwały SN z 12.12.2012 r., III CZP 83/12

<sup>9</sup> Zob. § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Dz.U. z 2025 r. poz. 1000.

<sup>10</sup> Zob. art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o działach administracji rządowej.

Z wyrazami szacunku

Arkadiusz Myrcha

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/