



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DLI-III.054.1.2026.PMJ.1
Warszawa, 25 marca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: interpelacji nr 15957 w sprawie ostatecznego rozstrzygnięcia realizacji inwestycji drogowej realizowanej w ramach zadania pn. "Budowa DW877 - łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK94"

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na interpelację nr 15957 Posta na Sejm RP Pana Michała Wawera wraz z grupą posłów w sprawie prowadzonego przez Ministra Finansów i Gospodarki postępowania odwoławczego od decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 22 grudnia 2021 r., znak: N-VIII.7820.1.25.2018, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych" w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94”.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie decyzji Wojewody Podkarpackiego, Minister, działając jako organ II instancji, obowiązany jest do podejmowania działań mających na celu urzeczywistnienie zasad ogólnych postępowania administracyjnego określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: kpa). Stosując się do zasady wyrażonej w art. 7 i art. 77 kpa, Minister, stojąc na straży praworządności, obowiązany jest podejmować wszelkie działania niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.

Jednocześnie, istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia, zatem zarówno w zakresie ustalenia stanu faktycznego, wskazania dowodów, oceny tych dowodów jak i rozważań prawnych, które mają w tej sprawie zastosowanie, nie zaś tylko na kontroli argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu pierwszej instancji. Obowiązkiem organu odwoławczego jest więc również ponowne rozpatrzenie sprawy tak, jak gdyby nie było rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji.

Minister jest zatem zobligowany m.in. do ponownego rozpatrzenia wniosku inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, analizy dokumentów zgromadzonych przez organ I instancji, weryfikacji wydanego przez ten organ rozstrzygnięcia pod kątem jego zgodności z przepisami materialnymi i proceduralnymi oraz odniesienia się do wszystkich zarzutów podniesionych przez strony skarżące

w odwołaniach od decyzji Wojewody Podkarpackiego, które były także uzupełniane w trakcie procedury odwoławczej. Pragnę zauważyć także, że od przedmiotowej decyzji Wojewody Podkarpackiego złożono wiele odwołań.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze w sprawie przedmiotowej decyzji obejmuje nie tylko zbadanie zarzutów wniesionych przez odwołujące się strony, ale również wszechstronną analizę sprawy we wszystkich jej aspektach – w tym ponowną analizę wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami do tego wniosku. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na wysoce skomplikowany charakter spraw o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, gdyż dotyczą one praw właścicielskich wielu podmiotów a są realizowane na mocy szczególnych regulacji ustawowych przewidujących uproszczony i przyspieszony tryb realizacji inwestycji, co rodzi po stronie organów wydających rozstrzygnięcia w tych sprawach potrzebę zachowania szczególnej staranności w analizie materiału dowodowego oraz innych czynnościach podejmowanych w toku postępowania, w tym w szczególności w toku postępowania odwoławczego. Wynika to przede wszystkim ze złożonej specyfiki materii będącej przedmiotem spraw o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, ich wielopłaszczyznowego charakteru oraz obszerności zgromadzonego w takich sprawach materiału dowodowego. Również niniejsza sprawa należy do tych bardziej skomplikowanych, w szczególności z uwagi na znaczną liczbę podmiotów wnoszących odwołania.

Zgodnie z art. 136 § 1 kpa, organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie. W trakcie przedmiotowego postępowania odwoławczego zaszła konieczność przeprowadzenia takiego dodatkowego postępowania wyjaśniającego, przede wszystkim w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniach i zmian związanych z podziałem nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, a tym samym wydłużyło to trwające postępowanie odwoławcze.

Zasada szybkości postępowania określona w art. 12 kpa nie może pozostawać w sprzeczności z obowiązkiem organu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy. Niekiedy może to się wiązać z koniecznością dłuższego prowadzenia postępowania.

Wyjaśnić należy, iż każdorazowe przedłużenie terminu załatwienia sprawy odwoławczej dotyczącej decyzji Wojewody Podkarpackiego nie jest skutkiem opieszałości Ministra lecz związane było z charakterem sprawy zezwolenia na realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, a ustalenie wszystkich faktów w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia, wymaga szczegółowego rozeznania, w tym poprzez zgromadzenie i rozpatrzenie kompletnego materiału dowodowego, a zatem przedłużenie terminu załatwienia sprawy, było oparte na obiektywnych przesłankach dotyczących konieczności podjęcia dodatkowych i niezbędnych czynności wyjaśniających. Czynności podejmowane przez Ministra w toku postępowania odwoławczego mają istotne znaczenie dla możliwości wydania decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Pragnę poinformować, iż w toku postępowania odwoławczego w sprawie decyzji Wojewody Podkarpackiego zaistniała istotna okoliczność mająca zasadniczy wpływ na brak możliwości jego zakończenia, tj. śmierć jednej ze stron skarżących. W związku z powyższym organ odwoławczy zobowiązany jest do przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających w celu ustalenia następców prawnych zmarłej strony oraz zapewnienia im udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 30 § 4 kpa.

W wyniku podjętych czynności wyjaśniających, Urząd Stanu Cywilnego przekazał organowi odwoławczemu odpis skróconego aktu zgonu, jednocześnie ustalono, że w Sądzie Rejonowym toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym, jednakże do chwili obecnej nie ustalono jego spadkobierców. W związku z powyższym Minister – stosownie do art. 11ea ust. 2 specustawy drogowej - zwrócił się do Wojewody Podkarpackiego o wyznaczenie z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w imieniu zmarłej strony.

Powyższe jest niezbędne do zakończenia przedmiotowego postępowania odwoławczego, gdyż dopiero jednoznaczne ustalenie kręgu stron postępowania umożliwi jej merytoryczne rozstrzygnięcie.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione powyżej informacje pozwolą na zrozumienie przyczyn przedłużenia terminu rozpatrzenia niniejszej sprawy oraz wyjaśnią, iż opóźnienie to nie wynika z braku zaangażowania organu w jej możliwie najszybsze zakończenie. Sprawa pozostaje przedmiotem bieżącego zainteresowania tut. organu, który podejmuje czynności procesowe zmierzające do sprawnego i możliwie najszybszego zakończenia postępowania.

Minister dokłada wszelkich starań, aby postępowanie odwoławcze dotyczące decyzji Wojewody Podkarpackiego zostało zakończone w najbliższym terminie, niezwłocznie po wyjaśnieniu dodatkowej, niezbędnej dla dalszego procedowania kwestii, jaką jest prawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania. Działania te mają na celu zagwarantowanie, aby rozstrzygnięcie sprawy zostało wydane z poszanowaniem praw wszystkich stron oraz w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Odnosząc się do kwestii wypłaty pozostałej części odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości, wskazać należy, iż świadczenie to podlega realizacji po ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, do ustalenia wysokości oraz wypłaty odszkodowania, o którym mowa w art. 4a tej ustawy, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z uwzględnieniem zastrzeżeń przewidzianych w art. 18. W myśl zaś art. 132 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w sprawach, w których wydano odrębną decyzję ustalającą wysokość odszkodowania, jego wypłata następuje jednorazowo, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

Podkreślenia wymaga jednak, iż kwestie odszkodowawcze – choć funkcjonalnie powiązane z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stanowią odrębne rozstrzygnięcia administracyjne, podlegające samodzielnym trybom zaskarżenia.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn.zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 3/5, kancelaria@mrit.gov.pl, tel.: +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/Skrytka ESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki Administratora jest Dyrektor Departamentu Lokalizacji Inwestycji w MRiT.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r., poz. 806) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
 - prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.