



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.158.2026

Warszawa, 27 marca 2026

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **15593** Pana Posła dr. Tomasza Rzymkowskiego *w sprawie wyników postępowania dotyczącego działalności Dolnośląskiego Centrum Psychoterapii sp. z o.o. oraz potencjalnych konsekwencji dla systemu oświaty i wymiaru sprawiedliwości.*

Odpowiedź na pytanie 1 – 5 interpelacji przygotowała Prokuratura Krajowa, zgodnie z właściwością.

Ad 1 i 2

Minister Edukacji Narodowej 5 kwietnia 2023 roku skierował zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osoby działające z ramienia Dolnośląskiego Centrum Psychoterapii Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Zawiadomienie początkowo wpłynęło do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, jednak decyzją Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu zostało przekazane do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze, gdzie zarejestrowano je pod sygn. 3043-1.Ds.27.2023.

Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze wydała 29 września 2023 roku postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego. Rozstrzygnięcie zostało uchylone przez Prokuratora Okręgowego w Jeleniej Górze 9 października 2024 roku, działającego na podstawie art. 8 § 1 *ustawy z 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze*. Sprawę zarejestrowano pod sygn. 3043-1.Ds.58.2021, a następnie wszczęto śledztwo o czyny z art. 271 § 1 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k.

Następnie śledztwo zostało przekazane do kontynuacji, decyzją Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu z 7 grudnia 2023 roku, Prokuraturze Okręgowej w Świdnicy i zarejestrowane pod sygn. 3046-1.Ds.37.2023.

Postępowanie przygotowawcze umorzono 27 września 2024 roku – w odniesieniu do 27 czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz 1 czynu z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego. Decyzja kończąca postępowanie przygotowawcze jest prawomocna.

Ad 3 i 4

Kluczowe ustalenia w zakresie art. 286 § 1 k.k. oraz art. 271 § 1 k.k. zostały szczegółowo omówione w uzasadnieniu postanowienia z 27 września 2024 roku. Decyzja ta jest jednak częścią akt sprawy o sygn. 3046-1.Ds.37.2023 Prokuratury Okręgowej w Świdnicy, z których to materiały mogą zostać udostępnione wyłącznie w trybie przewidzianym w art. 156 § 5 k.p.k. – za zgodą prokuratora-referenta sprawy (tryb ten odnosi się również do zakończonych postępowań przygotowawczych, co wynika z treści art. 156 § 5b k.p.k.).

Ad 5

W toku postępowania przygotowawczego analizowano skalę potencjalnie poszkodowanych uczestników szkoleń, albowiem każda edycja kursu została potraktowana odrębnie. Dane osób pokrzywdzonych zostały ustalone, jednak z uwagi na poczynienie ustaleń, że nie doszło do wyczerpania znamion czynów z art. 286 § 1 k.k. oraz z art. 271 § 1 k.k., odstąpiono od przesłuchania około 400 uczestników szkoleń

i studiów – czynności te w żaden sposób nie mogły wpłynąć na ocenę prawnokarną działań będących przedmiotem postępowania.

Ad 6 i 7

Instytucjami właściwymi do dokonania oceny, czy konkretne zachowania mają wpływ (mogą być zagrożeniem) dla przejrzystości systemu oświaty są Ministerstwa: Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Edukacji Narodowej.

Natomiast zasadnicze znaczenie dla wiarygodności instytucji biegłych sądowych ma jakość procedury weryfikacji kandydatów do pełnienia tej funkcji, zarówno pod kątem posiadania odpowiednich kompetencji zawodowych, jak i etycznych. Z tego względu w Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone są zaawansowane prace legislacyjne nad projektem ustawy mającej wprowadzić bardziej efektywne mechanizmy weryfikacji kandydatów na biegłych sądowych, polegające m.in. na określeniu bardziej szczegółowych i rygorystycznych warunków ustanowienia biegłym sądowym oraz powierzeniu tego zadania niezależnemu podmiotowi, w skład którego wchodzić będą zarówno prawnicy, jak i eksperci dysponujący specjalistyczną wiedzą z poszczególnych dziedzin (UD265)¹.

W planowanym projekcie przewiduje się m.in.:

- 1/ utworzenie niezależnej instytucji (Państwowej Komisji Certyfikacyjnej Biegłych Sądowych i Instytucji Opiniujących), której zadaniem będzie weryfikacja kompetencji kandydatów na biegłych sądowych oraz kompetencji instytucji naukowych i specjalistycznych, które ubiegają się o możliwość opiniowania na potrzeby wymiaru sprawiedliwości, standaryzacja badań w poszczególnych rodzajach ekspertyz, czy też opracowywanie szczegółowych kryteriów badania kwalifikacji w danej specjalności;
- 2/ wprowadzenie systemu weryfikacji kandydatów na biegłych sądowych, w którym sprawdzane będą m.in. kwalifikacje merytoryczne i doświadczenie zawodowe, znajomość prawa w zakresie niezbędnym do pełnienia funkcji biegłego sądowego, postawa etyczna dająca rękojmię należytego wykonywania funkcji biegłego sądowego, jak i karalność;

¹ <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-bieglych-sadowych-oraz-instytucjach-opiniujacych>

- 3/ wprowadzenie systemu weryfikacji instytucji naukowych i specjalistycznych oraz instytucji opiniujących ubiegających się o wydanie certyfikatu, w której sprawdzane będą m.in. warunki organizacyjne i techniczne, wyposażenie laboratoryjne lub badawcze, zaplecze kadrowe instytucji;
- 4/ stworzenie centralnego rejestru biegłych sądowych i instytucji naukowych i specjalistycznych opiniujących na rzecz wymiaru sprawiedliwości;
- 5/ stworzenie narzędzi do efektywnego nadzoru nad biegłymi sądowymi oraz instytucjami naukowymi i specjalistycznymi, jak też wprowadzenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji przez biegłych wpisanych do rejestru.

Przyjęcie rozwiązań przewidzianych w projekcie zwiększy zaufanie do opinii biegłych, jak i opinii wydawanych przez instytucje naukowe i specjalistyczne, zarówno ze strony organów procesowych, jak też opinii publicznej, a także podniesie prestiż funkcji biegłego sądowego. Zaproponowane rozwiązania, w tym proponowane zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w zakresie wynagrodzeń biegłych sądowych, spowodują także większą atrakcyjność funkcji biegłego dla specjalistów z różnych dziedzin i specjalności, a w konsekwencji będą czynnikiem realnie zwiększającym zainteresowanie ekspertów podjęciem współpracy z sądami i organami prowadzącymi postępowania przygotowawcze.

W Ministerstwie Sprawiedliwości trwają również prace analityczno-koncepcyjne nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (k.p.k.) oraz niektórych innych ustaw. Projekt będzie miał na celu rozszerzenie oraz ujednoczenie katalogu biegłych uprawnionych do udziału w wydaniu opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego, w zakresie zaburzeń preferencji seksualnych. Poszerzenie kręgu specjalistów uprawnionych do wydania ww. opinii wynika ze stanowiska resortu zdrowia, który zauważył, że zasadne jest alternatywne rozszerzenie aktualnych przepisów w zakresie art. 202 k.p.k. o możliwość wydawania opinii w tym zakresie przez biegłego lekarza seksuologa lub biegłego psychologa seksuologa lub biegłego psychoseksuologa lub biegłego certyfikowanego psychologa seksuologa, albowiem, choć dla celów wydawania opinii w zakresie zaburzeń preferencji seksualnych byłyby równorzędne,

nie mogą być zastępowane przez siebie i powinny być w ustawie odrębnie wymieniane, by nie dochodziło do eliminowania któregokolwiek ze specjalistów.

Z wyrazami szacunku

Arkadiusz Myrcha

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/