



Minister Aktywów Państwowych

Wojciech Balczun

BM.I.053.132.2026

IK: 1239129

Warszawa, 31 marca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej udzielam odpowiedzi na interpelację K10INT15968 Pana Janusza Cieszyńskiego, Posła na Sejm RP, z dnia 16 marca 2026 r., w sprawie nabycia przez ARP S.A. spółek zależnych JSW S.A. w oparciu o informacje, które w ocenie Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. nie stanowią naruszenia tajemnicy przedsiębiorstw uczestniczących w przedmiotowej transakcji oraz informacji poufnych.

Na wstępie uprzejmie informuję, że nie jest możliwe udzielenie informacji w zakresie szczegółowych warunków transakcji nabycia przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: ARP) od Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (dalej: JSW) akcji Przedsiębiorstwa Budowy Szybów S.A. (dalej: PBSz) oraz udziałów Jastrzębskich Zakładów Remontowych sp. z o.o. (dalej: JZR) z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa¹ oraz z uwagi na status JSW, jako spółki publicznej, która zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa² kontaktuje się z interesariuszami poprzez publikacje (raporty bieżące i okresowe oraz komunikaty) na stronie internetowej.

Misją ARP, jako spółki Skarbu Państwa o szczególnym znaczeniu dla gospodarki państwa oraz spółki tworzącej system instytucji rozwoju, jest wspieranie polskiego przemysłu i dążenie do jego rozwoju. Sektory strategiczne Unii Europejskiej należą również do głównych filarów Strategii ARP. W związku z tym ARP rozważa wdrożenie kompleksowych działań mających na celu wparcie podmiotów działających w szeroko rozumianym ekosystemie wydobywania, przerobu i transportu węgla koksującego i w ramach tego, prowadząc działalność statutową, zidentyfikowała szereg potencjalnych przedsięwzięć inwestycyjnych w obszarze wsparcia działalności związanej z wydobywaniem i zagospodarowaniem węgla koksującego. Do takich przedsięwzięć należy między innymi powyższa transakcja. Została ona poprzedzona przez ARP analizą opłacalności, w tym analizą finansową JZR i PBSz oraz sporządzonymi przez niezależny podmiot Testami Prywatnego Inwestora (TPI) zawierającymi ocenę czy jej realizacja nie stanowi pomocy publicznej i czy jest dokonywana na warunkach akceptowalnych również dla inwestora prywatnego. Zgodnie z TPI, transakcja jest zgodna ze statusowymi zadaniami ARP, wpisuje się w realizację strategicznych celów ARP oraz spełnia kryteria rynkowości, a jej kluczowe warunki, w tym cena sprzedaży, mieszczą się w standardach rynkowych. Ponadto, zgodnie

¹ w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

² ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, zgodnie z którą Spółka jest zobowiązana do zapewnienia wszystkim akcjonariuszom równego dostępu do informacji, poprzez przekazywanie do publicznej wiadomości informacji bieżących i okresowych.

z TPI, przy uwzględnieniu charakteru mechanizmu zaliczkowego oraz istnienia adekwatnych zabezpieczeń chroniących interes ekonomiczny ARP, zastosowana struktura płatności nie odbiega od rozwiązań stosowanych w praktyce rynkowej i może być uznana za racjonalną z perspektywy inwestora działającego na warunkach rynkowych. Szczegóły dotyczące ceny i zabezpieczeń wskazano w raporcie bieżącym JSW nr 14/2026.

Ponadto ARP wskazała, że Kancelaria DLA Piper Giziński Kycia sp.k. świadczy na rzecz ARP usługi prawne na podstawie umowy ramowej. Kancelaria ta została wybrana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a Wiceprezes Zarządu ARP Pan Łukasz Kotapski nigdy nie miał jakichkolwiek powiązań z powyższą kancelarią. Ponadto, z uwagi na wewnętrzne obszary kompetencji poszczególnych członków Zarządu ARP, nie brał on bezpośrednio udziału w wyborze doradcy prawnego do transakcji. Ostateczne wynagrodzenie doradcy zależy od rzeczywistego zakresu wykonanych usług.

Zarząd ARP wskazał, że Pan Łukasz Kotapski od dnia 30 maja 2022 r., nie pełni funkcji w Radzie Nadzorczej Surge Cloud sp. z o.o. Po złożeniu rezygnacji nie miał wpływu na dokonanie stosownych wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego przez właściwe organy Surge Cloud sp. z o.o., pomimo wielokrotnych starań o ich dokonanie.

Pan Łukasz Kotapski nie wykonuje także zawodu radcy prawnego, a w konsekwencji nie świadczy pomocy prawnej na rzecz jakiegokolwiek podmiotu w żadnej formie. Jednocześnie działalność gospodarcza prowadzona pod firmą „Łukasz Kotapski Kancelaria Radcy Prawnego” jest zawieszona.

Niezależnie od powyższego Zarząd ARP podkreślił, że zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej nie jest tożsame z zawieszeniem prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Z obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r., o radcach prawnych, nie wynika obowiązek zawieszenia wykonywania zawodu radcy prawnego w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej prowadzonej w tej formie. Wobec powyższego, Pan Łukasz Kotapski nie narusza przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publicznej.

Z poważaniem
Wojciech Balczun
Minister

dokument podpisany elektronicznie
1239129.4654282.3694456

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów