



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Paweł Olszewski

BM.WP.057.185.2025
Warszawa, 07 kwietnia 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 3 października 2025 r. Pośła na Sejm RP Pana Macieja Mateckiego w sprawie opóźnień, nieprzejrzystości i zaniechań NASK w obliczu prób ingerencji w wybory prezydenckie w Polsce (interpelacja nr 12645)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytania.

Ad 1) Czy NASK, publikując komunikat o „prowokacji dezinformacyjnej” z dnia 14 maja 2025 roku, posiadał wiedzę, że reklamy miały realny charakter agitacyjny na rzecz Rafała Trzaskowskiego i na szkodę Karola Nawrockiego oraz Sławomira Mentzena?

W trakcie monitoringu polskiej przestrzeni internetowej OAD (Ośrodek Analizy Dezinformacji) NASK informował o możliwych nieprawidłowościach związanych z materiałami zgłaszanymi do platform internetowych, m.in. w zakresie niedozwolonych prawem zagranicznych źródeł finansowania kampanii. NASK diagnozując możliwość złamania prawa w tym zakresie podjął kroki mające na celu zaprzestanie emisji materiałów co do których zachodziły jakiegokolwiek wątpliwości, nie mniej ani MC ani NASK nie posiadają narzędzi prawnych do prowadzenia działań śledczych, które potwierdziłyby tezy Pana Pośła. Wszelkie sprawy związane z wyjaśnieniem ww. wątpliwości zostały przekazane do odpowiednich służb w celu wyjaśnienia.

Ad 2) Dlaczego NASK do tej pory nie ujawnił pełnego raportu, mimo licznych wniosków w trybie dostępu do informacji publicznej?

W związku z toczącym się postępowaniem w Prokuraturze, wskazany przez Pana Pośła raport wraz z pozostałymi raportami przekazano do dyspozycji Kancelarii Sejmu jako informację niejawną w rozumieniu art. 1 pkt 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, oznaczoną klauzulą „zastrzeżone”, w związku z czym dokument nie może zostać przekazany na wniosek o udzielenie dostępu do informacji publicznej.

Informacja o przekazaniu dokumentacji do Kancelarii Sejmu została przekazana publicznie przez przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w dniu 25 czerwca 2025 r. oraz posiedzenia Sejmu.

Ad 3) Jakie dowody (dane transakcyjne, analiza przepływów finansowych, powiązania podmiotowe) potwierdzały już w chwili publikacji komunikatu zagraniczne źródła finansowania reklam?

Ministerstwo Cyfryzacji ani OAD NASK nie posiadają uprawnień do pozyskiwania danych dotyczących transakcji finansowych, takie działanie nie leży również w zakresie zadań statutowych NASK-PIB. Analizowane materiały OAD NASK pozyskuje ze źródeł otwartych. W związku z powstałymi wątpliwościami w przedmiotowej sprawie w dniu 9 czerwca 2025 r. prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie del. do Małopolskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przeszłości Zorganizowanej i

Korupcji Prokuratury Krajowej w Krakowie wydał postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie o przestępstwo z art. 299§1 kk.

Ad 4) Dlaczego NASK w swoim komunikacie podał jedynie nazwiska kandydatów, nie precyzując, kto był rzeczywistym beneficjentem, a kto pokrzywdzonym w ramach wykrytej 'prowokacji dezinformacyjnej', skoro, jak twierdzono, sprawa nie była w pełni zweryfikowana, co mogło wprowadzać opinię publiczną w błąd?

W komunikacie nie uwzględniono szerszego opisu analizowanych materiałów, by nie promować dalej przekazu zawartego w ich treści.

Ad 5) Czy NASK wcześniej współpracował z osobami związanymi z fundacją Akcja Demokracja lub posiadał wiedzę o powiązaniach fundacji Akcja Demokracja z podmiotami zagranicznymi i czy monitorował jej działalność w ramach projektu „Parasol Wyborczy”?

NASK-PIB nie współpracował z osobami związanymi z fundacją Akcja Demokracja oraz nie prowadził osobnej analizy działalności fundacji.

Ad 6) Jakie procedury i działania zostały zastosowane w celu ustalenia, czy opisana operacja miała charakter „prowokacji dezinformacyjnej”, czy też stanowiła realne i zorganizowane wsparcie kampanii Rafała Trzaskowskiego?

Do analizy wskazanych publikacji zastosowano wewnętrzną metodologię wraz z analizą jawno-źródłową i przedstawiono hipotezy badawcze. Ostateczne ustalenie celu publikacji wskazanych materiałów pozostaje we właściwości odpowiednich organów.

Ad 7) Jakie mechanizmy wewnętrznej kontroli stosuje NASK, aby uniknąć sytuacji, w której jego komunikaty mogą same w sobie stać się elementem dezinformacji?

Komunikaty NASK-PIB dotyczą obszarów aktywności Instytutu dotyczących jego działalności naukowo - badawczej oraz prowadzonych przez NASK-PIB projektów realizowanych w ramach zadań zleconych przez Ministerstwo Cyfryzacji. Tym samym, komunikaty odnoszą się do własnych analiz Instytutu oraz efektów pracy osób zatrudnionych w NASK-PIB i przygotowywane są przez ekspertów dysponujących wiedzą, doświadczeniem i zapleczem merytorycznym. NASK-PIB odnosi się w swoich komunikatach do prezentacji ustaleń faktycznych. NASK-PIB nie odpowiada również za sposób wykorzystania publikowanych przez Instytut komunikatów przez osoby trzecie.

Ad 8) Jakie mechanizmy kontroli i współpracy między NASK, PKW i innymi instytucjami zostały wdrożone, aby zapobiec podobnym ingerencjom w przyszłości?

Ministerstwo Cyfryzacji od kilku lat prowadzi działania mające na celu przeciwdziałanie dezinformacji. Dezinformacja i jej wpływ na sytuację społeczną polityczną oraz gospodarczą jest coraz większy, w związku z czym prowadzone są działania w postaci kampanii medialnych, społecznych i edukacyjnych mające na celu wzmocnienie odporności społeczeństwa na takie działania. Ministerstwo Cyfryzacji Nieustannie analizuje pojawiające się w Polskiej infosferze działania dezinformacyjne wspiera NASK prowadząc działania świadomościowe, uczestnicząc w zespołach międzyresortowych, grupach roboczych, prowadzi działania legislacyjne mające na celu implementację do przepisów krajowych Aktu o Usługach Cyfrowych (DSA) – który m.in. dotyczy przeciwdziałania dezinformacji. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu wymiany wiedzy między instytucjami, NASK-PIB oraz MC uczestniczą w pracach Międzyresortowego Zespołu ds. Przeciwdziałania Zagranicznej Ingerencji i Manipulacji w Środowisku Informacyjnym, który opracowuje rekomendacje dla instytucji publicznych we wskazanym zakresie. Odpowiednie rekomendacje w tym zakresie zostały zawarte również w podsumowującym działania instytucji państwowych w okresie wyborczym raporcie z

programu „Parasol Wyborczy”. Na poziomie unijnym procedowane jest także wdrożenie tzw. Democracy Shield, która ma pomóc w kontroli przejrzystości procesu wyborczego.

Ad 9) Jakie działania naprawcze zostały podjęte po krytyce OBWE i Rady Europy w ramach projektu „Parasol Wyborczy”?

NASK-PIB, w odpowiedzi na wnioski przedstawicieli misji OBWE, na bieżąco przekazywał odpowiednie informacje o prowadzonych przed wyborami działaniach. Podczas spotkań członkowie misji wyrażali pozytywne opinie o działaniach MC i NASK. W naszej ocenie, wskazany raport OBWE, nie zawierał krytyki działań NASK, a wskazywał na konieczność poprawy komunikacji między zaangażowanymi instytucjami. Projekt Parasol wyborczy był zorganizowany po raz pierwszy, w związku z czym wszelkie opinie w tym OBWE są dla nas cenne i stanowią wkład do przyszłych działań administracji publicznej w celu ochrony procesu wyborczego przed nielegalnym wpływem zewnętrznym.

Ad 10) Czy planowane są zmiany w procedurach NASK, które wprowadzą obowiązek publikacji raportów o próbach ingerencji w wybory?

Każda wykryta próba dezinformacji była analizowana i podejmowano kroki celem jej neutralizacji. NASK obserwował w toku kampanii działania pochodzące z państw trzecich (w tym Rosji) w postaci prób tworzenia grup botów, czy też publikowania nieprawdziwych informacji np. w języku angielskim. Każdy przypadek dezinformacji był analizowany a przypadki, które mogłyby stanowić próbę zagranicznej ingerencji były przekazywane do analizy odpowiednim służbom zgodnie z ich kompetencjami. Każdorazowa publikacja raportu mogłaby stanowić ujawnienie technik pracy ekspertów co z kolei byłoby zagrożeniem dla powodzenia Parasola Wyborczego. W opinii MC publikacja raportów w formie jakiej one są przygotowywane mogłaby być przeciwnie skuteczna – zwiększając zasięg treści a co gorsze powodować obniżenie skuteczności działań MC i NASK. Mając na uwadze zainteresowanie opinii publicznej opublikowaliśmy raport podsumowujący realizowane działania, który zawiera najistotniejsze informacje z okresu wyborczego.

Z wyrazami szacunku
Paweł Olszewski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych