



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.544.2025
Warszawa, 08 kwietnia 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **13920** Pana Posła Macieja Małeckiego i grupy posłów w sprawie działań CBA w siedzibie Fundacji Lux Veritatis - wydawcy Telewizji Trwam.

Odpowiedź została przygotowana przez Prokuraturę Krajową, zgodnie z właściwością.

Ad 1

Pytania Panów Posłów odnoszą się do śledztwa, prowadzonego przez Zespół Śledczy nr 2 Prokuratury Krajowej, pod sygn. 1001-22.Ds.1.2024, w sprawie przekroczenia uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez funkcjonariuszy publicznych Ministerstwa Sprawiedliwości przy wydatkowaniu w okresie od 1 stycznia 2016 roku do dnia 12 grudnia 2023 roku środków publicznych w ramach Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej - Funduszu Sprawiedliwości, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k.

Jednym z wielu wątków badanych w ramach wyżej wymienionego postępowania jest kwestia dotycząca uzyskania dotacji przez Fundację Lux Veritatis z/s w Warszawie przy ul. Leszno 14, w ramach siedmiu umów zawartych z Dysponentem Funduszu Sprawiedliwości w latach 2017-2023.

Jako podstawę prawną wydania postanowienia o żądaniu wydania rzeczy i o przeszukaniu wskazano przepisy art. 217 § 1, 2 i 5 k.p.k., art. 219 § 1 k.p.k., art. 220 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 224 § 1 i 2 k.p.k.

Podstawą faktyczną wydania powyższego postanowienia było uznanie, iż rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie, szczegółowo wymienione w treści postanowienia, mogą znajdować się w siedzibie Fundacji Lux Veritatis.

Celem uniknięcia nadmiernej ingerencji w działalność Fundacji, dokumenty pozostające w obszarze zainteresowania prokuratury zostały w treści postanowienia precyzyjnie wymienione, natomiast w pierwszej kolejności wezwano osobę uprawnioną do dobrowolnego wydania rzeczy.

Ad 2

Wystąpienie z postanowieniem o żądaniu wydania rzeczy i o przeszukaniu stanowi standardową procedurę pozyskiwania dowodów. Zabezpieczenie praw podmiotu, u którego realizowana jest czynność stanowi możliwość złożenia zażalenia - na podstawie art. 236 k.p.k.

Przed wydaniem postanowienia o żądaniu wydania rzeczy nie zwracano się zatem do Fundacji Lux Veritatis o tzw. dobrowolne przekazanie dokumentów.

W ocenie Prokuratury Krajowej, czynności realizowane przez organy państwa na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa w żadnej mierze nie mogą być odbierane jako demonstracja, tym bardziej wymierzona w jakiegokolwiek środowisko.

Ad 3

W toku opisanego w punkcie 1 śledztwa zgromadzono materiał dowodowy w postaci dokumentacji związanej z ubieganiem się przez Fundację Lux Veritatis o dotacje, a następnie w związku z zawarciem z Dysponentem Funduszu Sprawiedliwości umów

na powierzenie realizacji zadań, także zrealizowaniem obowiązków umownych i rozliczaniem wykorzystania uzyskanych środków.

Uzyskano materiały z kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie dwóch umów dotacyjnych, a także materiały z audytu przeprowadzonego przez organy Krajowej Administracji Skarbowej w Fundacji Lux Veritatis, który obejmował swym zakresem prawidłowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2023 roku, pozyskanymi na podstawie dwóch umów zawartych w roku 2020.

Audyt przeprowadzony przez organy Krajowej Administracji Skarbowej został zakończony sporządzeniem sprawozdania w dniu 6 listopada 2025 roku, do którego zostały wniesione zastrzeżenia. O sposobie rozpoznania tych zastrzeżeń kontrolowany podmiot został poinformowany pismem z 2 grudnia 2025 roku.

Przedstawienie wniosków z analiz wyników kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz sprawozdania z audytu przeprowadzonego przez organ Krajowej Administracji Skarbowej nie jest możliwe, albowiem prowadziłoby to do ujawnienia materiału dowodowego wbrew procedurze określonej w treści art. 156 § 5 k.p.k.

Ad 4

Prokuratura nie jest organem uprawnionym do wydawania wytycznych dotyczących „użycia CBA wobec podmiotów kościelnych i organizacji katolickich (...)”. Tezę postawioną w interpelacji, jakoby czynności procesowe realizowane na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa były „w odbiorze społecznym odczytywane jako celowe podsycanie niechęci do katolików” należy uznać za nieuprawnioną. Prokuratura działa na podstawie i w granicach prawa, realizując podstawową zasadę, wyrażoną w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Z wyrazami szacunku Arkadiusz Myrcha

/podpisano elektronicznie/