



Minister Zdrowia

EZDW.050.4.2026.KS
Warszawa, 10 kwietnia 2026

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr K10INT16033 z dnia 24 marca br. Pana Posła Janusza Cieszyńskiego w sprawie przetargu Centrum e-Zdrowia na platformę sztucznej inteligencji dla szpitali, przekazuję odpowiedzi na pytania Pana Posła.

Pytanie nr 1. Dlaczego Centrum e-Zdrowia, po stwierdzeniu, że co najmniej 187 z 1324 zgłoszonych narzędzi nie dotyczy radiologii, nie odrzuciło oferty firmy Alteris S.A. jako niezgodnej z wymaganiami przetargu?

Odpowiedź na pytanie nr 1.

Centrum e-Zdrowia nie odrzuciło oferty Alteris S.A., ponieważ wskazane w pytaniu narzędzia SI nie stanowiły przedmiotu zamówienia ani warunku udziału w postępowaniu. Przedmiotem zamówienia był orkiestrator AI, a nie katalog modeli SI. Lista modeli zgłaszanych przez wykonawców była elementem kryterium dodatkowego, służącego jedynie przyznaniu punktów w procesie oceny ofert.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności oraz konstrukcją kryteriów oceny ofert, stwierdzone nieprawidłowości w wykazie modeli – w tym przypadki narzędzi, które nie dotyczą radiologii – mogły skutkować wyłącznie nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium, a nie odrzuceniem oferty. Kryterium to nie dotyczyło ani zgodności z przedmiotem zamówienia, ani spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dlatego uchybienia w wykazie nie mogły prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać, że Centrum e-Zdrowia, działając w związku z odwołaniem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej, przeprowadziło ponowną weryfikację ofert pod kątem spełnienia kryterium dodatkowego. W jej wyniku ustalono, że część modeli zgłoszonych zarówno przez Alteris S.A., jak i przez konsorcjum Transition Technology & Pixel Technology, nie spełniała wymogów tego kryterium. W konsekwencji odpowiednio skorygowano liczbę punktów przyznanych powyższymi wykonawcom.

Pytanie nr 2. Czy Centrum e-Zdrowia przeprowadziło merytoryczną weryfikację pozostałych narzędzi z listy radiologicznej? Jeśli tak, ile z 1324 zgłoszonych narzędzi faktycznie spełnia kryteria oprogramowania do diagnostyki obrazowej?

Odpowiedź na pytanie nr 2.

W związku z wniesionym odwołaniem do Krajowej Izby Odwoławczej oraz analizą przedstawionych w nim zarzutów, Centrum e-Zdrowia unieważniło czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przeprowadziło ponowną, merytoryczną weryfikację ofert w zakresie kryterium dodatkowego dotyczącego liczby modeli AI przeznaczonych do diagnostyki obrazowej.

W wyniku tej ponownej oceny ustalono, że:

- 1) w ofercie Alteris S.A. – 798 modeli AI spełnia wymagania określone w dokumentacji postępowania,
- 2) w ofercie Konsorcjum Transition Technology & Pixel Technology – 522 modele AI spełniają wymagania dokumentacji,
- 3) w ofercie Pentacom S.A. – 7 modeli AI spełnia wymagania dokumentacji.

Weryfikacja ta obejmowała analizę zgodności zgłoszonych narzędzi z kryteriami dotyczącymi oprogramowania wykorzystywanego w diagnostyce obrazowej, zgodnie z opisem kryterium dodatkowego. Należy podkreślić, że lista modeli nie stanowiła przedmiotu zamówienia ani warunku udziału w postępowaniu, lecz element oceny ofert, dlatego ustalenie liczby modeli spełniających kryteria skutkowało odpowiednim przeliczeniem punktów, a nie odrzuceniem ofert.

Pytanie nr 3. Dlaczego lista ponad miliona narzędzi AI – zawierająca m.in. generatory treści pornograficznych i ekstremistycznych – nie została zweryfikowana, a oferta mimo to nie została odrzucona?

Odpowiedź na pytanie nr 3.

Zgodnie z dokumentacją postępowania, listy zawierające modele zintegrowane z oferowaną platformą stanowiły przedmiotowe środki dowodowe, których celem było umożliwienie przyznania punktów w kryterium jakościowym. Nie były one elementem przedmiotu zamówienia ani warunkiem udziału w postępowaniu, dlatego ich brak lub wadliwość nie stanowiły podstawy do odrzucenia oferty.

Wykonawca Alteris S.A. złożył w ofercie dwie różne listy modeli nieradiologicznych, które wzajemnie się wykluczały. W takiej sytuacji Zamawiający nie mógł samodzielnie ustalić, która z list powinna stanowić podstawę oceny.

W konsekwencji Zamawiający uznał przedmiotowy środek dowodowy za nieskuteczny i przyznał 0 punktów w tym kryterium, bez przeprowadzania merytorycznej weryfikacji listy obejmującej ponad milion narzędzi SI.

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu powyższa sytuacja nie stanowiła podstawy do odrzucenia oferty Alteris S.A.

Pytanie nr 4. Jakie procedury weryfikacji ofert stosuje Centrum e-Zdrowia w przetargach dotyczących narzędzi AI? Czy ministerstwo uważa te procedury za wystarczające w świetle opisanej sytuacji?

Odpowiedź na pytanie nr 4.

Centrum e-Zdrowia stosuje procedury weryfikacji ofert zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. W przetargach dotyczących narzędzi wykorzystujących rozwiązania z zakresu sztucznej inteligencji stosowane są te same, jednolite i przejrzyste procedury, które obowiązują w pozostałych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji postępowania.

Postępowania prowadzone są przez powołaną komisję przetargową, w skład której wchodzi osoby posiadające odpowiednie kompetencje merytoryczne, doświadczenie oraz wiedzę niezbędną do prawidłowej oceny ofert, w tym w zakresie rozwiązań informatycznych i technologicznych. Skład komisji każdorazowo dostosowywany jest do charakteru i stopnia złożoności danego zamówienia, tak aby zapewnić rzetelną, obiektywną i profesjonalną ocenę złożonych ofert. W przypadkach, gdy przedmiot postępowania wymaga wiedzy specjalistycznej lub szczególnej ekspertyzy, Centrum e-Zdrowia przewiduje możliwość wsparcia prac komisji przetargowej przez ekspertów lub konsultantów zewnętrznych, dysponujących specjalistycznymi kwalifikacjami w danym obszarze. Udział takich osób ma na celu zapewnienie prawidłowej i pogłębionej oceny ofert,

zwłaszcza w odniesieniu do zaawansowanych rozwiązań technologicznych, w tym narzędzi AI.

Centrum e-Zdrowia dokonuje oceny ofert w sposób rzetelny, wyczerpujący i zgodny z obowiązującymi przepisami, opierając się na kryteriach i wymaganiach określonych w dokumentacji postępowania. W sytuacji, gdy w toku postępowania Centrum e-Zdrowia poweźmie informacje pochodzące z innych źródeł – w szczególności od konkurencyjnych wykonawców – dotyczące potencjalnych nieprawidłowości w złożonych ofertach, każdorazowo podejmowane są działania zmierzające do ponownej i pogłębionej weryfikacji ofert – uwzględniając dodatkowe weryfikacje krzyżowe realizowane zamiennie przez różnych członków zespołu weryfikującego. Takie działania zostały podjęte również w niniejszym postępowaniu, czego efektem było unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowna ocena ofert w zakresie zakwestionowanych kryteriów. Przebieg postępowania, w tym reakcja na wniesione odwołanie oraz dokonanie ponownej weryfikacji i oceny ofert, potwierdza, że obowiązujące mechanizmy pozwalają na identyfikowanie i korygowanie ewentualnych nieprawidłowości, z poszanowaniem zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Ministerstwo Zdrowia wskazuje, że stosowane mechanizmy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi standardami bezpieczeństwa systemów publicznych. Jednocześnie, w związku z dynamicznym rozwojem technologii AI, zarówno Ministerstwo, jak i Centrum e-Zdrowia prowadzą ciągły przegląd i doskonalenie procedur, aby zapewnić najwyższy poziom bezpieczeństwa, transparentności i jakości zamawianych rozwiązań.

Pytanie nr 5. Czy ministerstwo planuje przeprowadzenie audytu postępowania przetargowego dotyczącego platformy AI dla szpitali? Jeżeli tak, jaki jest planowany termin jego zakończenia?

Odpowiedź na pytanie nr 5.

Zgodnie z przyjętym wewnątrz Ministerstwa harmonogramem dot. kontroli KPO, w II kwartale 2026 r. planowane było przeprowadzenie wewnątrzresortowej kontroli osiągnięcia określonych mierników (D15G, D17G, D18G, D20G, D21G) dotyczących realizacji inwestycji D1.1.2 KPO Transformacja cyfrowa opieki zdrowotnej (Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia).

Biorąc jednak pod uwagę, że postępowanie dotyczące wskazanego przetargu na platformę AI dla szpitali jest obecnie przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą właściwym jest oczekiwanie na rozstrzygnięcie wniesionej skargi, tak aby kontrola, w tym jej zakres i harmonogram została przeprowadzona po zapoznaniu się z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej, tym samym stanowiła również odpowiedź na wynikające z treści rozstrzygnięcia wnioski.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra Zdrowia
Tomasz Maciejewski
Podsekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/