



# Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

---

DSW-WPS.055.3.2026.MZ  
Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

## Odpowiedź na zapytanie nr 3344

*Szanowny Panie Marszałku,*

składałam na Pana ręce odpowiedź na zapytanie Posłów na Sejm RP Pani Ewy Leniart, Pani Józefy Szczurek-Żelazko, Pana Patryka Wichra oraz Pana Fryderyka Sylwestra Kapinosa w sprawie sytuacji podległości służbowej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

*Szanowni Państwo Posłowie,*

w odpowiedzi na złożone zapytanie, odnosząc się do zadanych pytań, przedstawiam poniżej stosowne wyjaśnienia.

**1. Czy Ministerstwo analizowało zgodność z prawem opisanej w zapytaniu sytuacji? Jeżeli tak, to czy ministerstwo podjęło w tej sprawie działania?**

Tak, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą PSWN”, zwrócił się do p.o. Rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o przedstawienie wyjaśnień w sprawie okoliczności wskazujących na możliwość naruszenia art. 118 ust.1 ustawy PSWN, regulującego zakaz powstawania bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami bliskimi. W oparciu o wyjaśnienia oraz dokumenty przekazane przez uczelnię nie stwierdzono jednoznacznych przesłanek wskazujących na naruszenie art. 118 ust. 1 ustawy PSWN. Jednocześnie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 70 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) uczelnie korzystają z autonomii, w szczególności w zakresie prowadzenia polityki kadrowej, a nadzór ministra w tym obszarze wykonywany jest z poszanowaniem tej zasady.

**2. Czy zdaniem ministerstwa opisane wyżej przypadki naruszają wspomniany art. 118 przywołanej ustawy?**

Z przekazanych przez uczelnię informacji wynika, iż pomiędzy Dyrektorem Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie a wskazanym pracownikiem nie zachodzi bezpośrednia podległość służbowa w rozumieniu art. 118 ust. 1 ustawy PSWN. W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia tego przepisu.

**3. Czy dopuszczalna jest sytuacja, w której Dyrektor Instytutu – ojciec ma wpływ na sytuację faktyczną i prawną pracownika Instytutu – syna?**

Obowiązujące przepisy prawa nie wykluczają możliwości zatrudnienia osób pozostających w relacjach rodzinnych w danym podmiocie, o ile nie dochodzi do naruszenia zakazu bezpośredniej podległości służbowej. Jednocześnie należy wskazać, iż tego rodzaju sytuacje wymagają zachowania szczególnej staranności w zakresie zapewnienia bezstronności i transparentności podejmowanych rozstrzygnięć. Organem odpowiedzialnym w uczelni za prowadzenie polityki kadrowej, wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy oraz zapewnienie przestrzegania przepisów obowiązujących w uczelni jest rektor (art. 23 ust. 2 pkt 5, 7 i 11 ustawy PSWN).

**4. Jeżeli tak, to czy ministerstwo podejmie działania celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem oraz wyciągnięcia konsekwencji względem osób, które doprowadziły do działania w sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami?**

W świetle przedstawionego stanu faktycznego brak jest podstaw do podejmowania działań nadzorczych. Nadzór ministra nad działalnością uczelni jest wykonywany z uwzględnieniem ww. zasady autonomii. W przypadku ujawnienia nowych okoliczności, które mogłyby wskazywać na naruszenie przepisów prawa, sprawa może podlegać ponownej analizie w ramach przysługujących ministrowi kompetencji nadzorczych.

**5. Czy zatrudnienie syna w Instytucie, w którym funkcję kierowniczą sprawuje ojciec nie stanowi naruszenia prawa, jak również norm etycznych w szkolnictwie wyższym?**

Sam fakt zatrudnienia osoby pozostającej w relacji rodzinnej nie stanowi naruszenia prawa, o ile nie występuje bezpośrednia podległość służbowa. Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z zasadą autonomii uczelni, to uczelnia kształtuje swoją politykę kadrową oraz odpowiada za prawidłowość prowadzonych postępowań, w tym z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa oraz standardów etycznych. Należy jednocześnie wskazać, iż sytuacje takie mogą rodzić wątpliwości z punktu widzenia standardów etycznych, co uzasadnia stosowanie w uczelniach mechanizmów zapewniających bezstronność oraz przejrzystość procedur.

**6. Czy Dyrektor Instytutu – ojciec lub jego zastępcy – podlegli służbowo, mogą podejmować działania/decyzje wobec pracownika Instytutu – syna Dyrektora Instytutu? Czy taka sytuacja jest prawidłowa?**

Podejmowanie decyzji kadrowych powinno odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz regulacjami wewnętrznymi uczelni. W sytuacjach mogących rodzić

wątpliwości co do bezstronności wskazane jest stosowanie rozwiązań organizacyjnych ograniczających potencjalny konflikt interesów.

- 7. Czy wobec syna Dyrektora Instytutu działania/decyzje mogą podejmować podlegli Dyrektorowi Instytutu jego Zastępcy? Czy w takim przypadku zachowany jest akademicki standard bezstronności? Czy jest to zgodne z prawem?**

Obowiązujące przepisy nie wprowadzają generalnego obowiązku delegowania kompetencji w tego rodzaju sytuacjach. Niemniej jednak, w celu zapewnienia standardów bezstronności i transparentności, dopuszczalne i rekomendowane jest stosowanie rozwiązań organizacyjnych przewidzianych w przepisach wewnętrznych uczelni, jeżeli takie mechanizmy zostały w nich określone.

- 8. Czy Dyrektor Instytutu może brać udział w głosowaniach dotyczących jego syna – pracownika Instytutu?**

Kwestie udziału w głosowaniach regulowane są przepisami wewnętrznymi uczelni oraz zasadami funkcjonowania organów kolegialnych. Niezależnie od powyższego, w sytuacjach mogących rodzić wątpliwości co do bezstronności wskazane jest zachowanie szczególnej ostrożności oraz stosowanie, o ile zostały wprowadzone w uczelni, mechanizmów unikania konfliktu interesów.

- 9. Czy Dyrektor Instytutu może organizować głosowania/zarządzać głosowania w sprawach dotyczących jego syna -pracownika Instytutu?**

Czynności proceduralne powinny być podejmowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi uczelni. Ocena ich prawidłowości wymaga analizy konkretnych okoliczności faktycznych oraz właściwych aktów wewnętrznych.

W odniesieniu do:

- 1) cyt. „*okoliczności zatrudnienia w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie dr. Łukasza Kozery, w tym tego, czy jakiegokolwiek czynności/decyzje podejmował w tej materii ojciec – prof. dr hab. Andrzej Kozera*” – informuję, iż udział w pracach komisji konkursowej w sprawie osoby bliskiej może rodzić wątpliwości z punktu widzenia zasady bezstronności. Jednocześnie z przedstawionych informacji wynika, iż postępowania miały charakter kolegialny, z udziałem również innych członków komisji oraz organów opiniujących, co stanowi istotny element oceny prawidłowości procedury.

Należy jednocześnie podkreślić, iż w tego rodzaju sytuacjach, w szczególności w przypadku potencjalnych konfliktów interesów wynikających z powiązań rodzinnych, istotne znaczenie mają przyjmowane w uczelniach mechanizmy organizacyjne zapewniające bezstronność postępowania, w tym rozwiązania ograniczające udział osób pozostających w takich relacjach w podejmowaniu rozstrzygnięć dotyczących zatrudnienia lub awansu. Kwestie te mieszają się jednakże w zakresie autonomii uczelni;

- 2) cyt. „*okoliczności oceny pracowniczej dra Łukasza Kozery, w szczególności kto dokonywał tej oceny?, kiedy, z jakim skutkiem?*” – zgodnie z przepisami wewnętrznymi uczelni oceny takiej dokonuje Dyrektor Instytutu, czy taka ocena miała miejsce i przez kogo została dokonana i z jakim skutkiem?” – informuję, że z informacji przekazanych przez

uczelnię wynika, iż cyt. „ (...) Zgodnie z Zarządzeniem Nr R.Z.0211.22.2023 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 14 marca 2023 r. oceny okresowej nauczyciela akademickiego dokonuje Dyrektor Instytutu lub przewodniczący rady dyscypliny/pełnomocnik ds. rozwoju dyscypliny albo Dyrektor jednostki ogólnouczelnianej. Od 1 stycznia 2026 r. zgodnie z zarządzeniem Nr R.Z.0211.86.2025 Rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 30 grudnia 2025 r. oceny okresowej nauczyciela akademickiego dokonuje właściwa instytutowa komisja oceniająca. (...) osobami oceniającymi [wskazanego w zapytaniu pracownika] byli: (...) – Z-ca Dyrektora Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji oraz (...) – Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie Wydziału Nauk Społecznych (...)”.

Przekazując powyższe odpowiedzi, mając na uwadze przedstawione okoliczności, uprzejmie informuję, iż ocena prawidłowości działań podejmowanych przez uczelnię, każdorazowo uwzględnia konstytucyjną zasadę autonomii uczelni. W konsekwencji ingerencja ministra, jako organu nadzorującego uczelnię, następuje wyłącznie w przypadkach jednoznacznego stwierdzenia naruszenia przepisów prawa, co w niniejszej sprawie na podstawie informacji przekazanych przez uczelnię nie zostało wykazane.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Maria Mrówczyńska  
Podsekretarz Stanu  
/ – podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:  
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.