



# Minister Klimatu i Środowiska

BM-WP.0500.20.2026.DI  
4317936.17638285.14303681  
Warszawa, 27-04-2026

**Dotyczy:** odpowiedzi na interpelację Posła Dariusza Mateckiego oraz grupy Posłów (znak: K10INT16337).

**Temat:** planowana budowa instalacji do karbonizacji i zgazowania odpadów organicznych na terenie gm. Nowogard.

Pan  
**Włodzimierz Czarzasty**  
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do ww. interpelacji przekazuję stosowne informacje<sup>1</sup> w sprawie planowanego przedsięwzięcia pn.:

„1. Budowa instalacji do karbonizacji i zgazowania odpadów organicznych z produkcją zielonej energii elektrycznej i ciepłej oraz możliwością odzysku zielonego wodoru, fosforu i dwutlenku węgla wraz z budynkami, obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na części dz. nr 117/3 obr. Miętno, gm. Nowogard.; 2. Budowa drogi na dz. Nr 71/1, 71/2, 74, 75, 76, 77/1, 77/3, 77/4, 77/7, 108, 326/3, 327/3 obr. Dąbrowa Nowogardzka, dz. 117/3, 120 obr. Miętno, gm. Nowogard.”

**1. Na jakim etapie znajduje się obecnie postępowanie środowiskowe dotyczące planowanej budowy instalacji do karbonizacji i zgazowania odpadów organicznych na terenie gminy Nowogard?**

**2. Czy w toku tego postępowania sporządzony został raport oddziaływania na środowisko dla tej inwestycji, a jeżeli tak, to czy został on już poddany analizie przez właściwe organy ochrony środowiska?**

Przedmiotowa inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w przypadku których wykonanie raportu a co za tym idzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (oos) jest obligatoryjne.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Nowogardu. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie (RDOŚ Szczecin) jako organ uzgadniający w przedmiotowym postępowaniu pismem z dnia

<sup>1</sup> Stan na dzień 21 kwietnia 2026 r., zgodnie z informacjami przekazanymi przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.

20 marca 2026 r. (znak: WONS.4221.8.2026.AG.2) stwierdziła konieczność uzupełnienia przedłożonej dokumentacji i wezwała wnioskodawcę do jej pisemnego uzupełnienia.

**3. Czy w dokumentacji dotyczącej tej inwestycji przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne, w tym na lokalne ujęcia wody wykorzystywane przez mieszkańców?**

Przedłożona dokumentacja zawiera przedmiotowe analizy, niemniej jednak z uwagi na ich niewystarczającą szczegółowość oraz zbyt ogólne podejście, inwestor został wezwany do uzupełnienia braków m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

**4. Czy w ramach oceny tej inwestycji zbadano ryzyko związane z magazynowaniem odpadów organicznych, powstawaniem odcieków, ścieków technologicznych oraz możliwością przedostania się substancji szkodliwych do gruntu lub wód?**

Przedłożona dokumentacja zawiera informacje dotyczące powyższych kwestii, niemniej jednak z uwagi na ich niewystarczającą szczegółowość oraz zbyt ogólne podejście, inwestor został wezwany do uzupełnienia braków również w powyższym zakresie m.in. poprzez analizę możliwości wystąpienia szkody w środowisku podczas eksploatacji przedsięwzięcia wraz ze wskazaniem sposobu postępowania w przypadku zaistnienia szkody lub bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku podczas funkcjonowania zakładu.

**5. Czy w dokumentacji środowiskowej tej inwestycji przeanalizowano ryzyko występowania uciążliwości zapachowych, w tym na etapie transportu, rozładunku, magazynowania wsadu oraz podczas eksploatacji instalacji?**

W przedłożonej dokumentacji nie przeprowadzono szczegółowej analizy w przedmiotowym zakresie. Okoliczność ta stanowiła jeden z punktów wezwania RDOŚ Szczecin z dnia 20 marca 2026 r. (znak: WONS.4221.8.2026.AG.2.)

**6. Czy w toku postępowania przeanalizowano wpływ inwestycji na klimat akustyczny oraz na obciążenie lokalnego układu drogowego wynikające ze zwiększonego ruchu samochodów ciężarowych?**

Analiza w zakresie emisji hałasu obejmowała zarówno teren planowanego zakładu, jak i projektowaną drogę dojazdową wykonaną w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w przedłożonej dokumentacji inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie w porze dziennej i nocnej.

**7. Czy analizowano wpływ planowanej inwestycji na okoliczną zabudowę mieszkaniową, jakość życia mieszkańców oraz możliwość korzystania przez nich z nieruchomości zgodnie z ich dotychczasowym przeznaczeniem?**

Ocena wpływu planowanej inwestycji na zabudowę oraz lokalną społeczność opiera się na analizie parametrów akustycznych, emisyjnych do powietrza, wpływu na jednolite części wód, krajobraz oraz wszystkie inne analizy niezbędne do przeprowadzenia w ramach raportu oos. Jednocześnie tutejszy organ zaznacza, iż organem odpowiedzialnym za ocenę zamierzenia inwestycyjnego w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi odpowiada w szczególności Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie - również będący organem współdziałającym w przedmiotowym postępowaniu.

**8. Czy w toku postępowania oceniono skutki planowanej wycinki drzew i krzewów oraz wpływ tej ingerencji na środowisko przyrodnicze i krajobrazowe okolicy?**

Przedłożona dokumentacja zawiera podstawowe i bardzo ogólne informacje w powyższym zakresie, wobec czego inwestor został wezwany do ich uszczegółowienia m.in. poprzez przedłożenie wykazu drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, ze wskazaniem nazwy gatunkowej, obwodów pni (mierzonych zgodnie z zapisami ustawy o ochronie przyrody) oraz stanu fitosanitarnego czy też szczegółowego przedstawienia planowanych do zastosowania działań mających na celu wyrównanie strat przyrodniczych za wykonanie wycinki poprzez realizację nasadzeń.

**9. Czy w ramach postępowania środowiskowego analizowano wariant alternatywny dla tej inwestycji oraz wariant polegający na odstąpieniu od realizacji przedsięwzięcia?**

W przedłożonej dokumentacji przeanalizowano warianty alternatywne, w ramach których rozpatrywano składowanie odpadów organicznych na składowisku odpadów oraz ich monospalanie. Analizie poddano również wariant polegający na odstąpieniu od realizacji przedsięwzięcia, z uwzględnieniem różnych komponentów środowiska, tj. środowiska przyrodniczego, klimatu akustycznego, powietrza atmosferycznego czy oddziaływania na krajobraz.

**10. Czy właściwe organy występowały do inwestora o uzupełnienie raportu lub innych dokumentów dotyczących tej inwestycji, a jeżeli tak, to jakich kwestii te uzupełnienia dotyczyły?**

RDOŚ Szczecin jako organ uzgadniający w przedmiotowym postępowaniu nie dysponuje kompletnym materiałem dowodowym w tym zakresie.

**11. Czy w postępowaniu dotyczącym tej inwestycji zgłoszono uwagi mieszkańców, organizacji społecznych lub innych podmiotów, a jeżeli tak, to jakiego rodzaju były to zastrzeżenia?**

Do RDOŚ Szczecin nie wpłynęły uwagi mieszkańców, organizacji społecznych lub innych podmiotów. Jednocześnie RDOŚ Szczecin zaznacza, iż organem właściwym do rozpatrywania wniosków i uwag wnoszonych przez strony przedmiotowego postępowania lub społeczeństwo jest organ odpowiedzialny za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrz Nowogardu.

**13. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska posiada informacje, czy w sprawie tej inwestycji wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia i analizy zostały już pozyskane, czy też postępowanie pozostaje nadal w toku?**

RDOŚ Szczecin jako organ uzgadniający w przedmiotowym postępowaniu nie dysponuje informacjami w powyższym zakresie. W tutejszym organie postępowanie nadal pozostaje w toku.

**14. Czy w toku oceny tej inwestycji analizowano możliwe skutki awarii instalacji, pożaru, rozszczelnienia systemu lub innych zdarzeń nadzwyczajnych dla środowiska oraz mieszkańców?**

Przedłożona dokumentacja zawiera informacje dotyczące powyższych kwestii, niemniej jednak z uwagi na ich niewystarczającą szczegółowość oraz zbyt ogólne podejście,

inwestor został wezwany do uzupełnienia braków poprzez analizę możliwości wystąpienia szkody w środowisku podczas eksploatacji przedsięwzięcia wraz ze wskazaniem sposobu postępowania w przypadku zaistnienia szkody lub bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku podczas funkcjonowania zakładu czy też przeprowadzenie szczegółowej analizy dotyczącej awarii, w tym ryzyka wystąpienia poważnych awarii wraz ze wskazaniem postępowania w przypadku wystąpienia awarii.

**12. Czy na obecnym etapie postępowania istnieją przesłanki środowiskowe, które mogą skutkować wydaniem negatywnego rozstrzygnięcia dla tej inwestycji?**

**15. Czy z punktu widzenia organów ochrony środowiska możliwe jest obecnie jednoznaczne stwierdzenie, że planowana inwestycja nie będzie powodowała ponadnormatywnych lub szczególnie uciążliwych oddziaływań na okolicznych mieszkańców i środowisko?**

Na obecnym etapie postępowania trudno przewidywać o ostatecznym rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz z uwagi na niewystarczającą szczegółowość oraz zbyt ogólne podejście do wielu kwestii w przedłożonej dokumentacji.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.