



Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz

Warszawa, data: 27 kwietnia 2026 r.

znak sprawy: DIR-Va.054.1.2026 .AS

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: odpowiedzi na zapytanie nr 3359 Pana Posła Marka Rzęsy w sprawie postępowania Banku Gospodarstwa Krajowego wobec spółki PPMiU Plasmet sp. z o.o.

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na zapytanie w sprawie kontroli przeprowadzonej w projekcie nr FENG.03.01-IP.03-0311/23, realizowanym przez Przedsiębiorstwo Produkcji Maszyn i Urządzeń PLASMET Sp. z o.o., z którym umowę o dofinansowanie podpisał Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej „BGK”) przedstawiam następujące informacje.

Ministerstwo, jako Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 (dalej: IZ FENG), zapoznało się z treścią prośby o interwencję dotyczącą spółki PPMU PLASMET oraz wyjaśnienia przedstawione przez Instytucję Pośredniczącą (dalej: IP), tj. Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) w sprawie przeprowadzonej kontroli projektu nr FENG.03.01-IP.03-0311/23.

Zgłoszona przez Pana Posła sprawa ma charakter indywidualny. IZ FENG, ponieważ nie jest stroną umów o dofinansowanie, nie ingeruje w rozstrzyganie sporów indywidualnych pomiędzy Instytucjami, którym powierzyła wdrażanie Programu, a Wnioskodawcami/Beneficjentami Programu FENG. Spory o charakterze indywidualnym pomiędzy Beneficjentem a Instytucją Pośredniczącą (w tym przypadku BGK), podlegają rozstrzygnięciu przed sądami powszechnymi na mocy umowy o dofinansowanie projektu.

W sprawach sporów indywidualnych pomiędzy IP a Beneficjentami IZ FENG zajmuje stanowisko jako organ II instancji, tj. organ odwoławczy od decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu dofinansowania wydawanych przez IP w I instancji na podstawie art. 207 ust. 12 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, Beneficjent jest uprawniony do skorzystania z ochrony prawnej w ramach zaskarżenia działań IP do sądu powszechnego – na zasadach przewidzianych umową o dofinansowanie projektu. Regulacje prawne systemu instytucjonalnego zarządzania i kontroli FENG, tworząc ww. środki ochrony prawnej, adekwatnie zabezpieczają interesy prawne Beneficjentów w sporach z IP.

Odnosnie do pytań Pana Posła, poniżej przedstawiam odpowiedzi:

Ad 1.

Proces prowadzenia kontroli realizowanych przez BGK jest weryfikowany w trakcie kontroli systemowych prowadzonych przez IZ FENG zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Instytucji Zarządzającej na dany rok obrachunkowy. Kontrola systemowa planowa ma na celu zbadanie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli FENG w danej IP. W obszarze prowadzenia kontroli przez IP, IZ FENG weryfikuje m.in.:

- kompletność dokumentów z kontroli;
- przestrzeganie przez IP procedur dotyczących kontroli, w tym zgodność dokumentów z wzorami, terminowość realizacji poszczególnych czynności;
- zgodność celu kontroli na miejscu z Wytycznymi dotyczącymi kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021–2027;
- zgodność wyboru próby do kontroli z obowiązującym rocznym planem kontroli;
- monitorowanie przez IP zaleceń pokontrolnych;
- wprowadzanie danych o kontroli do systemu CST;
- treść list sprawdzających w kontekście zrealizowania celu i zakresu kontroli;
- potencjalny konflikt interesów członków ZK BGK, lub podmiotu zewnętrznego z kontrolowanymi Beneficjentami;
- współpracę z ekspertami, w tym ocenę jakości pracy ekspertów biorących udział w kontrolach;
- prowadzenie nadzoru ze strony IP nad prawidłowością wykonania kontroli przez podmiot zewnętrzny (w tym nadzór nad dokumentacją z kontroli, funkcja obserwatora, prowadzenie rekontroli, sankcje).

Dotychczasowe kontrole systemowe przeprowadzone przez IZ FENG nie wykazały nieprawidłowości w działaniach kontrolnych prowadzonych przez BGK.

Ad 2.

Zgodnie z przyjętymi procedurami kontroli ujętymi w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej, BGK prowadzi nadzór nad prawidłowością wykonywania kontroli przez podmiot zewnętrzny (rozdział 9.3). Projekt informacji pokontrolnej wraz z dokumentacją z kontroli jest każdorazowo weryfikowany przez pracowników IP (Departamentu Kontroli Stron Trzecich). W przypadku zidentyfikowania konieczności poprawy lub uzupełnienia informacji, uwagi są przekazywane do podmiotu zewnętrznego. Przedmiotowa kontrola również była objęta powyższymi czynnościami, w ramach których zweryfikowano zasadność ustaleń kontroli na podstawie dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta, zebranej w trakcie oraz po zakończeniu czynności kontrolnych na miejscu.

Ad 3.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 Umowy w zw. z § 15 pkt 8 Umowy w związku z art. 5 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, BGK może nakładać korekty finansowe, w oparciu o Wytoczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 lipca 2023 r. dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.

Ad 4.

IP weryfikuje i zatwierdza wniosek o płatność w terminie 30 dni od dnia otrzymania prawidłowo wypełnionego i kompletnego wniosku o płatność. W przypadku, gdy wniosek o płatność zawiera braki lub błędy, Beneficjent na wezwanie Instytucji, składa brakujące lub poprawione dokumenty w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

W przypadku kontroli na miejscu, Instytucja Kontrolująca rozpatruje zastrzeżenia do ustaleń kontroli w ciągu 14 dni od ich otrzymania. Jednocześnie podjęcie dodatkowych czynności kontrolnych lub zażądanie przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień przerywa bieg tego terminu. Instytucja Kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza w terminie nie dłuższym niż 10 dni ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń i przekazuje je niezwłocznie do podmiotu kontrolowanego.

Ad 5.

Procedury wewnętrzne obowiązujące w przypadku prowadzenia kontroli przez podmiot zewnętrzny, przewidują przeprowadzanie przez IP rekontroli w celu zweryfikowania ustaleń poczynionych przez zespół kontrolujący.

Zastosowanie tego mechanizmu ma znaczenie w przypadku zastrzeżeń Beneficjenta do oceny dokonanej przez podmiot zewnętrzny w zakresie wykonania rzeczowego projektu, co jest możliwe do zweryfikowania jedynie na miejscu realizacji projektu. W przedmiotowej sprawie rozbieżności pomiędzy stanowiskiem zespołu kontrolującego a Beneficjentem dotyczą wyłącznie spraw związanych z oceną przeprowadzania procedury zawierania umów, która jest prowadzona na dokumentach i może odbywać się podczas kontroli zza biurka. Ustalenia poczynione przez zespół kontrolujący, jak i cała dokumentacja związana z kontrolowanymi postępowaniami podlegała weryfikacji w ramach nadzoru IP nad prawidłowością wykonywania kontroli przez podmiot zewnętrzny.

Ad 6.

Jak wskazano na wstępie, IZ FENG nie ingeruje w rozstrzyganie sporów indywidualnych pomiędzy IP a Beneficjentami FENG, ale realizuje nadzór nad działaniami IP w drodze m.in. kontroli systemowych, w ramach których weryfikowana jest również terminowość podejmowanych czynności i zgodność z procedurami.

Z poważaniem

Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz

/podpisano elektronicznie/